This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

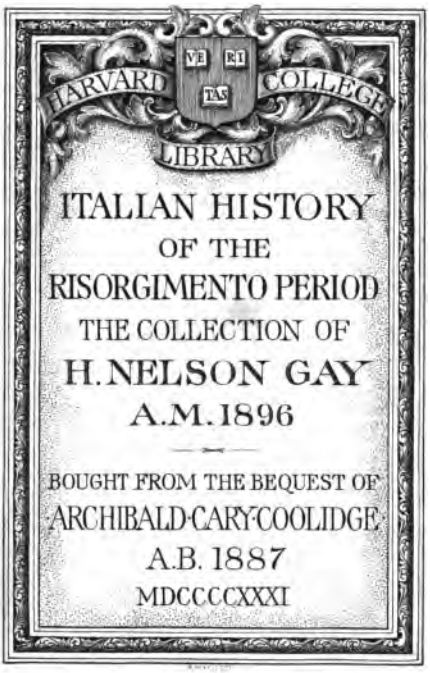
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

C 173.8.20


HARVARD COLLEGE
LIBRARY
ITALIAN HISTORY
OF THE
RISORGIMENTO PERIOD
THE COLLECTION OF
H. NELSON GAY
A.M. 1896
BOUGHT FROM THE BEQUEST OF
ARCHIBALD CARY COOLIDGE
A.B. 1887
MDCCCCXXXI

Vatican Council

Offizielle Aktenstücke

zu dem von

Sr. Heiligkeit dem Papste Pius IX.

nach **Rom** berufenen

Oekumenischen Concil.

Im Anhange:

Die Coblenzer Laien-Adresse.

Berlin.

Stilke & van Muyden.

96. Friedrichsstr.

1869.

Offizielle Aktenstücke

zu dem von

Sr. Heiligkeit dem Papste Pius IX.

nach **Rom** berufenen

Oekumenischen Concil.

Im Anhange:

Die Coblenzer Laien-Adresse.

Berlin.

Stilke & van Muyden.

96. Friedrichsstr.

1869.

C 173.8.20

HARVARD COLLEGE LIBRARY
H. NELSON GAY
RISORGIMENTO COLLECTION
COOLIDGE FUND
1931

Inhalts-Verzeichniß.

		Seite
1.	Die Encyclica vom 8. December 1864	1
2.	Schreiben des Cardinals Antonelli bei Uebersendung des Syllabus an die Bischöfe vom 8. December 1864	17
3.	Der Syllabus	18
	§ 1. Pantheismus, Naturalismus und absoluter Rationalismus	18
	§ 2. Gemäßigter Rationalismus	20
	§ 3. Indifferentismus, Latitudinarismus	22
	§ 4. Socialismus, Communismus, geheime Gesellschaften, Bibel-Gesellschaften, Gesellschaften liberaler Geistlichen	23
	§ 5. Irrthümer über die Kirche und ihre Rechte	23
	§ 6. Irrthümer über die bürgerliche Gesellschaft sowohl an sich, als in ihren Beziehungen zur Kirche	26
	§ 7. Irrthümer über die natürliche und christliche Moral	30
	§ 8. Irrthümer über die christliche Ehe	32
	§ 9. Irrthümer über die weltliche Herrschaft des Papstes	34
	§ 10. Irrthümer welche mit dem modernen Liberalismus zusammenhängen	35
4.	Rundschreiben des Cardinals Caterini an den gesammten Episkopat vom 6. Juni 1867	36
5.	Verzeichniß der vom apostolischen Stuhle den Bischöfen vorgelegten Fragen	38
6.	Allocution des Papstes vom 26. Juni 1867	43
7.	Adresse der Bischöfe vom 1. Juli 1867 in Veranlassung der Allocution	55
8.	Antwort des Papstes auf die Adresse der Bischöfe	60
9.	Apostolisches Sendschreiben vom 29. Juni 1868 zur Ansage eines oekumenischen Concils	62
10.	Apostolisches Sendschreiben an die Bischöfe der Kirchen des orientalischen Ritus vom 8. September 1868	72
11.	Apostolisches Sendschreiben an alle Protestanten und Nicht-Katoliken vom 13. September 1868	76
12.	Apostolisches Sendschreiben vom 11. April 1869 zur Bewilligung eines Jubiläums-Ablasses	82
13.	Unfehlbarkeit des Papstes	91
	Encyclica „Qui pluribus“ vom 9. November 1846	91
	Bulle „Ineffabilis Deus“ vom 9. December 1854	92
	Bulle „Quod jam pridem“ vom 25. September 1863	93
14.	Schreiben des Papstes an den Erzbischof von Paris vom 6. October 1865	95

Seite

15. Die Kommissionen zur Vorbereitung des Concils 118
    1. Kommission des Ceremoniels 119
    2. Kirchlich-politische Kommission 120
    3. Kommission für die Kirchen und Missionen des Orients 120
    4. Kommission für die Regularen 121
    5. Kommission der dogmatischen Theologie 122
    6. Kommission der kirchlichen Disciplin 123
    7. Kommission für die Preßangelegenheiten 124
16. Uebersicht der katholischen Hierarchie 124
17. Patriarchate, Erzbisthümer und Bisthümer der orientalischen mit Rom verbundenen Kirchen 125
    1. Armenischer Ritus 125
    2. Kopischer Ritus 125
    3. Griechischer Ritus 126
    4. Syrischer Ritus 126
18. Die morgenländische orthodoxe griechische Kirche gegenüber dem Concil . . . 127
19. Antwort des griechischen Patriarchen der othodoxen Kirche auf die Einladung zum Concil vom 17. October 1868 129
20. Gründe der Rücksendung des päpstlichen Einladungsschreibens durch den Bischof von Thessalonich 132
21. Liste der orthodoxen griechischen und bulgarischen Bischöfe, die das apostolische Einladungsschreiben empfangen haben 133
22. Die altgriechischen Separatkirchen des Orients gegenüber dem Concil . . . 133
23. Annahme des päpstlichen Einladungsschreibens durch den armenisch-gregorianischen Patriarchen zu Konstantinopel 135
24. Antrag des armenischen Katholikos wegen Errichtung einer armenisch-gregorianischen Nuntiatur in Constantinopel 135
25. Weigerung der Pforte, einen gregorianisch-armenischen Nuntius anzuerkennen 137
26. Bayerische Circulardepesche vom 9. April 1869 in Betreff des Concils . . 139
27. Fragen, welche den Universitäten zu München und Würzburg von der bayerischen Regierung vorgelegt wurden 140
28. Antwort der Majorität der Münchener theologischen Facultät auf die vorgelegten Fragen 141
29. Gutachten der Minorität der theologischen Facultät in München 166
30. Oesterreichische Depesche vom 15. Mai 1869 147
31. Rede des französischen Ministers Baroche im gesetzgebenden Körper am 10. Juli 1868 149
32. Circular des Evangelischen Oberkirchenraths in Preußen vom 9. October 1868 158
33. Schreiben der in Fulda versammelten deutschen Bischöfe vom 6. September 1869 an ihre Diöcesanen 159
34. Schreiben des Papstes vom 4. September 1869 an den Erzbischof von Westminster 176

Anhang:

35. Adresse der Koblenzer Katholiken an den Bischof von Trier 181
36. Antwort des Erzbischofs von Köln vom 6. Juli 1869 auf die vorhergehende auch ihm überreichte Adresse 189

I.

EPISTOLA ENCYCLICA
SS. D. N. PII PP. IX.

AD

PATRIARCHAS, PRIMATES, ARCHIEPISCOPOS ET EPISCOPOS UNIVERSOS

GRATIAM ET COMMUNIONEM APOSTOLICAE SEDIS HABENTES

D. D. 8 DECEMBRIS 1864.

JUXTA EXEMPLAR ROMANUM.

PIUS PP. IX.

Venerabiles Fratres salutem et Apostolicam benedictionem.

Quanta cura ac pastorali vigilantia Romani Pontifices Praedecessores Nostri exsequentes demandatum sibi ab ipso Christo Domino in persona Beatissimi Petri Apostolorum Principis officium, munusque pascendi agnos et oves, nunquam intermiserint universum Dominicum gregem sedulo enutrire verbis fidei, ac salutari doctrina imbuere, eumque ab venenatis pascuis arcere, omnibus quidem ac Vobis praesertim compertum, exploratumque est, Venerabiles Fratres. Et sane iidem Decessores Nostri augustae catholicae religionis, veritatis ac justitiae assertores et vindices, de animarum salute maxime solliciti nihil potius unquam habuere, quam sapientissimis suis Litteris, et Constitutionibus retegere et damnare omnes haereses et errores, qui Divinae Fidei nostrae, catholicae Ecclesiae doctrinae, mo-

I.

Encyclica

Sr. Heiligkeit des Papstes Pius IX.

an alle Patriarchen, Primaten, Erzbischöfe und Bischöfe,

welche in der Gnade und der Gemeinschaft des Apostolischen Stuhles stehen,

erlassen am 8. December 1864.

Pius IX., Papst.

Ehrwürdige Brüder, Gruß und Apostolischen Segen!

Mit welcher Sorge und oberhirtlichen Wachsamkeit die römischen Päpste, Unsere Vorgänger, in Erfüllung der ihnen von unserm Herrn Jesus Christus selber in der Person des heiligen Petrus, des Apostelfürsten, übertragenen Pflicht, unermüdlich ihr Amt erfüllt haben, die Lämmer und die Schafe zu weiden, die Heerde des Herrn eifrig mit dem Worte des Glaubens zu nähren, sie mit der Lehre des Heiles zu durchdringen und von vergifteten Weideplätzen fern zu halten, dies ist Allen und Euch besonders sehr wohl bekannt, ehrwürdige Brüder. In der That, hatten Unsere Vorgänger, als die Hüter und Beschirmer der erhabenen katholischen Religion, der Wahrheit und der Gerechtigkeit, in ihrer großen Sorgfalt für das Heil der Seelen keinen angelegentlichern Wunsch, als den, durch ihre sehr weisen Schreiben und Erlasse alle Ketzereien und Irrthümer aufzudecken und zu verwerfen, welche in ihrem Widerspruche gegen unsern göttlichen Glauben, die Lehre der ka-

rum honestati, ac sempiternae hominum saluti adversi, graves frequenter excitarunt tempestates, et christianam civilemque rempublicam miserandum in modum funestarunt. Quocirca iidem Decessores Nostri Apostolica fortitudine continenter obtiterunt nefariis iniquorum hominum molitionibus, qui despumantes tamquam fluctus feri maris confusiones suas, ac libertatem promittentes cum servi sint corruptionis, fallacibus suis opinionibus, et perniciosissimis scriptis catholicae religionis civilisque societatis fundamenta convellere, omnemque virtutem ac justitiam de medio tollere, omniumque animos mentesque depravare, et incautos imperitamque praesertim juventutem a recta morum disciplina avertere, eamque miserabiliter corrumpere, in erroris laqueos inducere, ac tandem ab Ecclesiae catholicae sinu avellere conati sunt.

Jam vero, uti Vobis, Venerabiles Fratres, apprime notum est, Nos vix dum arcano divinae providentiae consilio nullis certe Nostris meritis ad hanc Petri Cathedram evecti fuimus, cum videremus summo animi Nostri dolore horribilem sane procellam tot pravis opinionibus excitatam, et gravissima, ac nunquam satis lugenda damna, quae in christianum populum ex tot erroribus redundant: pro Apostolici Nostri Ministerii officio illustria Praedecessorum Nostrorum vestigia sectantes

tholischen Kirche, die Ehrbarkeit der Sitten und das ewige Heil der Menschen häufig schwere Stürme heraufbeschworen und das Gemeinwohl der christlichen und der bürgerlichen Gesellschaft auf die traurigste Weise gefährdet haben. Deshalb haben Unsere Vorgänger sich fortwährend mit apostolischem Starkmuthe den verbrecherischen Unternehmungen ungerechter Menschen widersetzt, die, wie die Wogen des tobenden Meeres ihre verwirrenden Ansichten verbreitend und die Freiheit verheißend, während sie Sklaven des Verderbens sind, durch ihre lügnerischen Meinungen und ihre verderblichen Schriften die Grundlagen der katholischen Religion und der bürgerlichen Gesellschaft umzustürzen, jegliche Tugend und Gerechtigkeit zu zerstören, alle Gemüther und Herzen zu verkehren, die Arglosen, namentlich die unerfahrene Jugend, von der heiligen Sittenzucht abzuziehen, sie kläglich zu verderben, in die Fallstricke des Irrthums zu locken und zuletzt aus dem Schooße der katholischen Kirche herauszureißen sich bemüht haben.

Aber, wie Ihr es wohl wißt, ehrwürdige Brüder, kaum hatten die geheimen Fügungen der göttlichen Vorsehung Uns auf den Stuhl Petrus ohne Unser Verdienst erhoben, als Wir, mit dem tiefsten Schmerze Unserer Seele, das durch so viele schlechte Lehren heraufbeschworene schreckliche Ungewitter und die großen und über Alles beklagenswerthen Schäden, welche für das christliche Volk aus so vielen Irrthümern entspringen, wahrnehmend, der Pflicht Unserer apostolischen Sendung gemäß und den glorreichen Fußtapfen Unserer Vorgänger folgend, die Stimme erho-

Nostram extulimus vocem, ac pluribus in vulgus editis Encyclicis Epistolis et Allocutionibus in Consistorio habitis, aliisque Apostolicis Litteris praecipuos tristissimae nostrae aetatis errores damnavimus, eximiamque vestram episcopalem vigilantiam excitavimus, et universos catholicae Ecclesiae Nobis carissimos filios etiam atque etiam monuimus et exhortati sumus, ut tam dirae contagia pestis omnino horrerent et devitarent. Ac praesertim Nostra prima Encyclica Epistola die 9 novembris anno 1846 Vobis scripta, binisque Allocutionibus, quarum altera die 9 decembris anno 1854, altera vero 9 junii anno 1862 in Consistorio a Nobis habita fuit, monstrosa opinionum portenta damnavimus, quae hac potissimum aetate cum maximo animarum damno, et civilis ipsius societatis detrimento dominantur, quaeque non solum catholicae Ecclesiae, ejusque salutari doctrinae ac venerandis juribus, verum etiam sempiternae naturali legi a Deo in omnium cordibus insculptae, rectaeque rationi maxime adversantur, et ex quibus alii prope omnes originem habent errores.

Etsi autem haud omiserimus potissimos hujusmodi errores saepe proscribere et reprobare, tamen catholicae Ecclesiae causa, animarumque salus Nobis divinitus commissa, atque ipsius humanae societatis bonum omnino postulant, ut iterum postoralem vesträm sollicitudinem excitemus ad alias pravas profli-

ben und durch die Veröffentlichung mehrerer Rundschreiben und Allocutionen, so wie durch andere apostolische Briefe die hauptsächlichsten Irrthümer unserer traurigen Zeit verwarfen, Euere ausgezeichnete bischöfliche Wachsamkeit anregten und alle Unsere theuern Söhne in der katholischen Kirche aber- und abermals warnten und ermahnten, die Ansteckung einer so schrecklichen Pest durchaus zurückzuweisen und zu vermeiden. Besonders in Unserer ersten Encyclica, die am 9. November 1846 an Euch gesandt wurde, und in den beiden Allocutionen vom 9. Dec. 1854 und vom 9. Juni 1862, die Wir im Consistorium hielten, haben Wir die entsetzlichen Meinungen verdammt, die, besonders in unserer Zeit, zum großen Nachtheil der Seelen und zum Schaden der bürgerlichen Gesellschaft herrschen; Meinungen, die nicht allein der katholischen Kirche, ihrer heilsamen Lehre und ihren ehrwürdigen Rechten, sondern auch dem ewigen Gesetze der Natur, welches Gott in das Herz aller Menschen einschrieb, und der gesunden Vernunft feindlich entgegenstehen, und welche fast allen andern Irrthümern ihren Ursprung gegeben haben.

Aber obgleich Wir bis jetzt nicht unterließen, die hauptsächlichsten Irrthümer dieser Art zu ächten und zu verwerfen, so fordert doch die Sache der katholischen Kirche, das Heil der Seelen, welches Uns von Gott anvertraut ist, und das Wohl der menschlichen Gesellschaft selbst von Uns durchaus, daß Wir Euere Hirtensorge abermals aufrufen, um andere verkehrte Meinungen zu

gandas opiniones, quae ex eisdem erroribus, veluti ex fontibus erumpunt. Quae falsae ac perversae opiniones eo magis detestandae sunt, quod eo potissimum spectant, ut impediatur et amoveatur salutaris illa vis, quam catholica Ecclesia ex divini sui Auctoris institutione, et mandato libere exercere debet usque ad consummationem saeculi non minus erga singulos homines, quam erga nationes, populos summosque eorum Principes, utque de medio tollatur mutua illa inter Sacerdotium et Imperium consiliorum societas et concordia, quae rei cum sacrae tum civili fausta semper extitit ac salutaris. [1]) Etenim probe noscitis, Venerabiles Fratres, hoc tempore non paucos reperiri, qui civili consortio impium absurdumque *naturalismi*, uti vocant, principium applicantes audent docere, „optimam societatis publicae rationem, civilemque progressum omnino requirere, ut humana societas constituatur et gubernetur, nullo habito ad religionem respectu, ac si ea non existeret, vel saltem nullo facto veram inter falsasque religiones discrimine.“ Atque contra sacrarum Litterarum, Ecclesiae, sanctorumque Patrum doctrinam, asserere non dubitant, „optimam esse conditionem societatis, in qua Imperio non agnoscitur officium coercendi sancitis poenis violatores catholicae religionis, nisi quatenus pax publica postulet.“ Ex qua omnino falsa socialis regiminis idea

überwinden, die aus diesen Irrthümern, wie aus eben so vielen Quellen entspringen. Diese falschen und verkehrten Meinungen sind um so verabscheuungswürdiger, als sie besonders danach trachten, jene heilsame Kraft zu hemmen und abzulenken, welche die katholische Kirche kraft ihrer Einsetzung durch ihren göttlichen Stifter und kraft dessen Auftrages frei bis zum Ende der Jahrhunderte und zwar nicht allein gegen jeden einzelnen Menschen, sondern auch gegen Nationen, Völker und deren Herrscher ausüben soll, sowie die Uebereinstimmung und Eintracht zwischen Priesterthum und Herrscherthum zu zerstören, die stets zum Glück und Heil der religiösen und bürgerlichen Gesellschaft gereichte. [1]) Denn, Ihr wisset es sehr wohl, ehrwürdige Brüder, es giebt in unsern Tagen nicht Wenige, die, auf die bürgerliche Gesellschaft den gottlosen und unsinnigen Grundsatz des sogenannten Naturalismus übertragend, zu lehren wagen, „die beste Einrichtung der öffentlichen Gesellschaft und der bürgerliche Fortschritt erheischten es durchaus, daß die menschliche Gesellschaft ohne Rücksicht auf die Religion, als ob dieselbe nicht vorhanden sei, oder wenigstens ohne einen Unterschied zwischen der wahren Religion und den falschen Religionen zu machen, eingerichtet und regiert werde.“ Und zuwider der Lehre der heiligen Schrift, der Kirche und der heiligen Kirchenväter tragen sie kein Bedenken, zu behaupten, „daß die beste Lage der Gesellschaft die sei, wo der weltlichen Macht das Amt nicht zuerkannt ist, durch gesetzliche Strafen die Verletzer der katholischen Religion zu züchtigen, es sei denn, daß der öffent-

[1]) Gregor. XVI. Epist. Encycl. *Mirari* 15. aug. 1832.

haud timent erroneam illam fovere opinionem, catholicae Ecclesiae, animarumque saluti maxime exitialem, a rev. mem. Gregorio XVI praedecessore Nostro *deliramentum* appellatam,[2]) nimirum „libertatem conscientiae, et cultuum esse proprium cujuscumque hominis jus, quod lege proclamari, et asseri debet in omni recte constituta societate, et jus civibus inesse ad omnimodam libertatem nulla vel ecclesiastica, vel civili auctoritate coarctandam, quo suos conceptus quoscumque sive voce, sive typis, sive alia ratione palam publiceque manifestare, ac declarare valeant."

Dum vero id timere affirmant, haud cogitant et considerant, quod *libertatem perditionis*[3]) praedicant, et quod „si humanis persuasionibus semper disceptare sit liberum, nunquam deesse poterunt, qui veritati audeant resultare, et de humanae sapientiae loquacitate confidere, cum hanc nocentissimam vanitatem quantum debeat fides et sapientia christiana vitare, ex ipsa Domini nostri Jesu Christi institutione cognoscat."[4]) Et quoniam ubi a civili societate fuit amota religio, ac repudiata divinae revelationis doctrina et auctoritas, vel ipsa germana justitiae humanique juris notio tenebris

liche Friede es gebiete." Kraft dieser durchaus falschen Auffassung der Leitung der Gesellschaft stehen sie nicht an, diese irrige Meinung, welche der katholischen Kirche und dem Heile der Seelen sehr nachtheilig ist und von Unserm Vorgänger ehrwürdigen Andenkens, Gregor XVI., [2]) als ein Wahnwitz bezeichnet wurde, zu begünstigen, daß nämlich „die Freiheit des Gewissens und des Cultus das eigene Recht eines jeden Menschen sei, ein Recht, welches durch das Gesetz in jedem wohlconstituirten Staate verkündigt und geschützt werden müsse, und daß die Bürger ein Recht besitzen, mit einer gänzlichen, weder durch die geistliche noch durch die bürgerliche Autorität zu beschränkenden Freiheit, ihre Ueberzeugungen, welche sie auch seien, durch Worte oder durch die Presse, oder durch andere Mittel kund zu geben und zu bekennen."

Aber während sie dieses vermessen behaupten, bedenken und beherzigen sie nicht, daß sie die Freiheit, sich in's Verderben zu stürzen, [4]) predigen, und daß, „wenn es den menschlichen Ueberzeugungen immer freisteht zu streiten, es nie an Menschen fehlen wird, die es wagen, gegen die Wahrheit zu kämpfen und sich auf die Geschwätzigkeit menschlicher Weisheit zu verlassen, während der christliche Glaube und die christliche Weisheit durch die Belehrung unseres Herrn Jesu Christi selbst wissen, wie sehr sie diese sehr schädliche Eitelkeit vermeiden müssen." [1]) Und weil mit der Entfernung der Religion aus der bürgerlichen Gesellschaft und mit der Zurückweisung der Lehre und der Autorität der

[2]) Eadem Encycl. *Mirari.*

[3]) S. Aug. Epist. 105 al. 166.

[4]) S. Leo Epist. 164 al 133. § 2 edit. Ball.

obscuratur et amittitur, atque in verae justitiae legitimique juris locum materialis substituitur vis, inde liquet, cur nonnulli certissimis sanae rationis principiis penitus neglectis posthabitisque audeant conclamare, „voluntatem populi, publica, quam dicunt, opinione vel alia ratione manifestatam constituere supremam legem ab omni divino humanoque jure solutam, et in ordine politico facta consummata, eo ipso quod consummata sunt, vim juris habere.“ Verum ecquis non videt, planeque sentit, hominum societatem religionis ac verae justitiae vinculis solutam nullum aliud profecto propositum habere posse, nisi scopum comparandi, cumulandique opes, nullamque aliam in suis actionibus legem sequi, nisi indomitam animi cupiditatem inserviendi propriis voluptatibns et commodis?

Eapropter hujusmodi homines acerbo sane odio insectantur Religiosas Familias quamvis de re christiana, civili, ac litteraria summopere meritas, et blaterant, easdem nullam habere legitimam existendi rationem, atque ita haereticorum commentis plaudunt. Nam ut sapientissime rec. mem. Pius VI Decessor Noster docebat, „regularium abolitio laedit statum publicae professionis consiliorum evangelicorum, laedit vivendi rationem in Ecclesia commendatam tamquam

göttlichen Offenbarung auch die echte Idee der Gerechtigkeit und des menschlichen Rechts verdunkelt wird und verloren geht, und an die Stelle der wahren Gerechtigkeit und des legitimen Rechts die rohe Gewalt gesetzt wird, so ist es klar, warum einige Menschen, vollkommen der zuverlässigsten Principien der gesunden Vernunft vergessend und sie hintansetzend, zu verkündigen wagen, „daß der durch die sogenannte öffentliche Meinung oder durch andere Mittel kundgegebene Volkswille das höchste, von allem göttlichen und menschlichen Recht unabhängige Gesetz bilde, und daß in der politischen Ordnung die vollendeten Thatsachen gerade dadurch, daß sie vollendet sind, zu Recht bestehen.“ Aber wer sollte nicht sehr wohl sehen und begreifen, daß die menschliche Gesellschaft, den Banden der Religion und der wahren Gerechtigkeit entzogen, keinen andern Zweck mehr haben kann, als Reichthümer zu sammeln und anzuhäufen, noch einem andern Gesetze bei ihren Handlungen gehorchen, als der ungezähmten Begierde des Herzens, nur seinen Lüsten und Interessen zu dienen.

Darum verfolgen diese Leute mit so bitterm Hasse die um die Religion, die bürgerliche Gesellschaft und die Wissenschaft so sehr verdienten klösterlichen Genossenschaften, und schreien laut, sie hätten gar keinen rechtmäßigen Grund für ihr Bestehen, und zollen so den Erdichtungen der Häretiker Beifall. Denn, wie Unser Vorgänger Pius VI. ehrwürdigen Andenkens weise gelehrt hat, „verletzt die Aufhebung der Orden, den der öffentlichen Uebung der evangelischen Rathschläge geweihten Stand, verletzt eine in der Kirche als mit der apostolischen Lehre übereinstim-

Apostolicae doctrinae consentaneam, laedit ipsos insignes fundatores, quos super altaribus veneramur, qui nonnisi a Deo inspirati eas constituerunt societatis.“ [5])

Atque etiam impie pronunciant, auferendam esse civibus et Ecclesiae facultatem, „qua eleemosynas christianae caritatis causa palam erogare valeant,“ ac de medio tollendam legem, „qua certis aliquibus diebus opera servilia progter Dehi cultum prohibentur,“ fallacissime praetexentes, commemoratam facultatem et legem optimae publicae oeconomiae principiis obsistere.

Neque contenti amovere religionem a publica societate, volunt, religionem ipsam a privatis etiam arcere familiis. Etenim funestissimum *Communismi* et *Socialismi* docentes ac profitentes errorem asserunt, „societatem domesticam seu familiam totam suae existentiae rationem a jure dumtaxat civili mutuari; proindeque ex lege tantum civili [dimanare ac penderejura omnia parentum in filios, cum primis vero jus institutionis, educationisque curandae.“ Quibus impiis opinionibus, machinationibusque in id praecipue intendunt fallacissimi isti homines, ut salutifera catholicae Ecclesiae doctrina ac vis a juventutis institutione et educatione prorsus eliminetur, ac teneri flexibilesque juvenum animi perniciosis quibusque erroribus, vitiisque misere inficiantur ac depraventur. Siquidem omnes, qui rem tum sacram, tum

mend empfohlene Lebensweise; sie verletzt die erhabenen Stifter, die wir auf den Altären verehren, und die nur aus göttlicher Eingebung diese Gesellschaften gegründet haben.“ [5])

In ihrer Gottlosigkeit behaupten diese Leute, daß man den Bürgern und der Kirche die Befugniß entziehen müsse, offen in christlicher Wohlthätigkeit Almosen auszutheilen, sowie das Gesetz abschaffen, welches wegen der Gottesverehrung verbietet, an bestimmten Tagen knechtliche Arbeit zu verrichten. Sie geben dabei hinterlistiger Weise vor, daß diese Befugniß und dieses Gesetz den Principien der bessern Nationalökonomie zuwiderlaufe.

Nicht zufrieden damit, die Religion aus der öffentlichen Gesellschaft auszurotten, wollen sie dieselbe auch aus den Familien und den Privatleben fern halten. Lehrend und bekennend den unseligen Irrthum des Socialismus und des Communismus, behaupten sie nämlich, „die häusliche Gesellschaft oder die Familie entlehne den ganzen Grund ihres Daseins nur aus dem bürgerlichen Rechte, woraus man schließen müsse, daß alle Rechte der Eltern über ihre Kinder und vor Allem das Recht, sie zu unterrichten und zu erziehen, nur von dem bürgerlichen Gesetz herkomme und abhänge.“ Durch solche gottlose Ansichten und Ränke beabsichtigen diese trugvollen Menschen vorzüglich, aus dem Unterricht und der Erziehung der Jugend die heilsame Lehre und den Einfluß der katholischen Kirche gänzlich zu verdrängen, um die zarten, biegsamen Gemüther der Jugend mit allen verderblichen Irrthümern und Lastern anzustecken und elendiglich zu entsitt-

[5]) Epist. ad Card. de la Rochefoucauld 10 martii 1791.

publicam perturbare, ac rectum societatis orbinem evertere, et jura omnia divina et humana delere sunt conati, omnia nefaria sua consilia, studia et operam in improvidam praesertim juventutem decipiendam ac depravandam, ut supra innuimus, semper contulerun, omnemque spem in ipsius juventutis corruptela collocarunt. Quocirca nunquam cessant utrumque clerum, ex quo, veluti certissima historiae monumenta splendide testantur, tot magna in christianam, civilem, et litterariam rempublicam commoda redundarunt, quibuscumque infandis modis divexare, et edicere, ipsum Clerum „utpote vero, utilique scientiae et civilitatis progressui inimicum ab omni juventutis instituendae educandaeque cura et officio esse amovendum."

At vero alii instaurantes prava ac toties damnata novatorum commenta, insigni impudentia audent Ecclesiae et hujus Apostolicae Sedis supremam auctoritatem a Christo Domino ei tributam civilis auctoritatis arbitrio subjicere, et omnia ejusdem Ecclesiae et Sedis jura denegare circa ea, quae ad exteriorem ordinem pertinent. Namque ipsos minime pudet affirmare, „Ecclesiae leges non obligare in conscientia, nisi cum promulgantur a civili potestate; acta et decreta Romanorum Pontificum ad religionem et Ecclesiam spectantia

lichen. Alle nämlich, welche beſtrebt ſind, Kirche und Staat zu verwirren, die gute Ordnung der Geſellſchaft zu vernichten und alle göttlichen und menſchlichen Rechte zu Grunde zu richten, haben ſtets alle ihre verbrecheriſchen Pläne, ihre Aufmerkſamkeit und ihre Sorgfalt gemeinſam darauf verwandt, wie ſie vor Allem, was oben angedeutet, die unvorſichtige Jugend zu täuſchen und zu verderben vermöchten. Auf die Verderbniß der Jugend ſtützen ſich alle ihre Hoffnungen. Deshalb laſſen ſie auch mit ihrem Kampfe gegen die Welt- und Kloſtergeiſtlichkeit nicht nach, von welchen, wie die zuverläſſigen Denkmäler der Geſchichte glänzend bezeugen, der chriſtlichen und der bürgerlichen Geſellſchaft, ſo wie den Wiſſenſchaften ſo große Vortheile zugefloſſen ſind. Sie greifen dieſelben in unerhörter Weiſe an, und behaupten, der Klerus „müſſe, als der Feind des wahren und erſprießlichen Fortſchrittes der Wiſſenſchaft und der Civiliſation, ganz von der Sorge und dem Amte des Unterrichts und der Erziehung der Jugend entfernt werden.

Andere, welche böſe Irrthümer, die bereits oftmals verdammt worden ſind, wieder aufnehmen, wagen mit der größten Schamloſigkeit, die höchſte, der Kirche und dieſem apoſtoliſchen Stuhle von Chriſtus dem Herrn ſelbſt verliehene Autorität dem Gutbefinden der bürgerlichen Gewalt zu unterwerfen und alle ihre Rechte hinſichtlich deſſen, was zur äußern Ordnung gehört, zu leugnen. Sie erröthen nicht, zu behaupten, daß „die Geſetze der Kirche das Gewiſſen nicht binden, wenn ſie nicht durch die weltliche Macht verkündigt ſind, daß die Erlaſſe und Decrete der römiſchen Päpſte betreffs der Religion und der Kirche

indigere sanctione et approbatione, vel minimum assensu potestatis civilis; constitutiones Apostolicas,[6]) quibus damnantur clandestinae societates, sive in eis exigatur sive non exigatur juramentum de secreto servando, earumque asseclae et fautores anathemate mulctantur, nullam habere vim in illis orbis regionibus ubi ejusmodi aggregationes tolerantur a civili gubernio; excommunicationem a Concilio Tridentino et Romanis Pontificibus latam in eos, qui jura possessionesque Ecclesiae invadunt, et usurpant, niti confusione ordinis spiritualis ordinisque civilis ac politici ad mundanum dumtaxat bonum prosequendum; Ecclesiam nihil debere decernere, quod obstringere possit fidelium conscientias in ordine ad asum rerum temporalium; Ecclesiae jus non competere violatores legum suarum poenis temporalibus coercendi; conforme esse sacrae theologiae, jurisque publici principiis; bonorum proprietatem, quae ab Ecclesiis, a Familiis religiosis, aliisque locis piis possidentur, civili gubernio asserere, et vindicare.“ Neque erubescunt palam publiceque profiteri haereticorum effatum et principium, ex quo tot perversae oriuntur sententiae, atque errores. Dictitant enim, „Ecclesiasticam potestatem non esse jure divino distinctam et independentem a potestate civili, neque ejusmodi distinctionem et independentiam ser-

der Sanction und Bestätigung oder wenigstens der Beistimmung der bürgerlichen Gewalt bedürfen; daß die apostolischen Constitutionen,[6]) welche die geheimen Gesellschaften, sei es nun, daß dieselben eine eidliche Verpflichtung zum Geheimhalten fordern oder nicht, verwerfen und deren Anhänger und Begünstiger mit dem Anathem belegen, in den Ländern, in welchen diese Gesellschaften von der weltlichen Macht geduldet werden, keine Kraft haben; daß die Excommunication, welche von dem Concil von Trient und den römischen Päpsten gegen diejenigen, die in die Rechte und die Besitzungen der Kirche eingreifen und sie usurpiren, verhängt ist, auf einer Vermengung der geistlichen mit der bürgerlichen und politischen Ordnung beruhe und auf die Erreichung eines rein irdischen Gutes gerichtet sei; daß die Kirche nichts bestimmen dürfe, was die Gewissen der Gläubigen in Beziehung des Gebrauches der zeitlichen Dinge zu binden im Stande sei; daß der Kirche das Recht nicht zustehe, die Verletzer ihrer Gesetze durch zeitliche Strafen in Zucht zu halten; daß es den Grundsätzen der heiligen Theologie und des öffentlichen Rechtes entspreche, das Eigenthum der im Besitz der Kirchen, der religiösen Ordensgesellschaften und anderer frommer Stiftungen befindlichen Güter der Staatsregierung zuzusprechen und für sie in Anspruch zu nehmen.“ Sie schämen sich nicht, offen einen von den Häretikern behaupteten Grundsatz, aus dem so viele verkehrte Meinungen und Irrthümer hervorgegangen sind, aufzustellen. Sie sagen nämlich, die „kirchliche Macht sei

[6]) Clement. XII. „*In eminenti.*“ Benedict. XIV. „*Providas Romanorum.*“ Pii VII. „*Eclesiam.*“ Leonis XII. „*Quo graviora.*“

vari posse, quin ab Ecclesia invadantur et usurpentur essentialia jura potestatis civilis.“ Atque silentio praeterire non possumus eorum audaciam, qui sanam non sustinentes doctrinam contendunt „illis Apostolicae Sedis judiciis, et decretis, quorum objectum ad bonum generale Ecclesiae, ejusdemque jura, ac disciplinam spectare declaratur, dummodo fidei morumque dogmata non attingat, posse assensum et obedientiam detrectari absque peccato, et absque ulla catholicae professionis jactura.“ Quod quidem quantopere adversetur catholico dogmati plenae potestatis Romano Pontifici ab ipso Christo Domino divinitus collatae, universalem pascendi, regendi, et gubernandi Ecclesiam, nemo est qui non clare aperteque videat et intelligat.

nicht nach göttlichem Rechte von der bürgerlichen Gewalt verſchieden und unabhängig, und eine Unterſcheidung und Unabhängigkeit dieſer Art könne nicht aufrecht erhalten werden, ohne daß die Kirche in die weſentlichen Rechte der bürgerlichen Gewalt eingreife und ſie uſurpire.“ Wir können gleichfalls nicht die Kühnheit derjenigen mit Stillſchweigen übergehen, welche, indem ſie die geſunden Lehren nicht ertragen, behaupten, „daß man den Urtheilsſprüchen und Decreten des apoſtoliſchen Stuhles, welche, wie ausdrücklich erklärt wird, das allgemeine Wohl der Kirche, ihre Rechte und ihre Disciplin zum Gegenſtand haben, ſo lange als dieſelben nicht die Dogmen des Glaubens und der Sitten berühren, die Zuſtimmung und den Gehorſam verſagen könne, ohne ſich zu verſündigen und ohne irgendwie ſein katholiſches Bekenntniß zu beeinträchtigen.“ Wie ſehr dieſe Lehre dem katholiſchen Dogma von der dem römiſchen Papſte von unſerm Herrn und Gott Jeſus Chriſtus übertragenen Vollgewalt, die allgemeine Kirche zu weiden, zu leiten und zu regieren, zuwiderläuft, wird Jedermann deutlich einſehen und begreifen.

In tanta igitur depravatarum opinionum perversitate, Nos Apostolici Nostri officii probe memores, ac de sanctissima nostra religione, de sana doctrina, et animarum salute Nobis divinitus commissa, ac de ipsius humanae societatis bono maxime solliciti, Apostolicam Nostram vocem iterum extollere existimavimus. Itaque omnes et singulas pravas opiniones ac doctrinas singillatim hisce Litteris commemoratas auctoritate

Inmitten einer ſo großen Verkehrtheit ſchlechter Meinungen Unſerer apoſtoliſchen Pflicht eingedenk und überaus bekümmert um unſere heilige Religion, die geſunde Lehre, das Heil der uns anvertrauten Seelen und das Wohl der menſchlichen Geſellſchaft ſelber, glaubten Wir auf's neue Unſere apoſtoliſche Stimme erheben zu müſſen. Darum verwerfen, ächten und verdammen Wir kraft unſerer apoſtoliſchen Autorität alle und jede ſchlechten Meinungen und Lehren, welche in dieſem Schrei-

Nostra Apostolica reprobamus, proscribimus atque damnamus, easque ab omnibus catholicae Ecclesiae filiis, veluti reprobatas, proscriptas atque damnatas omnino haberi volumus et mandamus.

Ac praeter ea optime scitis, Venerabiles Fratres, hisce temporibus omnis veritatis justitiaeque osores, et acerrimos nostrae religionis hostes, per pestiferos libros, libellos, et ephemerides toto terrarum orbe dispersas populis illudentes, ac malitiose mentientes, alias impias quasque disseminare doctrinas. Neque ignoratis, hac etiam nostra aetate, nonnullos reperiri, qui satanae spiritu permoti, et incitati, eo impietatis devenerunt, ut Dominatorum Dominum Nostrum Jesum Christum negare, ejusque Divinitatem scelerata procacitate oppugnare non paveant. Hic vero haud possumus, quin maximis meritisque laudibus Vos efferamus, Venerabiles Fratres, qui episcopalem vestram vocem contra tantam impietatem omni zelo attollere minime omisistis.

Itaque hisce Nostris Litteris Vos iterum amantissime alloquimur, qui in sollicitudinis Nostrae partem vocati summo Nobis inter maximas Nostras acerbitates solatio, laetitiae, et consolationi estis propter egregiam, qua praestatis religionem, pietatem, ac propter mirum illum amorem, fidem, et observantiam, qua Nobis et huic Apostolicae Sedi concordissimis animis obstricti gravissimum episcopale vestrum ministerium

ben einzeln erwähnt wurden, und wollen, daß sie von allen Kindern der katholischen Kirche als verworfen, geächtet und verdammt angesehen werden sollen.

Aber, außerdem, ehrwürdige Brüder, wisset Ihr, daß in unsern Tagen Hasser jeder Wahrheit und Gerechtigkeit und gewaltthätige Feinde unserer Religion andere gottlosen Lehren aller Art aussäen, indem sie vermittelst verpesteter Bücher, Flugschriften und Zeitungen, welche sie über die ganze Erde verbreiten, die Völker betrügen und böslich lügen. Es ist Euch auch nicht unbekannt, daß es in unsern Tagen Leute gibt, die, von dem Geiste Satans angetrieben und aufgereizt, zu so maßloser Gottlosigkeit vorgegangen sind, daß sie ungescheut unsern Herrscher Jesus Christus leugnen und mit verbrecherischer Frechheit seine Gottheit angreifen. Hier aber können Wir nicht umhin, ehrwürdige Brüder, Euch für alle Sorgen und allen Eifer, mit denen Ihr Euere bischöfliche Stimme gegen eine so große Gottlosigkeit erhoben habt, das verdiente Lob zu zollen.

Deshalb reden wir in dem gegenwärtigen Schreiben wiederum in größter Liebe zu Euch, die Ihr, zur Theilnahme an Unserer Fürsorge berufen, inmitten Unseres so lebhaften Schmerzes Unser größtes Labsal, Unsere Freude und Unser Trost seid, ob Euerer ausgezeichneten Religiosität und Frömmigkeit und ob der erstaunlichen Liebe, Treue und Ergebenheit, womit Ihr, durch die engsten Herzensbande mit Uns und dem apostolischen Stuhle verknüpft, Euch bemüht, rüstig und pünktlich Euer

strenue ac sedulo implere contenditis. Etenim ab eximio vestro pastorali zelo expectamus, ut assumentes gladium spiritus, quod est verbum Dei, et confortati in gratia Domini Nostri Jesu Christi velitis ingeminatis studiis quotidie magis prospicere, ut fideles curae vestrae concrediti „abstineant ab herbis noxiis, quas Jesus Christus non colit, quia non sunt plantatio Patris.“ [7]) At que eisdem fidelibus inculcare nunquam desinite, omnem veram felicitatem in homines ex augusta nostra religione, ejusque doctrina et exercitio redundare, ac beatum esse populum, cujus Dominus Deus ejus.[8])

schweres bischöfliches Amt zu erfüllen. Denn von Euerm vortrefflichen Hirteneifer erwarten Wir, daß Ihr, das geistige Schwert, d. h. das Wort Gottes ergreifend und durch die Gnade Unseres Herrn Jesus Christus gestärkt, mit stets vermehrter Sorgfalt darüber wachet, daß die Euerer Obhut anvertrauten Gläubigen „sich von dem Unkraute fern halten, das Jesus Christus nicht pflegt, weil es von seinem Vater nicht gepflanzt worden ist.“ [7]) Unterlasset darum auch niemals, den Gläubigen einzuprägen, daß alles wahre Glück der Menschen aus unserer erhabenen Religion, aus deren Lehre und Uebung entspringt, und daß glücklich ist das Volk, „dessen Herr sein Gott ist.“ [8])

Docete „catholicae Fidei fundamento regna subsistere, [9]) et nihil tam mortiferum, tam praeceps ad casum, tam expositum ad omnia pericula, si hoc solum nobis putantes posse sufficere, quod liberum arbitrium, cum nasceremur, accepimus, ultra jam a Domino nihil quaeramus, id est, auctoris nostri obliti, ejus potentiam, ut nos ostendamus liberos, abjuremus.[10]) Atque etiam ne omittatis docere regiam potestatem non ad solum mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiae praesidium esse collatam, [11]) et nihil esse quod civitatum Principibus, et Regibus majori fructui, gloriaeque esse possit, quam

Lehret, daß „die Königreiche auf der Grundlage des katholischen Glaubens beruhen,“ [9]) und daß nichts so tödtlich verwunde, nichts so sehr dem Falle nahe bringe und allen Gefahren aussetze, als wenn wir in der Meinung, es sei genug, daß wir die Freiheit des Willens bei unserer Geburt empfangen haben, weiter nichts bei dem Herrn suchen, d. h. wenn wir „des Herrn vergessend, seine Macht abschwören, um uns frei zu zeigen.“ [10]) Unterlasset auch nicht zu lehren, daß die königliche Macht nicht allein, um die Herrschaft dieser Welt zu führen, sondern vorzüglich um die Kirche zu schützen, übertragen sei, [11]) und daß nichts vortheilhafter und glorreicher für die Beherrscher der Staaten und

[7]) S. Ignatius M. ad Philadelp. 3.
[8]) Psalm. 143.
[9]) S. Caelest. epist. 22 ad Synod. Ephes. apud Coust. p. 1200.
[10]) S. Innocent. I. epist. 29 ad Episc. conc. Carthag. apud Coust. p. 891.
[11]) S. Leo Epist. 156 al. 125.

si, ut sapientissimus fortissimusque alter Praedecessor Noster S. Felix Zenoni Imperatori perscribebat, „Ecclesiam catholicam .... sinant uti legibus suis, nec libertati ejus quemquam permittant obsistere .... Certum est enim hoc rebus suis esse salutare, ut, cum de causis Dei agatur, juxta ipsius constitutum, regiam voluntatem Sacerdotibus Christi studeant subdere, non praeferre.“ [12])

die Könige iſt, als, wie Unſer ſehr weiſer und muthiger Vorgänger, der h. Felix, an den Kaiſer Zeno ſchrieb, „die katholiſche Kirche nach ihrem Geſetze leben zu laſſen und Niemanden irgend einen Angriff gegen ihre Freiheit zu geſtatten .... Denn ſicher iſt es vortheilhaft für die Herrſcher, wenn es ſich um die Sache Gottes handelt, nach deſſen Anordnung ihren königlichen Willen den Prieſtern Jeſu Chriſti unterzuordnen, nicht vorzuziehen.“ [12])

Sed si semper, Venerabilis Fratres, nunc potissimum in tantis Ecclesiae, civilisque societatis calamitatibus, in tanta adversariorum contra rem catholicam, et hanc Apostolicam Sedem conspiratione tantaque errorum congerie, necesse omnino est, ut adeamus cum fiducia ad thronum gratiae, ut misericordiam consequamur, et gratiam inveniamus in auxilio opportuno. Quocirca omnium fidelium pietatem excitare existimavimus, ut una Nobiscum Vobisque clementissimum luminum et misericordiarum Patrem ferventissimis humillimisque precibus sine intermissione orent, et obsecrent, et in plenitudine fidei semper confugiant ad Dominum Nostrum Jesum Christum, qui redemit nos Deo in sanguine suo, Ejusque dulcissimum Cor flagrantissimae erga nos caritatis victimam enixe jugiterque exorent, ut amoris sui vinculis omnia ad seipsum trahat, utque omnes homines sanctissimo suo amore inflammati secundum Cor Ejus ambulent

Immer, namentlich aber jetzt, ehrwürdige Brüder, inmitten der zahlreichen Drangſale der Kirche und der bürgerlichen Geſellſchaft, angeſichts der ſchrecklichen Verſchwörung unſerer Gegner gegen die katholiſche Sache und dieſen apoſtoliſchen Stuhl, und der bedeutenden Anhäufung von Irrthümern, iſt es durchaus geboten, vor allen Dingen mit Vertrauen uns dem Throne der Gnade zu nahen, um Barmherzigkeit zu erlangen und Gnade zu finden in der Hülfe zur rechten Zeit. Deshalb haben Wir dafür gehalten, daß der Augenblick gekommen ſei, die Frömmigkeit aller Gläubigen anzuregen, damit ſie, mit Uns und Euch gemeinſchaftlich, ohne Unterlaß durch heiße und demüthige Gebete zum mildeſten Vater des Lichtes und der Barmherzigkeit beten und flehen; damit ſie mit vollem Glauben ihre Zuflucht nehmen zu unſerm Herrn Jeſus Chriſtus, der uns mit ſeinem Blute Gott erkauft hat, und ſein ſüßeſtes Herz, das Schlachtopfer der glühendſten Liebe zu uns, inbrünſtig und beharrlich anflehen, daß er mit den Banden ſeiner Liebe Alles an ſich ziehe und daß alle Menſchen, von ſeiner hei-

[12]) Pius VII. Epist. Encycl. *Diu satis.* 15 maii 1800.

digne Deo per omnia placentes, in omni bono opere fructificantes. Cum autem sine dubio gratiores sint Deo hominum preces, si animis ab omni labe puris ad ipsum accedant, iccirco caelestes Ecclesiae thesauros dispensationi Nostrae commissos Christifidelibus Apostolica liberalitate reserare censuimus, ut iidem fideles ad veram pietatem vehementius incensi ac per Poenitentiae Sacramentum a peccatorum maculis expiati fidentius suas preces ad Deum effundant, ejusque misericordiam et gratiam consequantur.

Hisce igitur Litteris auctoritate Nostra Apostolica omnibus et singulis utriusque sexus catholici orbis fidelibus Plenariam Indulgentiam ad instar Jubilaei concedimus intra unius tantum mensis spatium usque ad totum futurum annum 1865 et non ultra, a Vobis, Venerabiles Fratres, aliisque legitimis locorum Ordinariis statuendum, eodum prorsus modo et forma, qua ab initio supremi Nostri Pontificatus concessimus per Apostolicas Nostras Litteras in forma Brevis die 20 mensis Novembris anno 1846 datas, et ad universum episcopalem vestrum Ordinem missas, quarum initium „Arcano Divinae Providentiae consilio," et cum omnibus eisdem facultatibus, quae per ipsas Litteras a Nobis datae fuerunt. Volumus tamen, ut ea omnia serventur, quae in commemoratis Lit-

ßesten Liebe entflammt, nach seinem Herzen wandeln, würdig in Allem Gott gefallend und fruchttragend in jedem guten Werke. Aber da es außer Zweifel ist, daß die Bitten der Menschen Gott dann angenehmer sind, wenn diese mit reinem, makellosen Gemüthe sich ihm nahen, so haben Wir es für gut gehalten, den Christen mit apostolischer Freigebigkeit die Unserer Verwaltung anvertrauten himmlischen Schätze der Kirche zu öffnen, damit die Gläubigen zu wahrer Frömmigkeit lebhafter entflammt und durch das Sacrament der Buße von den Makeln ihrer Sünden gereinigt, ihre Gebete mit mehr Vertrauen vor Gott ausgießen, und seine Barmherzigkeit und seine Gnade erlangen.

Durch dieses Schreiben ertheilen Wir in Unserer apostolischen Machtvollkommenheit allen und jedem Gläubigen beider Geschlechter in der ganzen katholischen Welt einen vollkommenen Jubiläums-Ablaß während eines Monates im Laufe des Jahres 1865 nach der von Euch, ehrwürdige Brüder, und den andern rechtmäßigen Kirchenvorstehern zu treffenden Bestimmung. Wir gewähren diesen Ablaß in der Art und Weise, wie dieses zu Anfang Unseres Pontificates geschehen ist durch Unser apostolisches Schreiben in Form eines Breve vom 20. November 1846, welches an den gesammten Episkopat der Welt gesandt wurde und mit den Worten: „Arcano divinae providentiae consilio" beginnt, sowie mit allen den Vollmachten, welche durch jenes Schreiben von Uns gegeben wurden. Wir wollen jedoch auch, daß alles beobachtet werde, was in dem genannten Breve vorgeschrieben wurde, und das ausge-

teris praescripta sunt, et ea excipiantur, quae excepta esse declaravimus. Atque id concedimus, non obstantibus in contrarium facientibus quibuscumque, etiam speciali et individua mentione, ac derogatione dignis. Ut autem omnis dubitatio et difficultas amoveatur, earumdem Litterarum exemplar ad Vos perferri jussimus.

nommen werde, was Wir als ausgenommen erklärten. Und dieses gewähren wir, ohne daß irgend welches Entgegenstehende, auch wenn es einer besondern und namentlichen Erwähnung und Beseitigung würdig wäre, dem hinderlich sein könnte. Damit aber jeder Zweifel und jede Schwierigkeit verhütet werde, haben wir verordnet, daß Euch ein Exemplar desselben Schreibens übersendet werde.

„Rogemus, Venerabiles Fratres, de intimo corde et de tota mente misericordiam Dei, quia et ipse addidit dicens: misericordiam autem meam non dispergam ab eis. Petamus et accipiemus, et si accipiendi mora et tarditas fuerit, quoniam graviter offendimus, pulsemus, quia et pulsanti aperietur, si modo pulsent ostium preces, gemitus et lacrimae nostrae, quibus insistere et immorari oportet, et si sit unanimis oratio .... unusquisque oret Deum non pro se tantum, sed pro omnibus fratribus, sicut Dominus orare nos docuit.“ [13]) Quo vero facilius Deus Nostris, Vetrisque, et omnium fidelium precibus, votisque annuat, cum omni fiducia deprecatricem apud Eum adhibeamus Immaculatam sanctissimamque Deiparam Virginem Mariam, quae cunctas haereses interemit in universo mundo, quaeque omnium nostrum amantissima Mater „tota suavis est ... ac plena misericordiae ... omnibus sese exorabilem, omnibus clementissimam praebet, omnium necessitates amplissimo

[13]) S. Cyprian. Epist. II.

„Flehen wir, ehrwürdige Brüder, aus tiefstem Grunde des Herzens und der Seele zur Barmherzigkeit Gottes; denn Gott hat uns dazu aufgefordert, indem er sagt: Ich werde ihnen meine Barmherzigkeit nicht entziehen. Bitten wir und wir werden empfangen; und wenn die Gewährung geraume Zeit auf sich warten läßt, weil wir Ihn schwer beleidigt haben, so laßt uns anklopfen, weil dem Anklopfenden geöffnet werden wird, wenn nur unsere Gebete, Seufzer und Thränen, in denen wir inständig ausharren müssen, an die Pforte klopfen und das Gebet einmüthig ist. ... Ein Jeder bitte Gott nicht für sich allein, sondern für alle Brüder, wie der Herr uns zu beten gelehrt hat.“ [13]) Damit aber Gott Unsern und Euern Gebeten und Wünschen und denen aller Gläubigen um so willfähriger sei, so laßt uns in vollem Vertrauen als Fürsprecherin bei Ihm die unbefleckte und heiligste Gottesgebärerin und Jungfrau Maria erwählen, welche alle Ketzereien in der ganzen Welt vernichtet hat und als unser Aller liebreichste Mutter „ganz lieblich und voller Barmherzigkeit sich von Allen erbitten läßt, sich gegen Alle gnädig zeigt und mit un-

quodam miseratur affectu,“ [14]) atque utpote Regina adstans a dextris Unigeniti Filii Sui Domini Nostri Jesu Christi in vestitu deaurato circumamicta varietate, nihil est quod ab Eo impetrare non valeat. Suffragia quoque petamus Beatissimi Petri Apostolorum Principis, et Coapostoli ejus Pauli, omniumque Sanctorum Caelitum, qui facti jam amici Dei pervenerunt ad caelestia regna, et coronati poesident palmam, ac de sua immortalitate securi, de nostra sunt salute sollicite.

Denique caelestium omnium donorum copiam Vobis a Deo ex animo adprecantes singulares Nostrae in Vos caritatis pignus Apostolicam Benedictionem ex intimo corde profectam Vobis ipsis, Venerabiles Fratres, cunctisque Clericis, Laicisque fidelibus curae vestrae commissis peramanter impertimus.

Datum Romae apud S. Petrum die VIII Decembris anno 1864, decimo a Dogmatica Definitione Immaculatae Conceptionis Deiparae Virginis Mariae.

Pontificatus Nostri Anno Decimonono.

PIVS PP. IX.

begrenzter Liebe der Leiden Aller ſich erbarmt,“ [14]) die, daſtehend als Königin zur Rechten ihres eingeborenen Sohnes, unſeres Herrn Jeſus Chriſtus, ſtrahlend in goldenem Gewand und vielfältigem Schmuck, nichts kennt, was ſie von dem Herrn nicht zu erhalten vermöchte. Flehen wir auch um die Fürbitte des heiligen Petrus, des Apoſtelfürſten, und ſeines Mitapoſtels Paulus und aller Heiligen des Himmels, die ſchon Freunde Gottes geworden und in das himmliſche Reich gelangt ſind, wo ſie mit der Krone geſchmückt und die Palme tragend, ihrer Unſterblichkeit gewiß, um unſer Heil ganz beſorgt ſind.

Indem Wir ſchließlich aus Herzensgrund von Gott für Euch die Fülle aller Seiner himmliſchen Güter erflehen, ertheilen Wir liebreich und aus voller Seele Euch, ehrwürdige Brüder, und allen Geiſtlichen und Eurer Obhut anvertrauten Gläubigen als Unterpfand Unſerer beſondern Liebe zu Euch Unſern apoſtoliſchen Segen.

Gegeben zu Rom bei Sanct Peter am 8. Dec. 1864, dem zehnten Jahrestage der Feſtſtellung des Dogmas von der unbefleckten Empfängniß der jungfräulichen Gottesgebärerin Maria, im neunzehnten Jahre Unſeres Pontificates.

Pius IX., Papſt.

[14]) S. Bernhard. Serm. de duodecim praerogativis B. M. V. ex verbis Apocalyp.

II.

Schreiben,

mit welchem Se. Eminenz Cardinal Antonelli den Syllabus den Biſchöfen überſandte.

Illustrissime ac
Reverendissime Domine!

Sanctissimus Dominus Noster Pius IX Pontifex Maximus, de animarum salute ac de sana doctrina maxime sollicitus vel ab ipso sui Pontificatus exordio nunquam distitit suis Epistolis Encyclicis, et Allocutionibus in Consistorio habitis, et Apostolicis aliis Litteris in vulgus editis praecipuos hujus praesertim infelicissimae aetatis errores ac falsas doctrinas proscribere et damnare. Cum autem forte evenire potuerit, ut omnia haec Pontificia Acta ad singulos Ordinarios minime pervenerint, iccirco idem Summus Pontifex voluit, ut eorundem errorum Syllabus ad omnes universi catholici orbis Sacrorum Antistites mittendus conficeretur, quo iidem Antistites prae oculis habere possint omnes errores, ac perniciosas doctrinas, quae ab ipso reprobatae ac proscriptae sunt. Mihi vero in mandatis dedit, ut hunc Syllabum typis editum ad Te, Illustrissime et Reverendissime Domine, perferendum curarem hac occasione ac tempore, quo idem Pontifex Maximus pro summa sua de catholicae Ecclesiae ac totius Dominici gregis sibi divi-

Ehrwürdiger und
hochwürdigſter Herr!

Unſer heiliger Vater, Papſt Pius IX., hat, um das Heil der Seelen und um die geſunde Lehre eifrigſt beſorgt, von dem Antritte ſeines päpſtlichen Amtes an niemals unterlaſſen, durch Rundſchreiben an die Biſchöfe, durch öffentliche Anreden im Conſiſtorium und durch andere für die Oeffentlichkeit beſtimmte apoſtoliſche Schreiben die in unſerer unſeligen Zeit vorzugsweiſe verbreiteten Irrthümer und falſchen Lehren zu verbieten und zu verdammen. Da jedoch möglicher Weiſe nicht alle dieſe päpſtlichen Kundgebungen zur Kenntniß ſämmtlicher Oberhirten gelangt ſind, ſo hat der heilige Vater beſchloſſen, daß ein Verzeichniß aller jener Irrthümer angefertiget und allen Oberhirten zugeſendet werden ſolle, damit dieſelben die ſämmtlichen Irrthümer und verderblichen Lehren, welche von Ihm verworfen und verboten ſind, vor ihren Augen haben. Demgemäß hat der heilige Vater mir den Auftrag ertheilt, das erwähnte gedruckte Verzeichniß Ihnen, hochwürdigſter Herr, zur nämlichen Zeit zu überſenden, da Er in Seiner unermüdlichen Sorgfalt für das Heil und Wohl der katholiſchen Kirche und der ganzen Ihm von Gott anvertrauten Heerde des Herrn ein neues Rundſchreiben an alle katholiſchen

nitus commissi incolumitate et bono sollicitudine, aliam Encyclicam Epistolam ad cunctos catholicos Sacrorum Antistites scribendam censuit. Ejusdem igitur Pontificis jussa omni certe alacritate, et, uti par est, obsequio efficiens, Tibi, Illustrissime ac Reverendissime Domine, eumdem Syllabum his litteris adjunctum mittere propero. Dum vero obsequentissimi mei in Te animi sensus testari et confirmare vehementer gaudeo, fausta omnia et salutaria Tibi a Deo Optimo Maximo ex corde apprecor.

Dominationis Tuae Illustrissimae ac Reverendissimae addictissimus servus

Romae, die 8 Dec. 1864.

(sign.) J. Cardin. Antonelli

Oberhirten ergehen ließ. Diesen Befehl des Papstes mit aller Beflissenheit und gebührender Ehrerbietung vollziehend, beeile ich mich, das genannte Verzeichniß Ihnen, hochwürdigster Herr, mit diesem Briefe zuzustellen. Indem ich mich herzlich freue, die Gefühle meiner Ergebenheit Ihnen auszudrücken und zu wiederholen, wünsche ich Ihnen von Herzen alles Gute und Heilbringende aus der Hand Gottes.

Ew. hochwürdigsten Gnaden ergebenster Diener

Rom, den 8. December 1864.

(gez.) J. Cardinal Antonelli.

III.

SYLLABUS

COMPLECTENS PRAECIPUOS NOSTRAE AETATIS ERRORES QUI NOTANTUR IN ALLOCUTIONIBUS CONSISTORIALIBUS, IN ENCYCLICIS, ALIISQUE APOSTOLICIS LITTERIS SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI PII PAPAE IX.

§. I.

Pantheismus, Naturalismus et Rationalismus absolutus.

I. Nullum supremum, sapientissimum, providentissimumque Numen divinum exsistit ab hac rerum universitate distinctum, et Deus idem est ac rerum natura et iccirco immutationibus obnoxius, Deusque reapse fit in homine et mundo, atque omnia Deus sunt et ipsissimam

III.

Zusammenstellung

der hauptsächlichsten Irrthümer unserer Zeit, welche in den Allocutionen, Encycliken und anderen apostolischen Schreiben Sr. Heil. des Papstes Pius IX. gerügt werden.

§. I.

Pantheismus, Naturalismus und absoluter Rationalismus.

1. Es giebt kein höchstes, allweises und allvorsehendes, von der Welt unterschiedenes göttliches Wesen, und Gott ist eins mit der Natur, daher dem Wechsel unterworfen; Gott wird thatsächlich im Menschen und in der Welt; das All ist Gott und besitzt das eigentliche Wesen Gottes; Gott und die Welt sind eins

Dei habent substantiam; ac una eademque res est Deus cum mundo, et proinde spiritus cum materia, necessitas cum libertate, verum cum falso, bonum cum malo, et justum cum injusto.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

II. Neganda est omnis Dei actio in homines et mundum.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

III. Humana ratio, nullo prorsus Dei respectu habito, unicus est veri et falsi, boni et mali arbiter, sibi ipsi est lex et naturalibus suis viribus ad hominum ac populorum bonum curandum sufficit.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

IV. Omnes religionis veritates ex nativa humanae rationis vi derivant; hinc ratio est princeps norma qua homo cognotionem omnium cujuscumque generis veritatum assequi possit ac debeat.

Epist. encycl. *Qui pluribus* 9. novembris 1846.

Epist. encycl. *Singulari quidem* 17 martii 1856.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

V. Divina revelatio est imperfecta et iccirco subjecta continuo et indefinito progressui, qui humanae rationis progressioni respondeat.

Epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembris 1846.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

VI. Christi fides humanae refragatur rationi; divinaque revelatio

und daſſelbe, daher auch der Geiſt und die Materie, die Nothwendigkeit und die Freiheit, das Wahre und das Falſche, das Gute und das Böſe, das Gerechte und das Ungerechte. (Alloc. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

2. Jede Einwirkung Gottes auf die Menſchen und die Welt iſt zu leugnen. (Allocution Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

3. Die menſchliche Vernunft iſt ohne irgend welche Rückſicht auf Gott der einzige Schiedsrichter zwiſchen Wahr und Falſch, Gut und Böſe: ſie iſt ſich ſelbſt Geſetz und reicht hin, durch ihre natürlichen Kräfte das Wohl des Menſchen und der Völker zu begründen. (Allocution Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

4. Alle Wahrheiten der Religion fließen aus der natürlichen Kraft der menſchlichen Vernunft; daher iſt die Vernunft die vorzüglichſte Norm, wonach der Menſch die Erkenntniß aller Wahrheiten jeglicher Art ſich erwerben kann und ſoll. (Encylica Qui pluribus vom 9. November 1846. Enc. Singulari quidem vom 17. März 1856. Allocution Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

5. Die göttliche Offenbarung iſt unvollkommen und daher einem fortwährenden und unendlichen Fortſchritt unterworfen, der dem Fortſchreiten der menſchlichen Vernunft entſpricht. (Enc. Qui pluribus vom 9. November 1846. Alloc. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

6. Der chriſtliche Glaube widerſpricht der menſchlichen Vernunft und

non solum nihil prodest, verum etiam nocet hominis perfectioni.

Epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembris 1846.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

die göttliche Offenbarung nützt nicht allein nichts, sondern sie schadet auch der Vervollkommnung des Menschen. (Enc. Qui pluribus vom 9. November 1846. Alloc. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

VII. Prophetiae et miracula in sacris Litteris exposita et narrata sunt poetarum commenta, et christianae fidei mysteria philosophicarum investigationum summa; et utriusque Testamenti libris mythica continentur inventa; ipseque Jesus Christus est mythica fictio.

Epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembris 1846.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

7. Die in der heiligen Schrift mitgetheilten und erzählten Prophezeiungen und Wunder sind Erfindungen von Dichtern, und die Geheimnisse des christlichen Glaubens sind die Zusammenfassung von philosophischen Forschungen; in den Büchern beider Testamente sind mythische Erfindungen enthalten, und Jesus Christus selbst ist eine mythische Erdichtung. (Encylica Qui pluribus vom 9. November 1846. All. Max. q. vom 9. Juni 1862.)

§. II.

Rationalismus moderatus.

VIII. Quum ratio humana ipsi religioni aequiparetur, iccirco theologicae disciplinae perinde ac philosophicae tractandae sunt.

Alloc. *Singulari quadam perfusi* 9 decembris 1854.

§. II.

Gemäßigter Rationalismus.

8. Da die menschliche Vernunft der Religion gleichzustellen ist, so sind deswegen die theologischen Disciplinen ebenso wie die philosophischen zu behandeln. (All. Singulari quadam perfusi vom 9. Dec. 1854.)

IX. Omnia indiscriminatim dogmata religionis christianae sunt objectum naturalis scientiae seu philosophiae; et humana ratio historice tantum exculta potest ex suis naturalibus viribus et principiis ad veram de omnibus etiam reconditioribus dogmatibus scientiam pervenire, modo haec dogmata ipsi rationi tamquam objectum proposita fuerint.

Epist. ad Archiep. Frising. *Gravissimas* 11 decembris 1862.

Epist. ad eumdem *Tuas libenter* 21 decembris 1863.

9. Alle Dogmen der christlichen Religion ohne Unterschied sind ein Gegenstand der natülichen Wissenschaft oder der Philosophie; und die bloß historisch gebildete menschliche Vernunft kann aus ihren eigenen natürlichen Kräften und Principien zu der wahren Erkenntniß in Betreff aller, auch der dunkelern Dogmen gelangen, wofern nur diese Dogmen der Vernunft selbst als Object vorgelegt werden. (Schreiben an den Erzbischof von Freising: Gravissimas vom 11. Dec. 1862. Schreiben an denselben: Tuas libenter vom 21. December 1863.)

X. Quum aliud sit philosophus, aliud philosophia, ille jus et officium habet se submittendi auctoritati, quam veram ipse probaverit; at philosophia neque potest, neque debet ulli sese submittere auctoritati.

Epist. ad Archiep. Frising. *Gravissimas* 11 decembris 1862.

Epist. ad eumdem *Tuas libenter* 21 decembris 1863.

10. Da etwas anderes der Philoſoph und etwas anderes die Philoſophie iſt, ſo hat jener das Recht und die Pflicht, ſich der Autorität, welche er ſelbſt für die wahre erkannt hat, zu unterwerfen; aber die Philoſophie kann und darf ſich keiner Autorität unterwerfen. (Schreiben an den Erzbiſchof von Freiſing vom 11. December 1862 und 21. December 1863.)

XI. Ecclesia non solum non debet in philosophiam unquam animadvertere, verum etiam debet ipsius philosophiae tolerare errores, eique relinquere ut ipsa se corrigat.

Epist. ad Archiep. Frising. *Gravissimas* 11 decembris 1862.

11. Die Kirche muß ſich nicht allein niemals gegen die Philoſophie wenden, ſondern muß auch die Irrthümer der Philoſophie dulden und es ihr überlaſſen, ſich ſelbſt zu corrigiren. (Schreiben an den Erzbiſchof v. Freiſing vom 11. December 1862.)

XII. Apostolicae Sedis, romanarumque Congregationum decreta liberum scientiae progressum impediunt.

Epist. ad Archiep. Frising. *Tuas libenter* 21 decembris 1863.

12. Die Decrete des apoſtoliſchen Stuhles und der römiſchen Congregationen hindern den freien Fortſchritt der Wiſſenſchaft. (Schreiben an den Erzbiſchof v. Freiſing vom 21. Decbr. 1863)

XIII. Methodus et principia, quibus antiqui Doctores scholastici Theologiam excoluerunt, temporum nostrorum necessitatibus scientiarumque progressui minime congruunt.

Epist. ad Archiep. Frising. *Tuas libenter* 21 decembris 1863.

13. Die Methode und die Principien, nach welchen die alten ſcholaſtiſchen Lehrer die Theologie ausgebildet haben, entſprechen gar nicht den Bedürfniſſen unſerer Zeit und dem Fortſchritt der Wiſſenſchaften. (Schreiben an den Erzbiſchof v. Freiſing vom 21. Dec. 1863.)

XIV. Philosophia tractanda est, nulla supernaturalis revelationis habita ratione.

Epist. ad Archiep. Frising. *Tuas libenter* 21 decembris 1863.

14. Die Philoſophie muß ohne Rückſicht auf die übernatürliche Offenbarung betrieben werden. (Schreiben an den Erzbiſchof v. Freiſing vom 21. Decbr. 1863.)

NB. Cum rationalismi systemate cohaerent maximam partem errores Antonii Günther, qui damnantur in Epist. ad Card. Archiep. Coloniensem *Eximiam tuam* 15 junii 1857,

NB. Mit dem Syſtem des Rationalismus hängen zum größten Theile die Irrthümer Anton Günther's zuſammen, welche verworfen werden in dem Schreiben an den Cardinal-Erz-

et in Epist. ad Episc. Wratislaviensem *Dolore haud mediocri* 30 aprilis 1860.

bischof von Köln Eximiam tuam vom 15. Juni 1857 und in dem Schreiben an den Bischof von Breslau Dolore haud mediocri vom 30. April 1860.

§. III.

Indifferentismus, Latitudinarismus.

XV. Liberum cuique homini est eam amplecti ac profiteri religionem, quam rationis lumine quis ductus veram putaverit.

Litt. Apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.
Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

15. Es steht jedem Menschen frei, jene Religion anzunehmen und zu bekennen, welche er, durch das Licht seiner Vernunft geführt, für wahr hält. (Breve Multiplices inter vom 10. Juni 1851. Allocution Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

XVI. Homines in cujusvis religionis cultu viam aeternae salutis reperire aeternamque salutem assequi possunt.

Epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembris 1846.
Alloc. *Ubi primum* 17 decembris 1847.
Epist. encycl. *Singulari quidem* 17 martii 1856.

16. Die Menschen können bei der Uebung jeder Religion den Weg des ewigen Heils finden und die ewige Seligkeit erlangen. (Enc. Qui pluribus vom 9. Novbr. 1846. Alloc. Ubi primum vom 17. Dec. 1847. Enc. Singulari quidem vom 17. März 1856.)

XVII. Saltem bene sperandum est de aeterna illorum omnium salute, qui in vera Christi Ecclesia nequaquam versantur.

Alloc. *Singulari quadam* 9 decembris 1854.
Epist. encycl. *Quanto conficiamur* 17 augusti 1863.

17. Wenigstens darf man gute Hoffnung hegen über die ewige Seligkeit Aller, welche nicht in der wahren Kirche Christi leben. (Alloc. Singulari quadam vom 9. Dec. 1854. Enc. Quanto conficiamur vom 17. Aug. 1863.)

XVIII. Protestantismus non aliud est quam diversa verae ejusdem christianae religionis forma, in qua aeque ac in Ecclesia catholica Deo placere datum est.

Epist. encycl. *Noscitis et Nobiscum* 8 decembris 1849.

18. Der Protestantismus ist nichts anderes, als eine verschiedene Form derselben wahren christlichen Religion, in welcher es eben so gut möglich ist, Gott zu gefallen, wie in der katholischen Kirche. (Enc. Noscitis et Nobiscum vom 8. December 1849.)

§. IV.

Socialismus, Communismus, Societates clandestinae, Societates biblicae, Societates clerico-liberales.

Ejusmodi pestes saepe gravissimisque verborum formulis reprobantur in Epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembr. 1846; in Alloc. *Quibus quantisque* 20 april. 1849; in Epist. encycl. *Noscitis et Nobiscum* 8 dec. 1849; in Alloc. *Singulari quadam* 9 dec. 1854; in Epist. encycl. *Quanto conficiamur moerore* 10 augusti 1863.

§. V.

Errores de Ecclesia ejusque juribus.

XIX. Ecclesia non est vera perfectaque societas plane libera, nec pollet suis propriis et constantibus juribus sibi a divino suo fundatore collatis, sed civilis potestatis est definire quae sint Ecclesiae jura ac limites, intra quos eadem jura exercere queat.

Alloc. *Singulari quadam* 9 decembris 1854.

Alloc. *Multis gravibusque* 17 decembris 1860.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

XX. Ecclesiastica potestas suam auctoritatem exercere non debet absque civilis gubernii venia et assensu.

Alloc *Meminit unusquisque* 30 septembris 1861.

XXI. Ecclesia non habet potestatem dogmatice definiendi, religionem catholicae Ecclesiae esse unice veram religionem.

Litt. Apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.

§. IV.

Socialismus, Communismus, geheime Gesellschaften, Bibel-Gesellschaften, Gesellschaften liberaler Geistlichen.

Diese verderblichen Dinge werden oft und in den ernstesten Ausdrücken verdammt in der Enc. Qui pluribus vom 9. November 1846, in der Alloc. Quibus quantisque vom 20. April 1849; in der Enc. Noscitis et Nobiscum vom 8. Dec. 1849; in der All. Singulari quadam vom 9. Dec. 1854; in der Enc. Quanto conficiamur moerore vom 10. August 1863.

§. V.

Irrthümer über die Kirche und ihre Rechte.

19. Die Kirche ist keine wahre und vollkommene, völlig freie Gesellschaft und besitzt nicht ihre eigenen und beständigen, von ihrem göttlichen Stifter ihr verliehenen Rechte, sondern es ist Sache der Staatsgewalt, zu bestimmen, welches die Rechte der Kirche und welches die Schranken seien, innerhalb deren sie diese Rechte ausüben könne. (All. Singulari quadam vom 9. Dec. 1854. All. Multis gravibusque vom 17. Dec. 1860. All. Maxima quidem vom 9. 1862.)

20. Die Kirchengewalt darf ihre Autorität nicht ohne Erlaubniß und Zustimmung der Staatsgewalt ausüben. (Allocution Meminit unusquisque vom 30. September 1861.)

21. Die Kirche hat nicht die Macht, dogmatisch zu entscheiden, daß die Religion der katholischen Kirche die einzig wahre Religion sei. (Breve Multiplices inter vom 10. Juni 1851.)

XXII. Obligatio, qua catholici magistri et scriptores omnino adstringuntur, coarctatur in iis tantum, quae ab infallibili Ecclesiae judicio veluti fidei dogmata ab omnibus credenda proponuntur.

Epist. ad Archiep. Frising. *Tuas libenter* 21 decembris 1863.

22. Die Verpflichtung, welche katholische Lehrer und Schriftsteller überhaupt bindet, ist auf das beschränkt, was durch den unfehlbaren Ausspruch der Kirche als von Allen zu glaubender Glaubenssatz aufgestellt wird. (Schreiben an den Erzbischof von Freising Tuas libenter vom 21. Dec. 1863.)

XXIII. Romani Pontifices et Concilia oecumenica a limitibus suae potestatis recesserunt, jura Principum usurparunt, atque etiam in rebus fidei et morum definiendis errarunt.

Litt. Apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.

23. Die römischen Päpste und die allgemeinen Concilien haben die Grenzen ihrer Gewalt überschritten, Rechte der Fürsten usurpirt und auch in Festsetzung der Glaubens- und Sittenlehren geirrt. (Breve Multiplices inter vom 10. Juni 1851.)

XXIV. Ecclesia vis inferendae potestatem non habet, neque potestatem ullam temporalem directam vel indirectam.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

24. Die Kirche hat nicht die Macht, Gewaltmittel anzuwenden, noch irgend eine directe oder indirecte zeitliche Gewalt. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851.)

XXV. Praeter potestatem episcopatui inhaerentem, alia est attributa temporalis potestas a civili imperio vel expresse vel tacite concessa, revocanda propterea, cum libuerit, a civili imperio.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

25. Außer der dem Episkopat inhärirenden Gewalt gibt es noch eine andere zeitliche, welche vom Staat ausdrücklich oder stillschweigend verliehen ist, und daher von der Staatsregierung nach Belieben zurückgenommen werden kann. (Breve Ad apostolicae vom 22. August 1851.)

XXVI. Ecclesia non habet nativum ac legitimum jus acquirendi ac possidendi.

Alloc. *Nunquam fore* 15 decembris 1856.
Epist. encycl. *Incredibili* 17 septembris 1863.

26. Die Kirche hat kein angeborenes und legitimes Recht auf Erwerb und Besitz. (Alloc. Nunquam fore vom 15. Dec. 1856. Enc. Incredibili vom 17. September 1863.)

XXVII. Sacri Ecclesiae ministri Romanusque Pontifex ab omni rerum temporalium cura ac dominio sunt omnino excludendi.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

27. Die Diener der Kirche und der Papst sind von aller Leitung und Herrschaft über weltliche Dinge ganz auszuschließen. (Alloc. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

XXVIII. Episcopis, sine Gubernii venia, fas non est vel ipsas apostolicas litteras promulgare.

Alloc. *Nunquam fore* 15 decembris 1856.

28. Die Bischöfe dürfen ohne Erlaubniß der Staatsregierung nicht einmal apostolische Schreiben veröffentlichen. (Allocution Nunquam fore vom 15. Dec. 1856.)

XXIX. Gratiae a Romano Pontifice concessae existimari debent tamquam irritae, nisi per Gubernium fuerint imploratae.

Alloc. *Nunquam fore* 15 decembris 1856.

29. Die vom Papste verliehenen Gnadenbezeugungen müssen als ungültig angesehen werden, wenn sie nicht durch die Staatsregierung erlangt worden sind. (Allocution Nunquam fore vom 15. Dec. 1856.)

XXX. Ecclesiae et personarum ecclesiasticarum immunitas a jure civili ortum habuit.

Litt. Apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.

30. Die Immunität der Kirche und der kirchlichen Personen hatte ihren Ursprung im bürgerlichen Rechte. (Breve Multiplices inter vom 10. Juni 1851.)

XXXI. Ecclesiasticum forum pro temporalibus clericorum causis sive civilibus sive criminalibus omnino de medio tollendum est, etiam inconsulta et reclamante Apostolica Sede.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.
Alloc. *Nunquam fore* 15 decembris 1856.

31. Die geistliche Gerichtsbarkeit ist für die weltlichen Civil- wie Criminal-Angelegenheiten der Geistlichen durchaus abzuschaffen, auch ohne Befragen und gegen den Einspruch des apostolischen Stuhles. (All. Acerbissimum vom 27. September 1852. All. Nunquam fore vom 15. Dec. 1856.)

XXXII. Absque ulla naturalis juris et aequitatis violatione potest abrogari personalis immunitas, qua clerici ab onere subeundae exercendaeque militiae eximuntur; hanc vero abrogationem postulat civilis progressus maxime in societate ad formam liberioris regiminis constituta.

Epist. ad Episte. Montisregal. *Singularis Nobisque* 29 septembris 1864.

32. Ohne alle Verletzungen des natürlichen Rechtes und der Billigkeit kann die persönliche Befreiung der Geistlichen vom Kriegsdienst abgeschafft werden, und diese Abschaffung verlangt der staatliche Fortschritt namentlich in freiheitlich constituirten Staaten. (Schreiben an den Bischof von Monreale Singularis Nobisque vom 29. September 1864.)

XXXIII. Non pertinet unice ad ecclesiasticam jurisdictionis potestatem proprio ac nativo jure dirigere theologicarum rerum doctrinam.

Epist. ad Archiep. Frising. *Tuas libenter* 21 decembris 1863.

33. Es steht nicht einzig kirchlicher Jurisdictionsgewalt zu, aus eigenem und angeborenem Rechte die theologischen Studien zu leiten. (Schreiben an den Erzbischof von Freising Tuas libenter vom 21. Dec. 1863.)

XXXIV. Doctrina comparantium Romanum Pontificem Principi libero et agenti in universa Ecclesia doctrina est quae medio aevo praevaluit.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

34. Die Lehre derjenigen, welche den römischen Papst mit einem freien und in der ganzen Kirche seine Macht ausübenden Fürsten vergleichen, ist eine Lehre, die im Mittelalter vorherrschte. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851.)

XXXV. Nihil vetat, alicujus Concilii generalis sententia aut universorum populorum facto, summum Pontificatum ab Romano Episcopo atque Urbe ad alium Episcopum aliamque civitatem transferri.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

35. Nichts steht im Wege, durch Beschluß eines allgemeinen Concils oder durch die That aller Völker das Papstthum von dem römischen Bischof und der Stadt Rom auf einen andern Bischof und eine andere Stadt zu übertragen. (Breve Ad apostolicae vom 22. August 1851.).

XXXVI. Nationalis consilii definitio nullam aliam admittit disputationem, civilisque administratio rem ad hosce terminos exigere potest.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

36. Die Entscheidung eines Nationalconcils läßt keine weitere Erörterung zu, und die Staatsregierung kann demgemäß verfahren. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851.)

XXXVII. Institui possunt nationales Ecclesiae ab auctoritate Romani Pontificis subductae planeque divisae.

Alloc. *Multis gravibusque* 17 decembris 1860.

Alloc. *Jamdudum cernimus* 18 martii 1861.

37. Es können Nationalkirchen errichtet werden, welche der Autorität des römischen Papstes entzogen und von ihr völlig getrennt sind. (Alloc. Multis gravibusque vom 17. December 1860. All. Jamdudum cernimus vom 18. März 1861.)

XXXVIII. Divisioni Ecclesiae in orientalem atque occidentalem nimia Romanorum Pontificum arbitria contulerunt.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

38. Zur Trennung der Kirche in eine morgenländische und eine abendländische haben die zu großen Willkürlichkeiten der römischen Päpste beigetragen. (Breve Ad apostolicae vom 22. August 1851.)

§. VI.

Errores de societate civili tum in se, tum in suis ad Ecclesiam relationibus spectata.

§. VI.

Irrthümer über die bürgerliche Gesellschaft sowohl an sich, als in ihren Beziehungen zur Kirche.

XXXIX. Reipublicae status, utpote omnium jurium origo et fons,

39. Der Staat besitzt als der Ursprung und die Quelle aller Rechte ein

jure quodam pollet nullis circumscripto limitibus.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

XL. Catholicae Ecclesia doctrina humanae societatis bono et commodis adversatur.

Epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembris 1846.

Alloc. *Quibus quantisque* 20 aprilis 1849.

XLI. Civili potestati vel ab infideli imperante exercitae competit potestas indirecta negativa in sacra; eidem proinde competit nedum jus quod vocant *exequatur*, sed etiam jus *appellationis*, quam nuncupant, *ab abusu*.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

XLII. In conflictu legum utriusque potestatis jus civile praevalet.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

XLIII. Laica potestas auctoritatem habet rescindendi, declarandi ac faciendi irritas solemnes conventiones (vulgo *Concordata)* super usu jurium ad ecclesiasticam immunitatem pertinentium cum Sede Apostolica initas, sine hujus consensu, immo et ea reclamante.

Alloc. *In consistoriali* 1 novembris 1850.

Alloc. *Multis gravibusque* 17 decembris 1860.

XLIV. Civilis auctoritas potest se immiscere rebus quae ad religionem, mores et regimen spirituale pertinent. Hinc potest de instructionibus judicare, quas Ecclesiae pastores ad conscientiarum normam pro suo munere edunt, quin etiam

ganz ſchrankenloſes Recht. (All. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

40. Die Lehre der katholiſchen Kirche iſt dem Wohl und Vortheil der menſchlichen Geſellſchaft zuwider. (En. Qui pluribus vom 9. November 1846. All. Quibus vom 20. April 1849.)

41. Die Staatsgewalt hat, auch wenn ſie von einem ungläubigen Fürſten ausgeübt wird, ein indirectes negatives Recht in den religiöſen Dingen; ſie hat alſo nicht nur das Recht des Exequatur, ſondern auch das Recht der ſogenannten appellatio ab abusu. (Breve Ad apsotolicae vom 22. Aug. 1851.)

42. Bei einem Widerſpruche der Geſetze beider Gewalten geht das weltliche Recht vor. (Breve Ad apostolicae vom 22. Auguſt 1851.)

43. Die weltliche Gewalt hat die Macht, feierliche Verträge (ſogenannte Concordate), die über die Ausübung der zur kirchlichen Immunität gehörigen Rechte mit dem heiligen Stuhle geſchloſſen wurden, ohne deſſen Einwilligung, ja ſogar gegen ſeinen Widerſpruch aufzuheben, für nichtig zu erklären und außer Kraft zu ſetzen. (All. In consistoriali vom 1. Nov. 1850. All. Multis gravibusque vom 17. Dec. 1865.)

44. Die Staatsgewalt kann ſich in Sachen der Religion, der Sittenzucht und des geiſtlichen Regiments einmiſchen. Sie kann alſo über die Weiſungen urtheilen, welche die kirchlichen Oberhirten ihrem Amte gemäß für die Leitung der Gewiſſen erlaſſen, und kann ſogar über

potest de divinorum sacramentorum administratione et dispositionibus ad ea suscipienda necessariis decernere.

Alloc. *In consistoriali* 1 novembris 1850.
Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

die Verwaltung der heiligen Sacramente und die zu deren Empfang nöthigen Dispositionen entscheiden. (All. In consistoriali vom 1. Nov. 1850. All. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

XLV. Totum scholarum publicarum regimen, in quibus juventus christianae alicujus Reipublicae instituitur, episcopalibus dumtaxat seminariis aliqua ratione exceptis, potest ac debet attribui auctoritati civili, et ita quidem attribui, ut nullum alii suicumque auctoritati recognoscatur jus immiscendi se in disciplina scholarum, in regimine studiorum, in graduum collatione, in dilectu aut approbatione magistrorum.

Alloc. *In consistoriali* 1 novembris 1850.
Alloc. *Quibus luctuosissimis* 5 septembris 1851.

45. Die ganze Leitung der öffentlichen Schulen, in denen die Jugend eines christlichen Staates erzogen wird, nur die bischöflichen Seminarien in einiger Beziehung ausgenommen, kann und muß der Staatsgewalt zugewiesen werden, und zwar so, daß keiner andern Autorität irgend ein Recht, sich in die Schulzucht, in die Anordnung der Studien, in die Verleihung der Grade und die Wahl oder Approbation der Lehrer zu mischen, zuerkannt werden kann. (Alloc. In consistoriali vom 1. Nov. 1850. Alloc. Quibus luctuosissimis vom 5. Sept. 1851.)

XLVI. Immo in ipsis clericorum seminariis methodus studiorum adhibenda civili auctoritati subjicitur.

Alloc. *Nunquam fore* 15 decembris 1856.

46. Selbst in den Klericalseminarien unterliegt der zu befolgende Studienplan der Staatsgewalt. (All. Nunquam fore vom 15. Dec. 1856.)

XLVII. Postulat optima civilis societatis ratio, ut populares scholae, quae patent omnibus cujusque e populo classis pueris, ac publica universim Instituta, quae litteris severioribusque disciplinis tradendis et educationi juventutis curandae sunt destinata, eximantur ab omni Ecclesiae auctoritate, moderatrice vi et ingerentia, plenoque civilis ac politicae auctoritatis arbitrio subjiciantur ad imperantium placita et ad

47. Die beste Staatseinrichtung erfordert, daß die Volksschulen, die den Kindern aller Volksklassen zugänglich sind, und überhaupt die öffentlichen Anstalten, die für den höhern wissenschaftlichen Unterricht und die Erziehung der Jugend bestimmt sind, aller Autorität, aller Leitung und allem Einfluß der Kirche enthoben und vollständig unter die Leitung der bürgerlichen und politischen Autorität gestellt werden, nach dem Belieben der Regierenden und nach Maßgabe der herrschen-

communium aetatis opinionum amussim.

Epist. ad Archiep. Friburg. *Quum non sine* 14 julii 1864.

XLVIII. Catholicis viris probari potest ea juventutis instituenda ratio, quae sit a catholica fide et ab Ecclesiae potestate sejuncta, quaeque rerum dumtaxat naturalium scientiam ac terrenae socialis vitae fines tantummodo vel saltem primario spectet.

Epist. ad Archiep. Friburg. *Quum non sine* 14 julii 1864.

IL. Civilis auctoritas potest impedire quominus sacrorum Antistites et fideles populi cum Romano Pontifice libere ac mutuo communicent.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

L. Laica auctoritas habet per se jus praesentandi episcopos et potest ab illis exigere, ut ineant dioecesium procurationem, antequam ipsi canonicam a S. Sede institutionem et apostolicas litteras accipiant.

Alloc. *Nunquam fore* 15 decembris 1856.

LI. Immo laicum Gubernium habet jus deponendi ab exercitio pastoralis ministerii episcopos, neque tenetur obedire Romano Pontifici in iis quae episcopatuum et episcoporum respiciunt institutionem.

Litt. Apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

LII. Gubernium potest suo jure immutare aetatem ab Ecclesia praescriptam pro religiosa tam mulierum quam virorum professione, omnibus-

den Zeitmeinungen. (Schreiben an den Erzbischof von Freiburg, Quum non sine vom 14. Juni 1864.)

48. Katholische Männer können eine Art von Jugendbildung billigen, die vom dem katholischen Glauben und der Autorität der Kirche ganz absieht, und welche die Kenntniß der natürlichen Wissenschaften und die Zwecke des irdischen socialen Lebens ausschließlich oder doch als Hauptziel im Auge hat. (Schreiben an den Erzbischof von Freiburg vom 14. Juli 1864.)

49. Die Staatsgewalt darf es verhindern, daß die Bischöfe und die gläubigen Völker frei und gegenseitig mit dem römischen Papste verkehren. (All. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

50. Die weltliche Obrigkeit hat von sich aus das Recht, Bischöfe zu präsentiren, und kann von ihnen verlangen, daß sie die Verwaltung ihrer Diöcesen antreten, bevor sie vom heiligen Stuhle die canonische Einsetzung und die apostolischen Schreiben erhalten haben. (Alloc. Nunquam fore vom 15. December 1856.

51. Die weltliche Regierung hat sogar das Recht, die Bischöfe der Ausübung ihres oberhirtlichen Amtes zu entheben und ist nicht verpflichtet, in dem, was die Errichtung von Bisthümern und die Einsetzung der Bischöfe betrifft, dem Papste zu gehorchen. (Breve Multiplices inter vom 10. Juni 1851. Allocution Acerbissimum vom 27. September 1852.)

52. Eine Regierung kann aus eigenem Rechte das von der Kirche vorgeschriebene Alter für die Ablegung der Ordens-Gelübde sowohl bei Männern

que religiosis familiis indicere, ut neminem sine suo permissu ad solemnia vota nuncupanda admittant.

Alloc. *Nunquam fore* 15 decembris 1856.

LIII. Abrogandae sunt leges quae ad religiosarum familiarum statum tutandum. earumque jura et officia pertinent; immo potest civile gubernium iis omnibus auxilium praestare, qui a suscepto religiosae vitae instituto deficere ac solemnia vota frangere velint; pariterque potest religiosas easdem familias perinde ac collegiatas Ecclesias, et beneficia simplicia etiam juris patronatus penitus extinguere, illorumque bona et reditus civilis potestatis administrationi et arbitrio subjicere et vindicare.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

Alloc. *Probe memineritis* 22 januarii 1855.

Alloc. *Cum saepe* 26 julii 1855.

LIV. Reges et Principes non solum ab Ecclesiae jurisdictione eximuntur, verum etiam in quaestionibus jurisdictionis dirimendis superiores sunt Ecclesia.

Litt. Apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.

LV. Ecclesia a Statu, Statusque ab Ecclesia sejungendus est.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

§. VII.

Errores de Ethica naturali et christiana.

LVI. Morum leges divina haud egent sanctione, minimeque opus est

als Frauen abändern, und allen Ordensgenossenschaften verbieten, ohne ihre Erlaubniß Jemanden zur Ablegung der feierlichen Gelübde zuzulassen. (All. Nunquam fore vom 15. Dec. 1856.)

53. Die Gesetze sind abzuschaffen, welche den Schutz der religiösen Orden, ihre Rechte und Verrichtungen betreffen; die staatliche Regierung kann sogar Allen Hülfe leisten, welche den gewählten Ordensstand verlassen und die feierlichen Gelübde brechen wollen; ebenso kann sie Ordenshäuser, Collegiatkirchen und einfache Beneficien, auch wenn sie dem Patronatsrechte unterstehen, aufheben und ihre Güter und Einkünfte der staatlichen Verwaltung und Verfügung überweisen. (Alloc. Acerbissimum vom 27. Sept. 1852. All. Probi memineritis vom 22. Jan. 1855. All. Cum saepe vom 26. Juli 1855.)

54. Könige und Fürsten sind nicht nur von der Jurisdiction der Kirche ausgenommen, sondern stehen auch bei Entscheidung von Jurisdictionsfragen höher als die Kirche. (Breve Multiplices inter vom 10. Juni 1851.)

55. Die Kirche ist vom Staate, der Staat von der Kirche zu trennen. (All. Acerbissimum vom 27. Septbr. 1852.).

§. VII.

Irrthümer über die natürliche und die christliche Moral.

56. Die Sittengesetze bedürfen der göttlichen Sanction nicht, und es ist

ut humanae leges ad naturae jus confirmentur aut obligandi vim a Deo accipiant.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

gar nicht nothwendig, daß die menſchlichen Geſetze mit dem natürlichen Rechte übereinſtimmen oder ihre verpflichtende Kraft von Gott erhalten. (All. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

LVII. Philosophicarum rerum morumque scientia, itemque civiles leges possunt et debent a divina et ecclesiastica auctoritate declinare.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

57. Die Wiſſenſchaft der Philoſophie und der Moral, ſowie die bürgerlichen Geſetze können und ſollen von der göttlichen und kirchlichen Autorität abweichen. (Alloc. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

LVIII. Aliae vires non sunt agnoscendae nisi illae quae in materia positae sunt, et omnis morum disciplina honestasque collocari debet in cumulandis et augendis quovis modo divitiis ac in voluptatibus explendis.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.
Epist. encycl. *Quanto conficiamur* 10 augusti 1863.

58. Es ſind keine andern Kräfte anzuerkennen, als die im Stoffe ruhenden, und alle Sittlichkeit iſt in die Anhäufung und Vermehrung von Reichthümern auf jede Art und in den Genuß der Vergnügungen zu ſetzen. (All. Maxima quidem vom 9. Juni 1862. Encylica Quanto conficiamur vom 10. Auguſt 1863.)

LIX. Jus in materiali facto consistit, et omnia hominum officia sunt nomen inane, et omnia humana facta juris vim habent.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

59. Das Recht beſteht in der materiellen Thatſache; alle Pflichten der Menſchen ſind ein leerer Name, und alle menſchlichen Thaten haben Rechtskraft. (Alloc. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

LX. Auctoritas nihil aliud est nisi numeri et materialium virium summa.

Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

60. Die Autorität iſt nichts anderes als die Summe der Zahl und der materiellen Kräfte. (All. Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

LXI. Fortunata facti injustitia nullum juris sanctitati detrimentum affert.

Alloc. *Jamdudum cernimus* 18 martii 1861.

61. Eine mit Erfolg gekrönte thatſächliche Ungerechtigkeit bringt der Heiligkeit des Rechtes keinen Schaden. (Allocution Jamdudum cernimus vom 18. März 1861.)

BXII. Proclamandum est et observandum principium quod vocant de *non-interventu*.

Alloc. *Novos et ante* 28 septembris 1860.

62. Das ſogenannte Nicht-Interventions-Princip iſt zu verkünden und zu beobachten. (All. Novos et ante vom 28. Septbr. 1860.)

LXIII. Legitimis principibus obedientiam detrectare, immo et rebellare licet.

Epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembris 1846.

Alloc. *Quisque vestrum* 4 octobris 1847.

Epist. encycl. *Noscitis et nobiscum* 8 decembris 1849.

Litt. Apost. *Cum catholica* 26 martii 1860.

63. Man darf den rechtmäßigen Fürsten den Gehorsam verweigern, ja sogar gegen sie sich empören. (Enc. Qui pluribus vom 9. Novbr. 1846. All. Quisque vestrum vom 4. October 1847. Enc. Noscitis et Nobiscum vom 8. Dec. 1849. Breve Cum catholica vom 26. März 1860.)

LXIV. Tum cujusque sanctissimi juramenti violatio, tum quaelibet scelesta flagitiosaque actio sempiternae legi repugnans, non solum haud est improbanda, verum etiam omnino licita, summisque laudibus efferenda, quando id pro patriae amore agatur.

Alloc. *Quibus quantisque* 20 aprilis 1849.

64. Der Bruch jedes noch so heiligen Eides und jede verbrecherische und schändliche, dem ewigen Gesetze zuwiderlaufende Handlung sind nicht nur nicht verdammenswerth, sondern ganz erlaubt und sogar höchst lobenswerth, wenn sie aus Liebe zum Vaterlande geschehen. (All. Quibus quantisque vom 20. April 1849.)

§. VIII.

Errores de matrimonio christiano.

LXV. Nulla ratione ferri potest, Christum evexisse matrimonium ad dignitatem sacramenti.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

§. VIII.

Irrthümer über die christliche Ehe.

65. Es kann in keiner Weise zugelassen werden, daß Christus die Ehe zur Würde eines Sacraments erhoben habe. (Breve Ad apostolicae vom 22. August 1851.)

LXVI. Matrimonii sacramentum non est nisi quid contractui accessorium ab eoque separabile, ipsumque sacramentum in una tantum nuptiali benedictione situm est.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

66. Das Sacrament der Ehe ist etwas bloß zu dem Vertrage Hinzukommendes und von ihm Trennbares, und das Sacrament selbst liegt einzig und allein in der ehelichen Einsegnung. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851.)

LXVII. Jure naturae matrimonii vinculum non est indissolubile et in variis casibus divortium proprie dictum auctoritate civili sanciri potest.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

67. Nach dem Naturrecht ist das Eheband nicht unauflöslich, und in verschiedenen Fällen kann die Ehescheidung im eigentlichen Sinne durch die weltliche Behörde festgesetzt werden. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851. All. Acerbissimum vom 27. September 1852.)

LXVIII. Ecclesia non habet potestatem impedimenta matrimonium dirimentia inducendi, sed ea potestas civili auctoritati competit, a qua impedimenta existentia tollenda sunt.

Litt. Apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.

68. Die Kirche hat nicht die Gewalt, trennende Ehehinderniſſe aufzuſtellen; dieſe Gewalt ſteht vielmehr der weltlichen Macht zu, von welcher auch die beſtehenden Hinderniſſe aufzuheben ſind. (Breve Multiplices inter vom 10. Juni 1851.)

LXIX. Ecclesia sequioribus saeculis dirimentia impedimenta inducere coepit, non jure proprio, sed illo jure usa, quod a civili potestate mutuata erat.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

69. Die Kirche hat erſt in ſpäteren Jahrhunderten angefangen, trennende Ehehinderniſſe aufzuſtellen, nicht aus eigenem, ſondern aus dem von der weltlichen Gewalt entliehenen Rechte. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851.)

LXX. Tridentini canones, qui anathematis censuram illis inferunt, qui facultatem impedimenta dirimentia inducendi Ecclesiae negare audeant, vel non sunt dogmatici vel de hac mutuata potestate intelligendi sunt.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

70. Die tridentiniſchen Canones, welche das Anathem über Jene verhängen, die das Recht der Kirche zur Aufſtellung trennender Ehehinderniſſe zu leugnen wagen, ſind entweder nicht dogmatiſcher Natur, oder von jener entliehenen Gewalt zu verſtehen. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851.)

LXXI. Tridentini forma sub infirmitatis poena non obligat, ubi lex civilis aliam formam praestituat, et velit hac nova forma interveniente matrimonium valere.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

71. Die tridentiniſche Form (der Eheſchließung) iſt nicht bei Strafe der Ungültigkeit verbindlich, wo das ſtaatliche Geſetz eine andere Form vorſchreibt und eine nach dieſer neuen Form abgeſchloſſene Ehe für gültig erklärt. (Breve Ad apotolicae vom 22. Aug. 1851.)

LXXII. Bonifacius VIII. votum castitatis in ordinatione emissum nuptias nullas reddere primus asseruit.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

72. Bonifacius VIII. hat zuerſt erklärt, daß das bei der Ordination abgelegte Gelübde der Keuſchheit die Ehe nichtig mache. (Breve Ad apostolicae vom 22. Auguſt 1851.)

LXXIII. Vi contractus mere civilis potest inter christianos constare veri nominis matrimonium; falsumque est, aut contractum matrimonii

73. Kraft eines bloßen Civilvertrages kann unter Chriſten eine wahre Ehe beſtehen, und es iſt falſch, daß entweder der Ehevertrag zwiſchen Chri-

inter christianos semper esse sacramentum, aut nullum esse contractum, si sacramentum excludatur.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

Lettera di S. S. PIO IX. al Re di Sardegna, 9 settembre 1852.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

Alloc. *Multis gravibusque* 17 decembris 1860.

LXXIV. Caussae matrimoniales et sponsalia suapte natura ad forum civile pertinent.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

NB. Huc facere possunt duo alii errores de clericorum coelibatu abolendo et de statu matrimonii statui virginitatis anteferendo. (Confodiuntur, prior in epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembris 1846, posterior in litteris apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.)

sten ſtets ein Sacrament ſei, oder daß auch kein Vertrag vorhanden ſei, wenn das Sacrament davon ausgeſchloſſen werde. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851. Schreiben an den König von Sardinien vom 9. Septbr. 1852. Allocution Acerbissimum vom 27. Septbr. 1852. All. Multis gravibusque vom 17. Dec. 1860.)

74. Eheſachen und Verlobungen gehören ihrer Natur nach vor das weltliche Gericht. (Breve Ad apostolicae vom 22. Auguſt 1851. All. Acerbissimum vom 27. September 1852.)

NB. Hierhin können gezählt werden zwei andere Irrthümer, über die Abſchaffung der Eheloſigkeit der Geiſtlichen und darüber, daß der Eheſtand dem jungfräulichen Stande vorzuziehen ſei. (Sie werden verworfen, erſterer in der Encyclica Qui pluribus vom 9. Nov. 1846, letzterer in der Bulle Multiplices inter vom 10. Juni 1851.)

§. IX.

Errores de civili Romani Pontificis principatu.

LXXV. De temporalis regni cum spirituali compatibilitate disputant inter se christianae et catholicae Ecclesiae filii.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

LXXVI. Abrogatio civilis imperii, quo Apostolica Sedes potitur, ad Ecclesiae libertatem felicitatemque vel maxime conduceret.

Alloc. *Quibus quantisque* 20 aprilis 1849.

§. IX.

Irrthümer über die weltliche Herrſchaft des Papſtes.

75. Ueber die Vereinbarkeit der weltlichen Herrſchaft mit der geiſtlichen ſind die Söhne der chriſtlichen und katholiſchen Kirche nicht einig. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851.)

76. Die Abſchaffung der weltlichen Herrſchaft, die der apoſtoliſche Stuhl beſitzt, würde zur Freiheit und zum Glücke der Kirche ſehr viel beitragen. (Allocution Quibus quantisque vom 20. April 1849.)

NB. Praeter hos errores explicite notatos, alii complures implicite reprobantur, proposita et asserta doctrina, quam catholici omnes firmissime retinere debeant, de civili Romani Pontificis principatu. (Ejusmodi doctrina luculenter traditur in Alloc. *Quibus quantisque* 20 avril 1849; in Alloc. *Si semper antea* 20 maii 1850; in Litt. apost. *Cum catholica Ecclesia* 26 mart. 1860; in Alloc. *Novos* 28 sept. 1860; in Alloc. *Jamdudum* 18 mart. 1861; in Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

NB. Außer dieſen ausdrücklich hervorgehobenen Irrthümern werden noch mehrere andere thatſächlich verworfen durch die Aufſtellung der Lehre von der weltlichen Herrſchaft des Papſtes, an welcher alle Katholiken durchaus feſthalten ſollen. (Dieſe Lehre wird deutlich vorgetragen in den All. Quibus quantisque vom 20. April 1849, und Si semper antea vom 20. Mai 1850, in dem Breve Cum cath. Ecclesia vom 26. März 1860, in den All. Novos vom 28. September 1860, Jamdudum vom 18. März 1861, und Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

§. X.

Errores qui ad liberalismum hodiernum referuntur.

LXXVII. Aetate hac nostra non amplius expedit, religionem catholicam haberi tamquam unicam status religionem, ceteris quibuscumque cultibus exclusis.

Alloc. *Nemo vestrum* 26 julii 1855.

§. X.

Irrthümer, welche mit dem modernen Liberalismus zuſammenhangen.

77. In unſerer Zeit iſt es nicht mehr nützlich, daß die katholiſche Religion unter Ausſchluß aller andern Culte als einzige Staatsreligion gelte. (Alloc. Nemo vestrum vom 26. Juli 1855.)

LXXVIII. Hinc laudabiliter in quibusdam catholici nominis regionibus lege cautum est, ut hominibus illuc immigrantibus liceat publicum proprii cujusque cultus exercitium habere.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

78. Es iſt daher zu loben, daß in gewiſſen katholiſchen Ländern geſetzlich verordnet iſt, daß den Einwanderern die öffentliche Ausübung ihres Cultus, welcher er auch ſei, geſtattet ſein ſolle. (All. Acerbisimum vom 27. Septbr. 1852.)

LXXIX. Enimvero falsum est, civilem cujusque cultus libertatem, itemque plenam potestatem omnibus attributam quaslibet opiniones cogitationesque palam publiceque manifestandi conducere ad populorum mores animosque facilius corrum-

79. Denn es iſt falſch, daß die ſtaatliche Freiheit aller Culte und die Allen garantirte volle Freiheit, alle Meinungen und Anſichten öffentlich bekannt zu machen, zum leichtern Verderbniß der Sitten und Gemüther und zur Verbreitung der Peſt des Indifferentismus

pendos ac indifferentismi pestem propagandam.

Alloc. *Nunquam fore* 15 decembris 1856.

LXXX. Romanus Pontifex potest ac debet cum progressu, cum liberalismo et cum recenti civilitate sese reconciliare et componere.

Alloc. *Jamdudum cernimus* 18 martii 1861.

beitrage. (All. Nunquam fore vom 15. Dec. 1856.)

80. Der römiſche Papſt kann und muß ſich mit dem Fortſchritt, dem Liberalismus und der modernen Civiliſation verſöhnen und vergleichen. (All. Jamdudum cernimus vom 18. März 1861.)

IV.

Rundſchreiben

Sr. Eminenz des Cardinals Caterini, Präfecten der hl. Congregation des Concils,

an den geſammten Episkopat.

Perillustris ac
Reverendissime Domine.

Quum SSimus Dominus Noster Pius PP. IX. in supremo Apostolici ministerii fastigio Speculator a Deo datus sit domui Israël, ideo si ulla sese offerat opportuna occasio, qua veram populi Christiani felicitatem promovere, vel mala eidem illata ac etiam tantummodo forsan impendentia agnoscere queat, eam nulla interposita mora arripit et amplectitur, ut providentiae et auctoritatis suae studium impense collocet, aut aptiora remedia alacriter adhibeat.

Jam vero in hac tanta temporum rerumque acerbitate nonnisi singulari Dei beneficio sibi datum judicans, quod in proxima festiva celebritate centenariae memoriae de glorioso SS. Apostolorum Petri et Pauli martyrio, et canonisationis tot

Erlauchter,
Hochwürdigſter Herr!

Weil unſer heiligſter Vater Papſt Pius IX. auf dem Gipfel des apoſtoliſchen Amtes als Wächter für das Haus Israel aufgeſtellt iſt, deshalb ergreift und umfaßt er jeden ſich darbietenden günſtigen Anlaß, bei welchem er die wahre Wohlfahrt des chriſtlichen Volkes zu befördern, oder die Uebel, die demſelben bereits zugeſtoßen ſind oder vielleicht nur erſt bevorſtehen, zu erfahren vermag, ohne Verzug, um ſeine Vorſicht und ſein Anſehen mit angelentlichem Eifer einzuſetzen oder geeignete Heilmittel ſchleunigſt anzuwenden.

Bei den gegenwärtigen betrübten Zeitverhältniſſen nun konnte er es nur als einen beſonderen Gnadenerweis der göttlichen Güte anſehen, daß bei der kommenden feſtlichen Feier des Centenariums des glorreichen Marterthums der hh. Apoſtel Petrus und Paulus

Christianae religionis heroum, amplissimam pulcherrimamque solio suo coronam faciant nedum S. R. E. Cardinales, sed etiam tot Reverendissimi Episcopi ex omnibus terrarum partibns profecti, perjucunda eorumdem praesentia et opera sapienter sibi utendum statuit, mandavitque Episcopis in Urbe praesentibus quasdam proponi quaestiones circa graviora ecclesiasticae disciplinae capita, ut de vero illorum statu certior factus, id suo tempore decernere valeat, quod in Domino expedire judicaverit.

Quae sint hujusmodi disciplinae capita, super quibus ex mandato Sanctitatis Suae haec Sacra Concilii Congregatio ab Amplitudine Tua relationem et sententiam, quantum ad tuam Dioecesim pertinet, nunc exquirit, luculenter prostant in syllabo quaestionum quem hic adnectimus. Si quid vero aliud forte sit, quod abusum sapiat aut gravem in urgenda sacrorum canonum executione difficultatem involvat, tibi exponere et declarare integrum erit: Apostolica namque Sedes, re mature perpensa, succurrere et providere, prout rerum ac temporum ratio postulaverit, procul dubio non remorabitur.

Ne autem ad hanc relationem cumulate perficiendam Dominationi Tuae congrua temporis commoditas desit, trium vel quatuor, si opus fuerit, mensium spatium a die praesentium Litterarum conceditur. Ceterum eamdem relationem mittendam

und der Canoniſation ſo vieler Helden der chriſtlichen Religion nicht allein die Cardinäle der h. R. K., ſondern auch ſo viele hochwürdigſte Biſchöfe aus allen Weltgegenden in herrlichſtem Kranze ſeinen Thron umgeben werden. Er beſchloß daher, dieſe ihm ſo angenehme Gegenwart und Hülfeleiſtung weislich zu benützen und ertheilte die Weiſung, den in der Stadt anweſenden Biſchöfen gewiſſe Fragen über die wichtigeren Puncte der kirchlichen Disciplin vorzulegen, damit er diesfalls den wirklichen Stand erfahre und ſeiner Zeit zu beſchließen vermöge, was er im Herrn für geeignet erachte.

Welches dieſe Disciplinarpuncte ſeien, worüber dieſe hl. Congregation des Conciliums im Auftrage Seiner Heiligkeit von Eurer Herrlichkeit Bericht und Gutachten bezüglich Ihrer Diöceſe nunmehr abfordert, iſt aus dem hier angehängten Verzeichniſſe deutlich zu erſehen. Sollte ſonſt noch Etwas an Mißbrauch ſtreifen oder der Ausführung der Kirchengeſetze, worauf zu dringen iſt, ein ſchweres Hinderniß bereiten, ſo ſteht es Ihnen frei, ſich darüber auszuſprechen und Erklärungen abzugeben; denn der apoſtoliſche Stuhl wird nach reiflicher Erwägung der Sache ohne Zweifel nicht ſäumen, je nach Erforderniß von Zeit und Umſtänden zu helfen und Vorkehrung zu treffen.

Damit aber zu dieſer ausführlichen Berichterſtattung Euer Gnaden die gehörige Zeit zu Gebote ſtehe, wird vom Datum dieſes Schreibens ab die Friſt von drei oder nöthigen Falls vier Monaten gewährt. Den Bericht ſelber wollen Sie entweder unmittelbar an

curabis ad ipsam Sanctitatem Suam, vel ad hanc S. Congregationem.

Interim impensa animi mei sensa ex corde profiteor Amplitudini Tuae, ac fausta quaeque ac salutaria adprecor a Domino.

Amplitudinis Tuae

Datum Ramae ex S. C. Concilii, die 6. Junii 1867.

Uti Frater

P. Card. **Caterini**, Praefectus.

Petrus,

Archiep. Sard., Pro-Secretarius.

Seine Heiligkeit oder an dieſe hl. Congregation einſenden.

Genehmigen indeſſen Eure Herrlichkeit die herzliche Verſicherung meiner Ergebenheit mit den Wünſchen, daß Ihnen alles Gute und Heilſame vom Herrn zu Theil werde.

Als Ihr Bruder

P. Card. **Caterini**, Präfect.

Petrus,

Erzbiſchof von Sardia, Proſecretär.

Quaestiones

quae ab Apostolica Sede Episcopis proponuntur.

1. Utrum accurate serventur canonicae praescriptiones, quibus omnino interdicitur, quominus haeretici vel schismatici, in administratione baptismi, patrini munere fungantur?

2. Quanam forma et quibusnam cautelis probetur libertas status pro contrahendis matrimoniis: et utrum ipsimet Episcopo vel ejus curiae episcopali reservetur judicium super status cujuscumque contrahentis libertate. Quidnam tandem hac super re denuo sancire expediret, prae oculis habita instructione die 21. Augusti 1670. s. m. Clementis X. auctoritate edita?

3. Quaenam adhiberi possent remedia ad impedienda mala ex civili quod appellant matrimonio provenientia?

Verzeichniß

der vom apoſtoliſchen Stuhle den Biſchöfen vorgelegten Fragen.

1. Ob die canoniſchen Vorſchriften genau beobachtet werden, durch welche gänzlich unterſagt wird, daß Häretiker oder Schismatiker bei der Spendung der Taufe Pathenſtelle vertreten?

2. Unter welcher Form und mit welchen Vorſichtsmaßregeln der ledige Stand bei Eheſchließungen feſtgeſtellt werde: und ob dem Biſchofe oder ſeiner biſchöflichen Curie das Urtheil darüber vorbehalten ſei, ob jeder der Contrahirenden ſich im ledigen Stande befinde. Was endlich hierüber feſtzuſetzen geeignet wäre, im Hinblick auf die Inſtruction Clemens' X. vom 21. Aug. 1670?

3. Welche Heilmittel anwendbar ſeien gegen die aus der ſogenannten Civilehe entſpringenden Mißſtände?

4. Pluribus in locis, ubi haereses impune grassantur, mixta connubia ex Summi Pontificis dispensatione quandoque permittuntur, sub expressa tamen conditione de praemittendis necessariis opportunisque cautionibus, iis praesertim quae naturali ac divino jure in hisce connubiis requiruntur. Minime dubitare fas est, quin locorum Ordinarii ab hujusmodi contrahendis nuptiis fideles avertant ac deterreant, et tandem, si graves adsint rationes, in exequenda apostolica facultate dispensandi super mixtae religionis impedimento, omni cura studioque advigilent, ut dictae conditiones, sicuti par est, in tuto ponantur. At enimvero postquam promissae fuerint, sanctene diligenterque adimpleri solent, et quibusnam mediis posset praecaveri, ne quis a datis cautionibus servandis temere se subducat?

5. Quomodo enitendum, ut in praedicatione verbi Dei sacrae conciones ea gravitate semper habeantur, ut ab omni vanitatis et novitatis spiritu praeserventur immunes, itemque omnis doctrinae ratio, quae traditur fidelibus, in verbo Dei re ipsa contineatur, ideoque ex scriptura et traditionibus, sicut decet, hauriatur?

6. Dolendum summopere est, ut populares scholae quae patent omnibus cujusque e populo classis pueris, ac publica universim instituta, quae litteris severioribusque disciplinis tradendis et educationi juventutis curandae sunt destinata, eximantur pluribus in locis ab Ecclesiae

4. In vielen Gegenden, wo die Ketzereien ungestraft um sich greifen, werden unter Umständen die gemischten Ehen mittelst päpstlicher Dispensation, jedoch unter der ausdrücklichen Bedingung gestattet, daß die nothwendigen und geeigneten Vorsichtsmaßregeln zuvor festgestellt werden, namentlich jene, welche vom natürlichen und göttlichen Rechte bei diesen Ehen erheischt werden. Ohne Zweifel suchen die Bischöfe die Gläubigen von solchen Ehen abzuhalten und abzuschrecken, und wenn je gewichtige Gründe für dieselben vorliegen, bei der Ausführung der päpstlichen Dispensationsbefugniß bezüglich des Hinderniſſes der gemischten Religion die genannten Bedingungen mit aller Sorgfalt und Befliſſenheit wie billig sicher zu stellen. Sind sie nun wirklich vorher festgestellt, werden sie dann auch gewöhnlich unverletzlich und fleißig eingehalten, und durch welche Mittel ließe sich erreichen, daß Niemand sich der Einhaltung der eingegangenen Bedingungen leichtfertig entziehe?

5. Was ist zu thun, daß bei der Verkündung des Wortes Gottes die Predigten allezeit mit jenem Ernste gehalten werden, welcher sie vor dem Geiste der Eitelkeit und der Neuerung bewahrt; ebenso daß die ganze Lehrweise vor den Gläubigen wirklich im Worte Gottes enthalten, also aus Schrift und Ueberlieferung nach Gebühr geschöpft sei?

6. Es ist höchlichst zu bedauern, daß die Volksschulen, welche allen Kindern jeder Volksklasse offen stehen, und die öffentlichen Anstalten insgesammt, welche für die classischen und wissenschaftlichen Studien und für die Erziehung der Jugend bestimmt sind, an vielen Orten der Auctorität, der Leitung und

auctoritate moderatrice vi et influxu, plenoque civilis ac politicae auctoritatis arbitrio subjiciantur ad imperantium placita et ad communium aetatis opinionum amussim: quidnam itaque effici posset, quo congruum tanto malo remedium afferatur, et Christi fidelibus suppetat catholicae instructionis et educationis adjumentum?

7. Maxime interest, ut adolescentes clerici humanioribus litteris severioribusque disciplinis recte imbuantur. Quid igitur praescribi posset ad Cleri institutionem magis ac magis fovendam accommodatum, praesertim ut latinarum litterarum, rationalis philosophiae ab omni erroris periculo intaminatae, sanae theologiae jurisque canonici studium in seminariis potissimum dioecesanis floreat?

8. Quibusnam mediis excitandi essent Clerici, qui praesertim sacerdotio sunt initiati, ut emenso scholarum curriculo, studiis theologicis et canonicis impensius vacare non desistant? Praeterea quid statuendum efficiendumque, ut qui ad sacros ordines jam promoti, excellentiori ingentio praediti, in decurrendis philosophiae ac theologiae stadiis praestantiores habiti sunt, possint in divinis sacrisque omnibus disciplinis et nominatim in divinarum Scripturarum, Sanctorum Patrum, ecclesiasticae historiae sacrique juris scientia penitius excoli?

9. Juxta ea, quae a Concilio tridentino (c. 16. Sess. 23. de Reform.)

dem Einflusse der Kirche entzogen, dagegen aber der vollkommen freien Verfügung der bürgerlichen und politischen Auctorität unterstellt werden, nach dem Gutdünken der Staatslenker und nach Maßgabe der allgemeinen Zeitrichtung: was ließe sich nun bewerkstelligen, um einem solchen Uebel gehörig abzuhelfen und den Christgläubigen die Wohlthat des katholischen Unterrichts und der katholischen Erziehung zu sichern?

7. Es ist ungemein viel daran gelegen, daß die jungen Kleriker eine recht classische und wissenschaftliche Bildung erhalten. Was ließe sich nun zu immer größerer Förderung der Klerikalbildung Geeignetes vorschreiben, namentlich damit das Studium der lateinischen Sprache, der Philosophie, die gegen alle Gefahr des Irrthums sicher gestellt wäre, einer gesunden Theologie und des kanonischen Rechtes in den Diöcesanseminarien vornehmlich aufblühe?

8. Durch welche Mittel wären die namentlich mit dem Priesterthum bekleideten Kleriker anzuregen, daß sie nach Vollendung ihrer Studienlaufbahn nicht aufhören, den theologischen und canonischen Studien angelegentlich obzuliegen? Sodann, was wäre zu beschließen nnd zu bewerkstelligen, damit sich die schon Geweihten, die ausgezeichnetere Geistesgaben besitzen und sich in den philosophischen und theologischen Studien hervorgethan haben, in den hh. Wissenschaften, und namentlich in der Kunde der hl. Schriften, der Väter, der Kirchengeschichte und des canonischen Rechtes gründlicher auszubilden vermögen?

9. Nach den Vorschriften des Trienter Concils (c. 16. Sess. 23. de Reform.)

praescribuntur, quicumque ordinatur illi Ecclesiae aut pio loco pro cujus necessitate aut utilitate assumitur adscribi debet, ubi suis fungatur muneribus nec incertis vagetur sedibus: quod si locum inconsulto Episcopo deseruerit, ei sacrorum exercitium interdicitur. Hae praescriptiones nec plene neque ubique servantur. Quomodo ergo his praescriptionibus supplendum, et quid statui posset, ut clerici propriae dioecesi servitium et suo Praesuli reverentiam et obedientiam continuo praestent?

soll, wer immer die Weihe empfängt, jener Kirche oder Stiftung, für deren Bedarf oder Nutzen er das Priesterthum antritt, zugetheilt werden, um da das ihm angewiesene Amt zu versehen, ohne unstät von einem Ort zum andern zu ziehen; wenn er ohne Erlaubniß des Bischofs seine Stelle verläßt, werden ihm die geistlichen Verrichtungen untersagt. Diese Vorschriften werden nicht vollkommen und nicht überall beobachtet. Wie könnte darum diesen Vorschriften nachgeholfen werden, und was ließe sich anordnen, damit die Kleriker der eignen Diöcese ihre Dienstleistung und ihrem Bischof die Ehrerbietung und den Gehorsam fortwährend zuwenden?

10. Plures produerunt et in dies prodeunt congregationes et instituta virorum et mulierum, qui votis simplicibus obstricti piis muneribus obeundis se addicunt. Expeditne ut potius congregationes ab Apostolica Sede probatae augeantur latius et crescant, quam ut novae eumdem prope finem habentes constituantur et efformentur?

10. Es sind entstanden und entstehen noch täglich Congregationen und Institute für Männer und Frauen, welche unter der Ablegung einfacher Gelübde sich gottseligen Verrichtungen widmen. Ist es zuträglich, daß mehr darauf gehalten werde, die vom apostolischen Stuhle genehmigten Congregationen zu vermehren und zu fördern, als daß sich neue mit fast demselben Zwecke erheben und ausbilden?

11. Utrum sede episcopali ob mortem vel renunciationem vel translationem Episcopi vacante, capitulum Ecclesia cathedralis in vicario capitulari eligendo plena libertate fruatur?

11. Ob bei Erledigung des bischöflichen Stuhles, sei es durch Todesfall oder Verzicht oder Versetzung des Bischofs, das Kathedralcapitel zu der Wahl des Capitelvicars volle Freiheit genieße?

12. Quanam forma indicatur et fiat concursus, qui in provisione ecclesiarum parochialium peragi debet, juxta decretum Concilii tridentini (Sess. 24. de Reform. c. 18.) et constitutionem s. m. Bened. XIV. quae

12. In welcher Weise der Concurs angesagt und abgehalten werde, der bei Besetzung der Stellen an Pfarrkirchen stattfinden soll, laut Decret des Trienter Concils (S. 24. de ref. c. 18) und nach der Constitution „Cum illud“

die 14. Dec. 1742 data, incipit: „Cum illud“?

Benedicts XIV. vom 14. December 1742?

13. Utrum et quomodo expediret numerum causarum augere, quibus parochi ecclesiis suis jure privari possunt: necnon et procedendi formam laxius praestituere, qua ad hujusmodi privationes facilius, salva justitia, possit devenire?

13. Ob und wie es zuträglich wäre, die Zahl der Rechtsfälle zu erhöhen, bei denen die Pfarrer ihrer Kirchen kraft Rechtens entsetzt werden können; auch die Proceßform zu erleichtern, um zu dergleichen Entsetzungen der Gerechtigkeit unbeschadet mit größerer Leichtigkeit schreiten zu können?

14. Quomodo executioni traditur, quod de suspensionibus ex informata conscientia vulgo dictis, decernitur a Concilio trid. (c. 1. Sess. 14. de Reform.). Et circa hujus decreti sensum et applicationem estne aliquid animadvertendum?

14. Wie wird ausgeführt, was das Trienter Concil über die sogen. ex informata conscientia verhängten Suspensionen festgesetzt hat (c. 1. Sess. 14. de ref.)? Ist Etwas über den Sinn und die Anwendung dieses Decrets zu bemerken?

15. Quonam modo Episcopi judiciariam, qua pollent, potestatem in cognoscendis causis ecclesiasticis, potissimum matrimonialibus, exerceant, et quanam procedendi atque appellationes interponendi methodo utantur?

15. Wie die Bischöfe ihre Gerichtsbarkeit in den kirchlichen, besonders den Ehesachen ausüben und welche Weise des Verfahrens und der Appellationen bei ihnen in Uebung sei?

16. Quaenam mala proveniant ex domestico famulatu quem familiis catholicis praestant personae vel sectis proscriptis vel haeresi addictae vel etiam non baptizatae: et quodnam hisce malis posset opportune remedium afferri?

16. Welche Uebel für katholische Familien daraus entspringen, daß sie Personen in ihrem Dienste haben, die entweder einer geächteten Secte oder der Ketzerei zugethan oder nicht getauft sind, und welches Heilmittel gegen solche Mißstände auf geeignete Weise anzuwenden wäre?

17. Quidnam circa sacra coemeteria adnotandum sit: quinam hac de re abusus irrepserint et quomodo tolli possent?

17. Was bezüglich der Kirchhöfe zu bemerken sei; welche Mißbräuche sich hierüber eingeschlichen haben, und wie sie beseitigt werden könnten?

V.

Allocution,

welche

Papſt Pius IX. im Geheimen Conſiſtorium den 26. Juni 1867

gehalten hat.

Venerabiles Fratres.

Singulari quidem inter maximas Nostras acerbitates gaudio et consolatione afficimur, cum iterum gratissimo conspectu ac frequentia vestra perfrui, vosque coram alloqui in hoc amplissimo conventu possimus, Venerabiles Fratres. Vos enim ex omnibus terrarum regionibus desiderii Nostri significatione et vestrae pietatis instinctu in hanc Urbem adducti, Vos eximia religione praestantes, in sollicitudinis Nostrae partem vocati nihil potius habetis, quam calamitosis hisce temporibus omnem in re catholica tuenda animarumque salute curanda vestram opem Nobis ferre, multiplices moerores Nostros lenire ac ampliora in dies vestrae fidei voluntatis et obsequii erga hanc Petri Cathedram experimenta praebere. Hoc vestro adspectu recreamur vehementer, hoc novo pietatis et amoris vestri argumento ac testimonio de illis libenter recordamur, quae usque ad hanc diem concordibus animis, non uno studiorum genere, non intermissis curis, non deterriti adversis certatim edidistis. Quae porro rerum suavissimarum memoria alte Nobis in

Ehrwürdige Brüder!

Mit ausnehmender Freude und Tröſtung erfüllt Uns inmitten Unſerer bitterſten Prüfungen der ſo liebliche Anblick eurer zahlreichen Anweſenheit, ſowie daß es Uns geſtattet iſt, euch perſönlich in dieſer hochanſehnlichen Verſammlung anzureden, Ehrwürdige Brüder. Aus allen Weltgegenden hat Euch die bloße Kundſchaft Unſeres Verlangens und der eigene Antrieb eurer Frömmigkeit in dieſe Stadt geführt, Euch, die Ihr durch ausgezeichnete Gottesfurcht hervorragt, und als zur Theilnahme an Unſerer Hirtenſorgfalt Berufene, Nichts ſo ſehr begehret, als in dieſen bedrängten Zeiten Uns zum Schutze der katholiſchen Sache und zur Obſorge für das Heil der Seelen alle Hülfe zu leiſten, Unſern vielfachen Kummer zu lindern und immer reichlichere Proben von eurer Treue, eurer Zuneigung und Ergebenheit gegen den Stuhl Petri zu geben. Und nun erquickt uns höchlich euer Anblick; bei dieſem neuen augenfälligen Erweiſe eurer Frömmigkeit und Liebe erinnern Wir Uns aller jener Proben, in denen ihr bisher durch eure Eintracht, in ſo mannigfacher Richtung, ohne durch Mißgeſchick euch ſchrecken zu laſſen, ohne Unterlaß mit einander gewetteifert habt. Das Andenken an dieſe ſo angenehmen Wahrnehmungen, das Wir in tiefſtem

inter christianos semper esse sacramentum, aut nullum esse contractum, si sacramentum excludatur.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

Lettera di S. S. PIO IX. al Re di Sardegna, 9 settembre 1852.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

Alloc. *Multis gravibusque* 17 decembris 1860.

LXXIV. Caussae matrimoniales et sponsalia suapte natura ad forum civile pertinent.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

NB. Huc facere possunt duo alii errores de clericorum coelibatu abolendo et de statu matrimonii statui virginitatis anteferendo. (Confodiuntur, prior in epist. encycl. *Qui pluribus* 9 novembris 1846, posterior in litteris apost. *Multiplices inter* 10 junii 1851.)

ſten ſtets ein Sacrament ſei, oder daß auch kein Vertrag vorhanden ſei, wenn das Sacrament davon ausgeſchloſſen werde. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851. Schreiben an den König von Sardinien vom 9. Septbr. 1852. Allocution Acerbissimum vom 27. Septbr. 1852. All. Multis gravibusque vom 17. Dec. 1860.)

74. Eheſachen und Verlobungen gehören ihrer Natur nach vor das weltliche Gericht. (Breve Ad apostolicae vom 22. Auguſt 1851. All. Acerbissimum vom 27. September 1852.)

NB. Hierhin können gezählt werden zwei andere Irrthümer, über die Abſchaffung der Eheloſigkeit der Geiſtlichen und darüber, daß der Eheſtand dem jungfräulichen Stande vorzuziehen ſei. (Sie werden verworfen, erſterer in der Encyclica Qui pluribus vom 9. Nov. 1846, letzterer in der Bulle Multiplices inter vom 10. Juni 1851.)

§. IX.

Errores de civili Romani Pontificis principatu.

LXXV. De temporalis regni cum spirituali compatibilitate disputant inter se christianae et catholicae Ecclesiae filii.

Litt. Apost. *Ad apostolicae* 22 augusti 1851.

LXXVI. Abrogatio civilis imperii, quo Apostolica Sedes potitur, ad Ecclesiae libertatem felicitatemque vel maxime conduceret.

Alloc. *Quibus quantisque* 20 aprilis 1849.

§. IX.

Irrthümer über die weltliche Herrſchaft des Papſtes.

75. Ueber die Vereinbarkeit der weltlichen Herrſchaft mit der geiſtlichen ſind die Söhne der chriſtlichen und katholiſchen Kirche nicht einig. (Breve Ad apostolicae vom 22. Aug. 1851.)

76. Die Abſchaffung der weltlichen Herrſchaft, die der apoſtoliſche Stuhl beſitzt, würde zur Freiheit und zum Glücke der Kirche ſehr viel beitragen. (Allocution Quibus quantisque vom 20. April 1849.)

NB. Praeter hos errores explicite notatos, alii complures implicite reprobantur, proposita et asserta doctrina, quam catholici omnes firmissime retinere debeant, de civili Romani Pontificis principatu. (Ejusmodi doctrina luculenter traditur in Alloc. *Quibus quantisque* 20 avril 1849; in Alloc. *Si semper antea* 20 maii 1850; in Litt. apost. *Cum catholica Ecclesia* 26 mart. 1860; in Alloc. *Novos* 28 sept. 1860; in Alloc. *Jamdudum* 18 mart. 1861; in Alloc. *Maxima quidem* 9 junii 1862.

NB. Außer dieſen ausdrücklich hervorgehobenen Irrthümern werden noch mehrere andere thatſächlich verworfen durch die Aufſtellung der Lehre von der weltlichen Herrſchaft des Papſtes, an welcher alle Katholiken durchaus feſthalten ſollen. (Dieſe Lehre wird deutlich vorgetragen in den All. Quibus quantisque vom 20. April 1849, und Si semper antea vom 20. Mai 1850, in dem Breve Cum cath. Ecclesia vom 26. März 1860, in den All. Novos vom 28. September 1860, Jamdudum vom 18. März 1861, und Maxima quidem vom 9. Juni 1862.)

§. X.

Errores qui ad liberalismum hodiernum referuntur.

LXXVII. Aetate hac nostra non amplius expedit, religionem catholicam haberi tamquam unicam status religionem, ceteris quibuscumque cultibus exclusis.

Alloc. *Nemo vestrum* 26 julii 1855.

LXXVIII. Hinc laudabiliter in quibusdam catholici nominis regionibus lege cautum est, ut hominibus illuc immigrantibus liceat publicum proprii cujusque cultus exercitium habere.

Alloc. *Acerbissimum* 27 septembris 1852.

LXXIX. Enimvero falsum est, civilem cujusque cultus libertatem, itemque plenam potestatem omnibus attributam quaslibet opiniones cogitationesque palam publiceque manifestandi conducere ad populorum mores animosque facilius corrum-

§. X.

Irrthümer, welche mit dem modernen Liberalismus zuſammenhangen.

77. In unſerer Zeit iſt es nicht mehr nützlich, daß die katholiſche Religion unter Ausſchluß aller andern Culte als einzige Staatsreligion gelte. (Alloc. Nemo vestrum vom 26. Juli 1855.)

78. Es iſt daher zu loben, daß in gewiſſen katholiſchen Ländern geſetzlich verordnet iſt, daß den Einwanderern die öffentliche Ausübung ihres Cultus, welcher er auch ſei, geſtattet ſein ſolle. (All. Acerbisimum vom 27. Septbr. 1852.)

79. Denn es iſt falſch, daß die ſtaatliche Freiheit aller Culte und die Allen garantirte volle Freiheit, alle Meinungen und Anſichten öffentlich bekannt zu machen, zum leichtern Verderbniß der Sitten und Gemüther und zur Verbreitung der Peſt des Indifferentismus

pendos ac indifferentismi pestem propagandam.

Alloc. *Nunqnam fore* 15 decembris 1856.

LXXX. Romanus Pontifex potest ac debet cum progressu, cum liberalismo et cum recenti civilitate sese reconciliare et componere.

Alloc. *Jamdudum cernimus* 18 martii 1861.

beitrage. (All. Nunqnam fore vom 15. Dec. 1856.)

80. Der römiſche Papſt kann und muß ſich mit dem Fortſchritt, dem Liberalismus und der modernen Civiliſation verſöhnen und vergleichen. (All. Jamdudum cernimus vom 18. März 1861.)

IV.

Rundſchreiben

Sr. Eminenz des Cardinals Caterini, Präfecten der hl. Congregation des Concils,

an den geſammten Episkopat.

Perillustris ac
Reverendissime Domine.

Quum SSimus Dominus Noster Pius PP. IX. in supremo Apostolici ministerii fastigio Speculator a Deo datus sit domui Israël, ideo si ulla sese offerat opportuna occasio, qua veram populi Christiani felicitatem promovere, vel mala eidem illata ac etiam tantummodo forsan impendentia agnoscere queat, eam nulla interposita mora arripit et amplectitur, ut providentiae et auctoritatis suae studium impense collocet, aut aptiora remedia alacriter adhibeat.

Jam vero in hac tanta temporum rerumque acerbitate nonnisi singulari Dei beneficio sibi datum judicans, quod in proxima festiva celebritate centenariae memoriae de glorioso SS. Apostolorum Petri et Pauli martyrio, et canonisationis tot

Erlauchter,
Hochwürdigſter Herr!

Weil unſer heiligſter Vater Papſt Pius IX. auf dem Gipfel des apoſtoliſchen Amtes als Wächter für das Haus Israel aufgeſtellt iſt, deshalb ergreift und umfaßt er jeden ſich darbietenden günſtigen Anlaß, bei welchem er die wahre Wohlfahrt des chriſtlichen Volkes zu befördern, oder die Uebel, die demſelben bereits zugeſtoßen ſind oder vielleicht nur erſt bevorſtehen, zu erfahren vermag, ohne Verzug, um ſeine Vorſicht und ſein Anſehen mit angelentlichem Eifer einzuſetzen oder geeignete Heilmittel ſchleunigſt anzuwenden.

Bei den gegenwärtigen betrübten Zeitverhältniſſen nun konnte er es nur als einen beſonderen Gnadenerweis der göttlichen Güte anſehen, daß bei der kommenden feſtlichen Feier des Centenariums des glorreichen Marterthums der hh. Apoſtel Petrus und Paulus

Christianae religionis heroum, amplissimam pulcherrimamque solio suo coronam faciant nedum S. R. E. Cardinales, sed etiam tot Reverendissimi Episcopi ex omnibus terrarum partibns profecti, perjucunda eorumdem praesentia et opera sapienter sibi utendum statuit, mandavitque Episcopis in Urbe praesentibus quasdam proponi quaestiones circa graviora ecclesiasticae disciplinae capita, ut de vero illorum statu certior factus, id suo tempore decernere valeat, quod in Domino expedire judicaverit.

Quae sint hujusmodi disciplinae capita, super quibus ex mandato Sanctitatis Suae haec Sacra Concilii Congregatio ab Amplitudine Tua relationem et sententiam, quantum ad tuam Dioecesim pertinet, nunc exquirit, luculenter prostant in syllabo quaestionum quem hic adnectimus. Si quid vero aliud forte sit, quod abusum sapiat aut gravem in urgenda sacrorum canonum executione difficultatem involvat, tibi exponere et declarare integrum erit: Apostolica namque Sedes, re mature perpensa, succurrere et providere, prout rerum ac temporum ratio postulaverit, procul dubio non remorabitur.

Ne autem ad hanc relationem cumulate perficiendam Dominationi Tuae congrua temporis commoditas desit, trium vel quatuor, si opus fuerit, mensium spatium a die praesentium Litterarum conceditur. Ceterum eamdem relationem mittendam

und der Canoniſation ſo vieler Helden der chriſtlichen Religion nicht allein die Cardinäle der h. R. K, ſondern auch ſo viele hochwürdigſte Biſchöfe aus allen Weltgegenden in herrlichſtem Kranze ſeinen Thron umgeben werden. Er beſchloß daher, dieſe ihm ſo angenehme Gegenwart und Hülfeleiſtung weislich zu benützen und ertheilte die Weiſung, den in der Stadt anweſenden Biſchöfen gewiſſe Fragen über die wichtigeren Puncte der kirchlichen Disciplin vorzulegen, damit er diesfalls den wirklichen Stand erfahre und ſeiner Zeit zu beſchließen vermöge, was er im Herrn für geeignet erachte.

Welches dieſe Disciplinarpuncte ſeien, worüber dieſe hl. Congregation des Conciliums im Auftrage Seiner Heiligkeit von Eurer Herrlichkeit Bericht und Gutachten bezüglich Ihrer Diöceſe nunmehr abfordert, iſt aus dem hier angehängten Verzeichniſſe deutlich zu erſehen. Sollte ſonſt noch Etwas an Mißbrauch ſtreifen oder der Ausführung der Kirchengeſetze, worauf zu dringen iſt, ein ſchweres Hinderniß bereiten, ſo ſteht es Ihnen frei, ſich darüber auszuſprechen und Erklärungen abzugeben; denn der apoſtoliſche Stuhl wird nach reiflicher Erwägung der Sache ohne Zweifel nicht ſäumen, je nach Erforderniß von Zeit und Umſtänden zu helfen und Vorkehrung zu treffen.

Damit aber zu dieſer ausführlichen Berichterſtattung Euer Gnaden die gehörige Zeit zu Gebote ſtehe, wird vom Datum dieſes Schreibens ab die Friſt von drei oder nöthigen Falls vier Monaten gewährt. Den Bericht ſelber wollen Sie entweder unmittelbar an

curabis ad ipsam Sanctitatem Suam, vel ad hanc S. Congregationem.

Interim impensa animi mei sensa ex corde profiteor Amplitudini Tuae, ac fausta quaeque ac salutaria adprecor a Domino.

Amplitudinis Tuae

Datum Ramae ex S. C. Concilii, die 6. Junii 1867.

Uti Frater

P. Card. **Caterini**, Praefectus.

Petrus,

Archiep. Sard., Pro-Secretarius.

Seine Heiligkeit oder an dieſe hl. Congregation einſenden.

Genehmigen indeſſen Eure Herrlichkeit die herzliche Verſicherung meiner Ergebenheit mit den Wünſchen, daß Ihnen alles Gute und Heilſame vom Herrn zu Theil werde.

Als Ihr Bruder

P. Card. **Caterini**, Präfect.

Petrus,

Erzbiſchof von Sardia, Proſecretär.

Quaestiones

quae ab Apostolica Sede Episcopis proponuntur.

1. Utrum accurate serventur canonicae praescriptiones, quibus omnino interdicitur, quominus haeretici vel schismatici, in administratione baptismi, patrini munere fungantur?

2. Quanam forma et quibusnam cautelis probetur libertas status pro contrahendis matrimoniis: et utrum ipsimet Episcopo vel ejus curiae episcopali reservetur judicium super statu cujuscumque contrahentis libertate. Quidnam tandem hac super re denuo sancire expediret, prae oculis habita instructione die 21. Augusti 1670. s. m. Clementis X. auctoritate edita?

3. Quaenam adhiberi possent remedia ad impedienda mala ex civili quod appellant matrimonio provenientia?

Verzeichniß

der vom apoſtoliſchen Stuhle den Biſchöfen vorgelegten Fragen.

1. Ob die canoniſchen Vorſchrifen genau beobachtet werden, durch welche gänzlich unterſagt wird, daß Häretiker oder Schismatiker bei der Spendung der Taufe Pathenſtelle vertreten?

2. Unter welcher Form und mit welchen Vorſichtsmaßregeln der ledige Stand bei Eheſchließungen feſtgeſtellt werde: und ob dem Biſchofe oder ſeiner biſchöflichen Curie das Urtheil darüber vorbehalten ſei, ob jeder der Contrahirenden ſich im ledigen Stande befinde. Was endlich hierüber feſtzuſetzen geeignet wäre, im Hinblick auf die Inſtruction Clemens' X. vom 21. Aug. 1670?

3. Welche Heilmittel anwendbar ſeien gegen die aus der ſogenannten Civilehe entſpringenden Mißſtände?

4. Pluribus in locis, ubi haereses impune grassantur, mixta connubia ex Summi Pontificis dispensatione quandoque permittuntur, sub expressa tamen conditione de praemittendis necessariis opportunisque cautionibus, iis praesertim quae naturali ac divino jure in hisce connubiis requiruntur. Minime dubitare fas est, quin locorum Ordinarii ab hujusmodi contrahendis nuptiis fideles avertant ac deterreant, et tandem, si graves adsint rationes, in exequenda apostolica facultate dispensandi super mixtae religionis impedimento, omni cura studioque advigilent, ut dictae conditiones, sicuti par est, in tuto ponantur. At enimvero postquam promissae fuerint, sanctene diligenterque adimpleri solent, et quibusnam mediis posset praecaveri, ne quis a datis cautionibus servandis temere se subducat?

5. Quomodo enitendum, ut in praedicatione verbi Dei sacrae conciones ea gravitate semper habeantur, ut ab omni vanitatis et novitatis spiritu praeserventur immunes, itemque omnis doctrinae ratio, quae traditur fidelibus, in verbo Dei re ipsa contineatur, ideoque ex scriptura et traditionibus, sicut decet, hauriatur?

6. Dolendum summopere est, ut populares scholae quae patent omnibus cujusque e populo classis pueris, ac publica universim instituta, quae litteris severioribusque disciplinis tradendis et educationi juventutis curandae sunt destinata, eximantur pluribus in locis ab Ecclesiae

4. In vielen Gegenden, wo die Ketzereien ungestraft um sich greifen, werden unter Umständen die gemischten Ehen mittelst päpstlicher Dispensation, jedoch unter der ausdrücklichen Bedingung gestattet, daß die nothwendigen und geeigneten Vorsichtsmaßregeln zuvor festgestellt werden, namentlich jene, welche vom natürlichen und göttlichen Rechte bei diesen Ehen erheischt werden. Ohne Zweifel suchen die Bischöfe die Gläubigen von solchen Ehen abzuhalten und abzuschrecken, und wenn je gewichtige Gründe für dieselben vorliegen, bei der Ausführung der päpstlichen Dispensationsbefugniß bezüglich des Hinderniſſes der gemischten Religion die genannten Bedingungen mit aller Sorgfalt und Befliſſenheit wie billig sicher zu stellen. Sind sie nun wirklich vorher festgestellt, werden sie dann auch gewöhnlich unverletzlich und fleißig eingehalten, und durch welche Mittel ließe sich erreichen, daß Niemand sich der Einhaltung der eingegangenen Bedingungen leichtfertig entziehe?

5. Was ist zu thun, daß bei der Verkündung des Wortes Gottes die Predigten allezeit mit jenem Ernste gehalten werden, welcher sie vor dem Geiste der Eitelkeit und der Neuerung bewahrt; ebenso daß die ganze Lehrweise vor den Gläubigen wirklich im Worte Gottes enthalten, also aus Schrift und Ueberlieferung nach Gebühr geschöpft sei?

6. Es ist höchlichst zu bedauern, daß die Volksschulen, welche allen Kindern jeder Volksklasse offen stehen, und die öffentlichen Anstalten insgesammt, welche für die classischen und wissenschaftlichen Studien und für die Erziehung der Jugend bestimmt sind, an vielen Orten der Auctorität, der Leitung und

auctoritate moderatrice vi et influxu, plenoque civilis ac politicae auctoritatis arbitrio subjiciantur ad imperantium placita et ad communium aetatis opinionum amussim: quidnam itaque effici posset, quo congruum tanto malo remedium afferatur, et Christi fidelibus suppetat catholicae instructionis et educationis adjumentum?

7. Maxime interest, ut adolescentes clerici humanioribus litteris severioribusque disciplinis recte imbuantur. Quid igitur praescribi posset ad Cleri institutionem magis ac magis fovendam accommodatum, praesertim ut latinarum litterarum, rationalis philosophiae ab omni erroris periculo intaminatae, sanae theologiae jurisque canonici studium in seminariis potissimum dioecesanis floreat?

8. Quibusnam mediis excitandi essent Clerici, qui praesertim sacerdotio sunt initiati, ut emenso scholarum curriculo, studiis theologicis et canonicis impensius vacare non desistant? Praeterea quid statuendum efficiendumque, ut qui ad sacros ordines jam promoti, excellentiori ingentio praediti, in decurrendis philosophiae ac theologiae stadiis praestantiores habiti sunt, possint in divinis sacrisque omnibus disciplinis et nominatim in divinarum Scripturarum, Sanctorum Patrum, ecclesiasticae historiae sacrique juris scientia penitius excoli?

9. Juxta ea, quae a Concilio tridentino (c. 16. Sess. 23. de Reform.)

dem Einflusse der Kirche entzogen, dagegen aber der vollkommen freien Verfügung der bürgerlichen und politischen Auctorität unterstellt werden, nach dem Gutdünken der Staatslenker und nach Maßgabe der allgemeinen Zeitrichtung: was ließe sich nun bewerkstelligen, um einem solchen Uebel gehörig abzuhelfen und den Christgläubigen die Wohlthat des katholischen Unterrichts und der katholischen Erziehung zu sichern?

7. Es ist ungemein viel daran gelegen, daß die jungen Kleriker eine recht classische und wissenschaftliche Bildung erhalten. Was ließe sich nun zu immer größerer Förderung der Klerikalbildung Geeignetes vorschreiben, namentlich damit das Studium der lateinischen Sprache, der Philosophie, die gegen alle Gefahr des Irrthums sicher gestellt wäre, einer gesunden Theologie und des kanonischen Rechtes in den Diöcesanseminarien vornehmlich aufblühe?

8. Durch welche Mittel wären die namentlich mit dem Priesterthum bekleideten Kleriker anzuregen, daß sie nach Vollendung ihrer Studienlaufbahn nicht aufhören, den theologischen und canonischen Studien angelegentlich obzuliegen? Sodann, was wäre zu beschließen nnd zu bewerkstelligen, damit sich die schon Geweihten, die ausgezeichnetere Geistesgaben besitzen und sich in den philosophischen und theologischen Studien hervorgethan haben, in den hh. Wissenschaften, und namentlich in der Kunde der hl. Schriften, der Väter, der Kirchengeschichte und des canonischen Rechtes gründlicher auszubilden vermögen?

9. Nach den Vorschriften des Trienter Concils (c. 16. Sess. 23. de Reform.)

praescribuntur, quicumque ordinatur illi Ecclesiae aut pio loco pro cujus necessitate aut utilitate assumitur adscribi debet, ubi suis fungatur muneribus nec incertis vagetur sedibus: quod si locum inconsulto Episcopo deseruerit, ei sacrorum exercitium interdicitur. Hae praescriptiones nec plene neque ubique servantur. Quomodo ergo his praescriptionibus supplendum, et quid statui posset, ut clerici propriae dioecesi servitium et suo Praesuli reverentiam et obedientiam continuo praestent?

soll, wer immer die Weihe empfängt, jener Kirche oder Stiftung, für deren Bedarf oder Nutzen er das Priesterthum antritt, zugetheilt werden, um da das ihm angewiesene Amt zu versehen, ohne unstät von einem Ort zum andern zu ziehen; wenn er ohne Erlaubniß des Bischofs seine Stelle verläßt, werden ihm die geistlichen Verrichtungen untersagt. Diese Vorschriften werden nicht vollkommen und nicht überall beobachtet. Wie könnte darum diesen Vorschriften nachgeholfen werden, und was ließe sich anordnen, damit die Kleriker der eignen Diöcese ihre Dienstleistung und ihrem Bischof die Ehrerbietung und den Gehorsam fortwährend zuwenden?

10. Plures produerunt et in dies prodeunt congregationes et instituta virorum et mulierum, qui votis simplicibus obstricti piis muneribus obeundis se addicunt. Expeditne ut potius congregationes ab Apostolica Sede probatae augeantur latius et crescant, quam ut novae eumdem prope finem habentes constituantur et efformentur?

10. Es sind entstanden und entstehen noch täglich Congregationen und Institute für Männer und Frauen, welche unter der Ablegung einfacher Gelübde sich gottseligen Verrichtungen widmen. Ist es zuträglich, daß mehr darauf gehalten werde, die vom apostolischen Stuhle genehmigten Congregationen zu vermehren und zu fördern, als daß sich neue mit fast demselben Zwecke erheben und ausbilden?

11. Utrum sede episcopali ob mortem vel renunciationem vel translationem Episcopi vacante, capitulum Ecclesia cathedralis in vicario capitulari eligendo plena libertate fruatur?

11. Ob bei Erledigung des bischöflichen Stuhles, sei es durch Todesfall oder Verzicht oder Versetzung des Bischofs, das Kathedralcapitel zu der Wahl des Capitelvicars volle Freiheit genieße?

12. Quanam forma indicatur et fiat concursus, qui in provisione ecclesiarum parochialium peragi debet, juxta decretum Concilii tridentini (Sess. 24. de Reform. c. 18.) et constitutionem s. m. Bened. XIV. quae

12. In welcher Weise der Concurs angesagt und abgehalten werde, der bei Besetzung der Stellen an Pfarrkirchen stattfinden soll, laut Decret des Trienter Concils (S. 24. de ref. c. 18) und nach der Constitution „Cum illud“

die 14. Dec. 1742 data, incipit: „Cum illud“?

Benedicts XIV. vom 14. December 1742?

13. Utrum et quomodo expediret numerum causarum augere, quibus parochi ecclesiis suis jure privari possunt: necnon et procedendi formam laxius praestituere, qua ad hujusmodi privationes facilius, salva justitia, possit devenire?

13. Ob und wie es zuträglich wäre, die Zahl der Rechtsfälle zu erhöhen, bei denen die Pfarrer ihrer Kirchen kraft Rechtens entsetzt werden können; auch die Proceßform zu erleichtern, um zu dergleichen Entsetzungen der Gerechtigkeit unbeschadet mit größerer Leichtigkeit schreiten zu können?

14. Quomodo executioni traditur, quod de suspensionibus ex informata conscientia vulgo dictis, decernitur a Concilio trid. (c. 1. Sess. 14. de Reform.). Et circa hujus decreti sensum et applicationem estne aliquid animadvertendum?

14. Wie wird ausgeführt, was das Trienter Concil über die sogen. ex informata conscientia verhängten Suspensionen festgesetzt hat (c. 1. Sess. 14. de ref.)? Ist Etwas über den Sinn und die Anwendung dieses Decrets zu bemerken?

15. Quonam modo Episcopi judiciariam, qua pollent, potestatem in cognoscendis causis ecclesiasticis, potissimum matrimonialibus, exerceant, et quanam procedendi atque appellationes interponendi methodo utantur?

15. Wie die Bischöfe ihre Gerichtsbarkeit in den kirchlichen, besonders den Ehesachen ausüben und welche Weise des Verfahrens und der Appellationen bei ihnen in Uebung sei?

16. Quaenam mala proveniant ex domestico famulatu quem familiis catholicis praestant personae vel sectis proscriptis vel haeresi addictae vel etiam non baptizatae: et quodnam hisce malis posset opportune remedium afferri?

16. Welche Uebel für katholische Familien daraus entspringen, daß sie Personen in ihrem Dienste haben, die entweder einer geächteten Secte oder der Ketzerei zugethan oder nicht getauft sind, und welches Heilmittel gegen solche Mißstände auf geeignete Weise anzuwenden wäre?

17. Quidnam circa sacra coemeteria adnotandum sit: quinam hac de re abusus irrepserint et quomodo tolli possent?

17. Was bezüglich der Kirchhöfe zu bemerken sei; welche Mißbräuche sich hierüber eingeschlichen haben, und wie sie beseitigt werden könnten?

V.

Allocution,

welche

Papſt Pius IX. im Geheimen Conſiſtorium den 26. Juni 1867

gehalten hat.

Venerabiles Fratres.

Singulari quidem inter maximas Nostras acerbitates gaudio et consolatione afficimur, cum iterum gratissimo conspectu ac frequentia vestra perfrui, vosque coram alloqui in hoc amplissimo conventu possimus, Venerabiles Fratres. Vos enim ex omnibus terrarum regionibus desiderii Nostri significatione et vestrae pietatis instinctu in hanc Urbem adducti, Vos eximia religione praestantes, in sollicitudinis Nostrae partem vocati nihil potius habetis, quam calamitosis hisce temporibus omnem in re catholica tuenda animarumque salute curanda vestram opem Nobis ferre, multiplices moerores Nostros lenire ac ampliora in dies vestrae fidei voluntatis et obsequii erga hanc Petri Cathedram experimenta praebere. Hoc vestro adspectu recreamur vehementer, hoc novo pietatis et amoris vestri argumento ac testimonio de illis libenter recordamur, quae usque ad hanc diem concordibus animis, non uno studiorum genere, non intermissis curis, non deterriti adversis certatim edidistis. Quae porro rerum suavissimarum memoria alte Nobis in

Ehrwürdige Brüder!

Mit ausnehmender Freude und Tröſtung erfüllt Uns inmitten Unſerer bitterſten Prüfungen der ſo liebliche Anblick eurer zahlreichen Anweſenheit, ſowie daß es Uns geſtattet iſt, euch perſönlich in dieſer hochanſehnlichen Verſammlung anzureden, Ehrwürdige Brüder. Aus allen Weltgegenden hat Euch die bloße Kundſchaft Unſeres Verlangens und der eigene Antrieb eurer Frömmigkeit in dieſe Stadt geführt, Euch, die Ihr durch ausgezeichnete Gottesfurcht hervorragt, und als zur Theilnahme an Unſerer Hirtenſorgfalt Berufene, Nichts ſo ſehr begehret, als in dieſen bedrängten Zeiten Uns zum Schutze der katholiſchen Sache und zur Obſorge für das Heil der Seelen alle Hülfe zu leiſten, Unſern vielfachen Kummer zu lindern und immer reichlichere Proben von eurer Treue, eurer Zuneigung und Ergebenheit gegen den Stuhl Petri zu geben. Und nun erquickt uns höchlich euer Anblick; bei dieſem neuen augenfälligen Erweiſe eurer Frömmigkeit und Liebe erinnern Wir Uns aller jener Proben, in denen ihr bisher durch eure Eintracht, in ſo mannigfacher Richtung, ohne durch Mißgeſchick euch ſchrecken zu laſſen, ohne Unterlaß mit einander gewetteifert habt. Das Andenken an dieſe ſo angenehmen Wahrnehmungen, das Wir in tiefſtem

animo infixa, semperque mansura, illud efficit, ut gratus Nostrae caritatis sensus, multo nunc quam alias ardentior atque vividior, erga universum vestrum ordinem perpicua testiffcatione et luculentioribus signis, palam publiceque gestiat erumpere.

Sed si haec leviter raptimque perstricta superiorum temporum recordatio Nos adeo percellit atque solatur, Vos ipsos, Venerabiles Fratres, facile intellecturos arbitramur qua laetitia exultet, qua caritate flagret hodie cor Nostrum, dum iterum observantia et frequentia vestra perfruimur, qui ex remotioribus etiam catholicis provinciis Nostro desiderio perspecto, una omnes pietate et amore acti ad Nos convenistis. Nihil enim Nobis optatius, nihil jucundius esse potest, quam vestro in coetu versari, vestraeque Nobiscum conjunctionis fructum carpere, in iis notissimum solemnibus peragendis in quibus omnia, quae versantur ante oculos, de catholicae Ecclesiae unitate, de immobili unitatis fundamento, de praeclaro ejus tuendae servandaeque studio, ac gloria loquuntur. De illa scilicet admirabili unitate loquuntur, qua, veluti quadam vena, Divini Spiritus charismata et dona in mysticum Christi corpus manant, ac in sigulis ejus memhris tanta illa fidei et caritatis exempla excitant, quae universum hominum genus in admirationem impellunt. Agitur enim, Venerabiles Fratres, hoc tempore ut Sanctorum

Herzen hegen und allezeit bewahren, drängt Unſere dankbare Liebe, die gegenwärtig inniger und lebhafter als je ſonſt erglüht, ſich gegen euren geſammten Stand durch unumwundene Ausſprache und rückhaltloſe Kundgebung zu offenbaren.

Wenn aber ſchon ein flüchtiger Rückblick auf frühere Zeiten Uns alſo ergreift und tröſtet, dann mögt Ihr ſelber, ehrwürdige Brüder, erkennen, in welchem Maße heute Unſer Herz vor Freude juble und von Liebe entbrenne, da Wir von Neuem eurer Ergebenheit und zahlreiche Anweſenheit genießen, die ihr auch aus den entfernteren katholiſchen Provinzen auf die Kunde von Unſerem Verlangen insgeſammt von Frömmigkeit und Liebe beſeelt, zu Uns gekommen ſeid. Denn nichts iſt Uns ſo erwünſcht und angenehm, als in eurem Kreiſe Uns zu bewegen und aus eurer Gegenwart Nutzen zu ziehen, zumal bei den feſtlichen Anläſſen, an denen Alles, was vorgeht, die Einheit der katholiſchen Kirche, das unentwegte Fundament der Einheit, das erhabene und ruhmvolle Beſtreben, dieſe Einheit zu ſchützen und zu wahren, vor Augen ſtellt. Jene wunderbare Einheit nämlich, durch welche als eine Ader die Gnadengaben des heiligen Geiſtes in den myſtiſchen Leib Chriſti einſtrömen und in deſſen einzelnen Gliedern jene erhabenen Beiſpiele des Glaubens und der Liebe anregen, welche die Bewunderung des geſammten menſchlichen Geſchlechtes auf ſich ziehen. Es handelt ſich ja im gegenwärtigen Augenblick, Ehrwürdige Brüder, darum, daß die Ehren der Heiligen vielen berühmten Helden der Kirche zuerkannt werden.

honores decernantur tot inclitis Ecclesiae Heroibus, quorum plerique gloriosum martyrii certamen certantes, alii pro tuendo Apostolicae Cathedrae, in qua veritatis et unitatis est centrum, Principatu, alii pro integritate ac unitate fidei vindicanda, alii pro restituendis catholicae Ecclesiae hominibus schismate avulsis, pretiosam mortem libenter oppetierunt, adeo ut mirum divinae Providentiae consilium satis eluceat, quae tum maxime exempla adserendae catholicae unitatis, et triumphos Adsertorum proposuit, cum catholica fides et Apostolicae Sedis auctoritas infestioribus inimicorum artibus conflictaretur. Agitur praeterea ut memoriam diei auspicatissimi sollemni ritu recolamus, qua die Beatissimus Petrus et Coapostolus ejus Paulus ante annos mille octingentos illustri martyrio in hac urbe perfuncti, immobilem Catholicae unitatis arcem suo sanguine consecrarunt. Quid igitur, Venerabiles Fratres, Nobis optabilius et tantorum martyrum triumphis congruentius esse poterat, quam ut in eorum honoribus pulcherrima Catholicae Ecclesiae unitatis exempla ac spectacula, majore qua possent significatione et luce fulgerent? Quid aequius erat, quam ut haec ipsa de Apostolorum Principum triumphis gratulatio, quae ad totius Catholici nominis religionem pertinet, vestro etiam adventu studioque celebraretur? Quid dignius demum, quam ut tot tantarumque rerum splendor

von denen die meiſten den glorreichen Kampf des Marterthums beſtanden, und die Einen um den Primat des apoſtoliſchen Stuhles, in welchem der Mittelpunkt der Wahrheit und Einheit ruht, zu vertheidigen, die Anderen, um die Unverſehrtheit und Einheit des Glaubens zu wahren, wieder Andere, um Schismatiker zur katholiſchen Kirche zurückzuführen, einen koſtbaren Tod freiwillig auf ſich nahmen, ſo daß hier die wunderbare Fügung der göttlichen Vorſehung ſattſam hervorleuchtet, welche gerade dann die Vorbilder in der Vertheidigung der kirchlichen Einheit und die Triumphe ihrer Vorkämpfer vor Augen zu ſtellen pflegt, wenn der katholiſche Glaube und das Anſehen des apoſtoliſchen Stuhles durch die gehäſſigen Umtriebe der Feinde bedroht ſind. Außerdem handelt es ſich drum, das Gedächtniß jenes glückſeligſten Tages feſtlich zu begehen, an welchem der heilige Petrus und ſein Mitapoſtel Paulus vor achtzehnhundert Jahren ihr ruhmvolles Martyrium in dieſer Stadt vollendet und die feſte Burg der katholiſchen Einheit mit ihrem Blute eingeweiht haben. Was alſo, Ehrwürdige Brüder, konnte Uns mehr erwünſcht und ſolchen Siegen der Martyrer entſprechender ſein, als das hellleuchtende Vorbild und Schauſpiel der Einheit der katholiſchen Kirche, welche in den ihnen zuerkannten Ehren ſo herrlich ſich ſpiegelt? Was billiger, als daß der Glückwunſch zu den Triumphen der Apoſtelfürſten, dieſe ganz und gar katholiſche Feier, durch eure Gegenwart und Theilnahme verherrlicht werde? Was endlich würdiger, als daß der Glanz des Feſtes, bei dem ſo Vieles und ſo Großes zuſammenwirkt, durch

pietatis laetitiaeque vestrae accessione fieret illustrior?

Ad non solum apta rebus et grata Nobis, Venerabiles Fratres, haec pietas et concors cum Apostolica Sede conjunctio, sed praeterea tanti momenti est, ut maximi ex ea ac salutares admodum fructus sive ad comprimendam impiorum audaciam, sive ad communem fidelium et vestram singulorum utilitatem, omnino debeant existere. Ex hac nimirum Religionis oppugnatores intelligant necesse est, quam vigeat, qua vita polleat Catholica Ecclesia, quam infensis animis insectari non desinunt: discent quam inepto stultoque convicio eam veluti exhaustam viribus et suis defunctam temporibus incusarint: discent demum quam male suis triumphis plaudant, ac suis consiliis et conatibus fidant, satis perspicientes, tantam virium compagem convelli non posse, quam Jesu Christi spiritus et divina virtus in Apostolicae confessionis petra coagmentavit. Profecto si unquam alias hoc maxime tempore, Venerabiles Fratres, omnibus hominibus pateat necesse est, ibi solum animos arctissima inter se conjunctione contineri posse, ubi unus idemque Dei spiritus omnibus dominatur, at Deo relicto, Ecclesiae auctoritate contempta, homines felicitatis ejus quam per scelera quaerunt expertes, in turbulentissimis tempestatibus misere, dissidiisque jactari.

eure Frömmigkeit und Freude noch heller ſtrahle?

Doch nicht allein dem Feſtgegenſtande angemeſſen und Uns erwünſcht iſt, Ehrwürdige Brüder, dieſe eure Frömmigkeit und einmüthige Anhänglichkeit an den apoſtoliſchen Stuhl, ſondern außerdem von ſo weit tragender Bedeutung, daß daraus die höchſten und heilſamſten Wirkungen ſowohl zur Dämpfung der Frechheit der Gottloſen, als zum gemeinen Nutzen der Gläubigen und eines Jeden von euch hervorgehen müſſen. Denn die Feinde der Religion müſſen nothwendig einſehen, wie lebenskräftig die katholiſche Kirche iſt, welche ſie fortwährend mit feindſeliger Geſinnung verfolgen; ſie werden lernen, wie albern und thöricht ihre Schmähung iſt, dieſelbe ſei entkräftet und abgelebt; ſie werden endlich erfahren, wie übel angebracht ihr Siegesjubel und ihr Vertrauen auf ihre Plane und Unternehmungen iſt, indem ihnen klar genug werden muß, daß ein ſo mächtiger Bau, den der Geiſt Jeſu Chriſti und die göttliche Kraft auf dem Felſen des apoſtoliſchen Bekenntniſſes zuſammengefügt, nicht zerſprengt werden könne. In der That, wenn je ſonſten, ſo muß in der Gegenwart allen Menſchen einleuchten, daß nur da der innigſte Zuſammenhalt der Geiſter möglich iſt, wo ein und derſelbe Geiſt Gottes Alle beherrſcht; daß dagegen, wo Gott verlaſſen und das Anſehen der Kirche verachtet wird, die Menſchen der Glückſeligkeit, welche ſie mittelſt ihrer Verbrechen zu erlangen ſuchen, verluſtig gehen und den wildeſten Stürmen und Zerwürfniſſen elendiglich preisgegeben werden.

Sed si fidelium communis spectetur utilitas, quidnam, Venerabiles Fratres, opportunius ac salutarius ad incrementum obsequii erga Nos et Apostolicam Cathedram Catholicis gentibus esse potest, quam si videant quanti a Pastoribus suis catholicae unitatis jura et sanctitas fiat, eamque ob causam cernant eos magna terrarum spatia marisque transmittere, nec ullis deterreri incommodis, quominus ad Romanam Cathedram advolent, ut in Nostrae humilitatis persona Petri Successorem et Christi in terris Vicarium revereantur? Hac nempe auctoritate exempli longe melius, quam subtiliori qualibet doctrina agnoscent, qua veneratione, obedientia et obsequio erga Nos uti debeant, quibus in persona Petri a Christo Domino dictum est: „Pasce agnos meos, pasce oves meas," iisque verbis suprema sollicitudo ac potestas in universam Ecclesiam credita est atque commissa.

Quin etiam Vos ipsi, Venerabiles Fratres, Vos in sacro vestro ministerio obeundo, ex hac erga Apostolicam Sedem observantia insignem fructum laturi estis. Quo enim majora vos necessitudinis fidei amorisque vincula cum angulari petra mystici aedificii devinxerint, eo magis etiam, uti omnium Ecclesiae temporum memoria docet, eam fortitudinem induemini ac robur, quod ab amplitudine ministerii vestri contra hostiles impetus, et adversitates rerum postulatur. Quid enim aliud

Betrachtet man aber den gemeinen Nutzen der Gläubigen, was, Ehrwürdige Brüder, mag unter den katholischen Völkern geeigneter und heilsamer sein, um die Ergebenheit gegen Uns und den apostolischen Stuhl zu fördern, als die Wahrnehmung, wie hoch ihre Oberhirten das Recht und die Unverletzlichkeit der katholischen Einheit stellen und wie sie deshalb zu Land und zu Wasser große Strecken zurücklegen, ohne sich durch irgend welche Beschwerlichkeiten abhalten zu lassen, zum Römischen Stuhle zu eilen, um in Unserer Niedrigkeit den Nachfolger Petri und den Statthalter Christi auf Erden zu verehren? Denn durch das Gewicht des Beispieles erkennen sie so weit besser, als durch irgend welche gelehrte Ausführung, welche Verehrung, welchen Gehorsam, welche Unterwürfigkeit sie Uns schuldig sind, nachdem Uns in der Person Petri von Christus dem Herrn gesagt worden: „Weide meine Lämmer, weide meine Schafe," und damit die oberste Sorgfalt und Gewalt über die gesammte Kirche anvertraut und übertragen worden ist.

Ja, Ihr selber, Ehrwürdige Brüder, werdet in Euerem heiligen Amte aus dieser Ergebenheit gegen den apostolischen Stuhl einen ausgezeichneten Nutzen schöpfen. Denn je festere Bande der Einigkeit, der Treue und der Liebe euch mit dem Grundfelsen des mystischen Gebäudes verknüpfen, desto mehr werdet ihr, wie die Geschichte der Kirche aus allen Zeiten lehrt, mit jener Tapferkeit und Stärke umgürtet werden, welche von der Erhabenheit eueres Amtes den feindlichen Angriffen und der Ungunst der Verhältnisse gegenüber erfordert wird. Denn was Anderes hatte Chri-

Christus Dominus intelligi voluit cum Petrum tuendae fratrum firmitati praeficiens „Ego, inquit, rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, et tu aliquando conversus confirma fratres tuos?“[1]) — „Nimirum, ut S. Leo M. innuit, specialis cura Petri a Domino suscipitur et pro fide Petri proprie supplicatur, tamquam aliorum status certior sit futurus, si mens Principis victa non fuerit. In Petro ergo omnium fortitudo munitur et divinae gratiae ita ordinatur auxilium, ut firmitas quae per Christum Petro tribuitur, per Petrum Apostolis caeteris conferatur.“[2]) Quapropter Nos semper persuasum habuimus fieri non posse ut ejus fortitudinis, qua praecipuo Domini munere cumulatus est Petrus, non aliqua semper in vobis fierit accessio, quoties prope ipsam Petri personam qui suis in Successoribus vivit praesentes consistetis, ac tantummodo solum attingeretis hujus urbis, quam Sacri Apostolorum Principis sudores et triumphalis sanguis irrigavit. Immo etiam, Venerabiles Fratres, nunquam Nos dubitavimus quin ex ipso sepulcro ubi Beatissimi Petri cineres ad religionem Orbis sempiternam quiescunt, quaedam arcana vis et salutaris virtus existat, quae Pastoribus Dominici Gregis fortes ausus, ingentes spiritus, magnanimos sensus inspiret, quaeque instaurato eorum robore efficit, ut impudens hostium audacia, catholicae unitatis virtuti et potestati

stus der Herr im Auge, als Er dem Petrus die Obsorge für die Befestigung der Brüder mit den Worten übertrug: „Ich habe gebeten für dich, daß dein Glaube nicht wanke, und du, einst bekehrt, bestärke deine Brüder?“ Wie nämlich der hl. Leo andeutet, „wird Petrus eine besondere Sorgfalt vom Herrn zugewendet und für den Glauben Petri eigens gebetet, als werde der Stand der Andern gesicherter, wenn der Geist des Oberhauptes nicht besiegt worden. In Petrus also wird die Stärke Aller befestigt und die Hülfe der göttlichen Gnade so geordnet, daß die Festigkeit, welche dem Petrus durch Christus vermittelt wird, den übrigen Aposteln durch Petrus zufließt.“ Deshalb waren wir allezeit überzeugt, es sei unmöglich, daß nicht von jenem Starkmuth, mit welchem Petrus durch ein ausgezeichnetes Geschenk des Herrn überhäuft worden ist, euch eine Zulage werde, so oft immer ihr euch bei der Person Petri, der in seinen Nachfolgern lebt, einfindet und nur allein den Boden dieser Stadt berührt, den der Schweiß und das glorreiche Blut des Apostelfürsten benetzt hat. Ja, Wir haben auch, Ehrwürdige Brüder, niemals bezweifelt, daß selbst das Grab, wo des heiligen Petrus Asche, diese ewige Predigt für den Erdkreis, ruht, eine gewisse geheime Kraft und heilende Wirkung ausathmet, welche die Hirten der Heerde des Herrn zu tapfern Unternehmungen, zu erhöhtem Lebensmuthe und zu großherzigen Gesinnungen anregt, ihre Stärke wiederherstellt und bewirkt, daß die Frechheit und Verwegenheit der Feinde, die der Macht und Gewalt der katholischen Einheit

[1]) S. Luc. 22, 32. — [2]) Serm., 3 in annivers. Ass. suae.

impar, impari etiam certamine resi-
dat et corruat.

Nam quid Nos tandem dissimu-
lemus, Venerabiles Fratres? Jam
diu in acie contra callidos et in-
fensos hostes pro justitiae et Reli-
gionis defensione versamur. Tam
diuturna, tam ingens dimicatio ge-
ritur, ut omnium quotquot in sacra
militia censentur simul conjunctae
vires, non justo majores numero ad
resistendum esse videantur. Nos
quidem Ecclesiae causam, libertatem
et jura pro supremi muneris Nostri
ratione propugnantes, usque ad
hanc diem Dei omnipotentis ope ab
exitialibus periculis incolumes fui-
mus; sed tamen rapimur et jactamur
adversis ventis et fluctibus, non qui-
dem timentes naufragium, quod
Christi Domini praesens auxilium
timere non sinit, sed intimo sane
dolore affecti ob tot novarum do-
ctrinarum monstra, tot impie in Ec-
clesiam ipsam et Apostolicam Sedem
commissa, quae quidem jam alias
damnata ac reprobata[1]), palam nunc
iterum pro sacri Nostri muneris
officio reprobamus et condemnamus.
In hac tamen praesentis temporis
ratione, et in ea quam capimus ex
conspectu vestro laetitia, ultro com-
memorare praetermittimus tot solli-
citudines, curas, angores qui cor
Nostrum gravi ac diuturno vulnere
excruciant ac torquent. Haec potius
omnia apud altaria afferemus quae
Nostris assidue oneravimus precibus,
respersimus lacrimis; haec omnia

nicht gewachsen ist, im ungleichen
Kampfe weiche und zusammenstürze.

Warum sollen wir es endlich ver-
bergen, Ehrwürdige Brüder? Schon
lange stehen Wir im Kampfe, um ge-
gen verschlagene und wilde Feinde Re-
ligion und Gerechtigkeit zu vertheidigen.
Die Schlacht ist so anhaltend und ge-
waltig, daß, wenn auch Alle, die dem
heiligen Kriegsdienste zugetheilt sind,
ihre Kräfte vereinigen, noch lange
nicht überboten ist, was der Widerstand
erheischt. Zwar sind Wir im Streite,
den Wir für die Sache der Kirche, für
ihre Freiheit und ihre Rechte Unserem
obersten Amte gemäß aushalten, bis
jetzt mit Hülfe des allmächtigen Gottes
vor der äußersten Gefahr bewahrt ge-
blieben; aber gleichwohl werden Wir
von widrigen Winden und Wellen
fortgerissen und hin- und hergeworfen;
freilich fürchten Wir einen Schiffbruch
nicht, weil dies der Beistand und die
Gegenwart Christi des Herrn verbietet;
allein der innerste Schmerz ergreift
Uns beim Anblicke so vieler ungeheuer-
lichen Lehren, so vieler ruchlosen Ver-
brechen gegen die Kirche und den apo-
stolischen Stuhl, welche Wir schon an-
derwärts verdammt und verworfen
haben, wie Wir sie nunmehr von Neuem
Unserer Pflicht gemäß öffentlich ver-
werfen und ächten. Jedoch wollen Wir
in den gegenwärtigen Verhältnissen und
inmitten der Freude, welche Uns euer
Anblick gewährt, nicht weiter von den
vielen Kümmernissen, Sorgen und
Aengsten sprechen, welche Unser Herz
seit Langem tief verwunden und quälen.
Vielmehr wollen Wir das Alles vor
die Altäre bringen, welche Wir bestän-
dig mit Unseren Gebeten beladen, mit

[1]) Consistorial. Allocutio. 25. Oct. 1866.

clementissimo misericordiarum Patri instauratis obsecrationibus aperiemus iterum ac revelabimus, in Eo omnino fidentes qui Ecclesiae suae incolumitatem et gloriam tueri novit et potest, quique judicium faciens omnibus injuriam patientibus, de causa Nostra et adversantium Nobis non fallente die, judicio judicabit.

Interim vero vos, Venerabiles Fratres, pro spectata vestra sapientia recte intelligitis quam vehementer intersit ad occurrendum impiorum consiliis et tot detrimenta Ecclesiae sarcienda, ut quae vestrum omnium cum Nobis et Apostolica hac Sede concordia tantopere enitet, altius in dies defixis radicibus roboretur. Quin immo, hic catholicae conjunctionis amor, qui ubi semel inhaesit animis, ad aliorum etiam utilitatem late dimanat, hic profecto vos conquiescere non sinet, nisi pariter in eadem catholica concordia ac indivulsa fidei, spei caritatisque consensione ecclesiasticos omnes viros quorum duces estis et universos fideles vobis concreditos una opera praestare connitamini. Nullum sane spectaculum angelorum atque hominum oculis pulchrius esse poterit, quam si in hac peregrinatione nostra, qua ab exilio ad patriam pergimus, aemula imago referatur et ordo peregrinationis illius, qua duodecim Israëliticae Tribus ad felices Promissionis oras conjunctis itineribus contendebant. Ingrediebantur enim

Unseren Thränen benetzt haben; Wir wollen Alles dem gnädigsten Vater der Erbarmung mit erneutem Flehen vortragen und offenbaren, indem Wir Unser ganzes Vertrauen auf Denjenigen setzen, welcher die Wege kennt und die Macht besitzt, das Heil der Kirche und ihre Ehre zu schutzen, welcher allen Unrecht Leidenden ihr Recht verschafft und an einem nicht ausbleibenden Tage über Unseren und Unserer Widersacher Rechtsstreit Gericht halten wird.

Indessen aber, Ehrwürdige Brüder, sehet ihr vermöge eurer erprobten Weisheit wohl ein, wie ungemein viel zur Bekämpfung der Pläne der Gottlosen und zur Heilung so vieler Leiden der Kirche daran liege, daß die hellleuchtende Eintracht zwischen euch Allen und Uns und dem apostolischen Stuhle immer tiefere Wurzeln schlage und immer mehr erstarke. Ja, diese Liebe zur katholischen Einung, die, kaum daß sie in den Gemüthern sich befestigt hat, alsbald nach Außen sich weithin ergießt zum Wohle des Nächsten, wird euch nicht ruhen lassen, bis ihr in der gleichen Eiutracht und ungetheilten Einstimmung im Glauben, Hoffen und Lieben alle Geistlichen, an deren Spitze ihr steht, wie die euch anvertrauten Gläubigen insgesammt durch eure gemeinsamen Anstrengungen befestigt habt. Fürwahr, es kann kein schöueres Schauspiel für Engel und Menschen geben, als wenn wir auf unserer Wanderschaft, die wir hienieden aus der Verbannung zur Heimath anstellen, ein Nachbild von jener Wanderschaft mit ihrer Gliederung darbieten, auf welcher die zwölf Stämme Israels vereint zum Lande der Verheißung reisten. Alle zogen sie einher, jeder Stamm mit seinem be-

omnes, singulae suis discretae auctoribus, distinctae nominibus, diremptae locis, parebantque suis quaeque familia patribus, bellatorum manus ducibus, hominum multitudo principibus; sed tamen unus erat tot ex gentibus populos, qui eidem Deo et ad eandem supplicabat aram, unus qui iisdem legibus, eidem Sacerdoti Maximo Aaroni, eidem Dei legato obtemperabat Moysi, unus qui pari jure in bellorum laboribus et victoriarum fructibus utebatur, unus demum qui pariter sub tentoriis agens, et admirabili vescens cibo eandem concordibus votis adspirabat ad metam.

sonderen Anführer, mit eigenem Namen und an seinem Orte aufgestellt; jede Familie gehorchte ihrem Familienhaupte, die Kriegsschaar ihrem Feldobersten, die Masse den Stammfürsten; aber gleichwohl war es nur Ein Volk bei so vielen Geschlechtern, das zu Einem Gotte, an Einem Altare betete, das denselben Gesetzen, Einem und demselben Hohenpriester, Aaron, Einem und demselben Gottesgesandten, Moses, unterworfen war, das eins in den Mühsalen des Krieges, wie für die Beute des Sieges nur das gleiche Recht anwandte, das gleichermaßen unter Zelten wohnte und gemeinsam das Wunderbrod aß, wie es in einträchtigem Verlangen nach einem und demselben Ziele strebte.

Hujusmodi vos conjunctioni perpetuo retinendae operam daturos tot jam pignoribus vestrae fidei concordiaeque acceptis, certum omnino ac exploratum habemus. Spondet id Nobis spectata vestra integritas, ac praestans virtus quae semper ubique sui similis, et omni periculo major effulsit: spondet illud ingens studium et ardor qui vos ad aeternam hominum salutem curandam, et ad divinam amplificandam gloriam rapit atque urget: spondet id demum ac certissime spondet sublimis illa oratio, quam Christus ipse ante extremos cruciatus suos ad Patrem obtulit, Illum precatus, ut omnes unum sint, sicut Tu Pater in me et ego in Te, ut et ipsi in Nobis unumsint[1]);

Daß ihr eine solche Vereinigung allezeit aufrecht zu halten euch bemühen werdet, dafür sprechen so viele Unterpfänder der Treue und Eintracht, die Wir von euch empfangen haben, daß Wir dessen vollkommen gewiß und versichert sind. Dafür bürgt Uns eure erprobte Rechtschaffenheit und hervorragende Tugend, welche allezeit und überall sich gleich bleibt und desto heller erstrahlt, je größer die Gefahr ist; es bürgt Uns dafür jener gewaltige und glühende Eifer für das ewige Heil der Seelen und für die Erhöhung der Ehre Gottes, von dem ihr ergriffen und bewegt seid; es bürgt Uns endlich dafür, und zwar mit der höchsten Gewißheit, jenes erhabene Gebet, welches Christus vor Seinem letzten Leiden Seinem Vater dargebracht hat, worin er flehte: daß Alle Eins seien, wie Du Vater in

[1]) S. Joan. 17, 21

cui precationi fieri nunquam potest, ut Divinus non adnuat Pater.

Nobis autem, Venerabiles Fratres, nihil obtabilius est, quam ut eum fructum quem maxime salutarem ac faustum Ecclesiae universae fore ducimus, ex hac eadem vestra cum Apostolica Sede conjunctione capiamus. Jamdiu enim animo agitavimus, quod pluribus etiam Venerabilium Fratrum Nostrorum pro rerum adjunctis innotuit, ac illud etiam, ubi primum optata Nobis opportunitas aderit, efficere aliquando posse confidimus, nempe ut sacrum oecumenicum et generale omnium Episcoporum catholici Orbis habeamus Concilium, quo collatis consiliis conjunctisque studiis necessaria ac salutaria remedia, tot praesertim malis quibus Ecclesia premitur, Deo adjuvante, adhibeantur. Ex hoc profecto uti maximam spem habemus eveniet, ut Catholicae veritatis lux, errorum tenebris, quibus mortalium mentes obvolvuntur, amotis, salutare suum lumen diffundat, quo illi veram salutis et justitiae semitam, adspirante Dei gratia, agnoscant et instent. Ex hoc item eveniet, ut Ecclesia veluti invicta castrorum acies ordinata hostiles inimicorum conatus retundat, impetus frangat, ac de ipsis triumphans Jesu Christi regnum in terris longe lateque propaget ac proferat.

Mir und Ich in Dir bin, damit sie in Uns Eines seien; ein Gebet, das unmöglich je unerhört bleiben kann beim himmlischen Vater.

Uns aber, Ehrwürdige Brüder, ist Nichts wünschenswerther, als die Frucht, von welcher wir nur das höchste Maß von Heil und Segen für die Kirche hoffen können, aus eurer Verbindung mit dem apostolischen Stuhle zu gewinnen. Längst nämlich haben Wir bei Uns erwogen, wie dieses bei besonderen Anlässen mehreren Unserer Ehrwürdigen Brüder kundgeworden ist, und vertrauen, es auch einmal ausführen zu können, sobald sich der erwünschte Zeitpunkt dazu darbietet, nämlich ein heiliges ökumenisches Allgemeines Concil aller Bischöfe des katholischen Erdkreises zu Stande zu bringen, um durch gemeinsame Berathung und vereinte Anstrengung die nöthigen Heilmittel für so viele Uebelstände namentlich, unter denen die Kirche leidet, mit der Hülfe Gottes in Anwendung zu bringen. Dadurch wird es sicherlich, wie wir zuversichtlichst hoffen, gelingen, die Finsterniße des Irrthums, welche sich über dem Geiste der Sterblichen lagern, zu zerstreuen, und das Licht der katholischen Wahrheit zum Heile der Menschen leuchten zu lassen, damit diese den wahren Weg des Heils und der Gerechtigkeit unter dem Beistande der göttlichen Gnade anerkennen und auf ihm beharren. Auch wird es so dazu kommen, daß die Kirche als ein wohlgeordnetes unbesiegliches Heerlager die feindlichen Bemühungen der Widersacher zu Schanden mache, ihre Angriffe zurückweise und über sie triumphirend das Reich Jesu Christi auf Erden nach allen Seiten mehre und ausdehne.

Nunc vero, ut vota Nostra impleantur, utque Nostrae vestraeque curae uberes justitiae fructus Christianis afferant populis, ad Deum omnis justitiae et bonitatis fontem erigamus oculos, in Quo omnis plenitudo praesidii et gratiae ubertas sperantibus collocata est. Cum autem Advocatum apud Patrem habeamus Jesum Christum Filium ejus Pontificem Magnum qui penetravit coelos, qui semper vivens interpellat pro nobis, quique in admirabili Eucharistiae Sacramento nobiscum est omnibus diebus usque ad consummationem saeculi, hunc Redemptorem amantissimum, Venerabiles Fratres, ponamus ut signaculum super cor nostrum, ut signaculum super brachium nostrum, atque ad altare illud ubi ipse Auctor gratiae thronum misericordiae constituit, ubi omnes qui laborant et onerati sunt, reficiendi cupidus expectat, nostras assidue preces omni cum fiducia deferamus. Eum itaque sine intermissione humiliterque obsecremus, ut Ecclesiam suam a tantis calamitatibus et omni discrimine eruat, eique laetam pacis vicem, victoriamque de hostibus donet, ut Nobis ac vobis novas usque vires ad sui Nominis gloriam provehendam addat, ut illo igne quem venit mittere in terras hominum animos inflammet, ac errantes omnes potenti sua virtute ad salutaria consilia convertat. Vestrae autem pietatis erit, Venerabiles Fratres, illud omni ope curare ut crediti vobis fideles in cognitione Do-

Damit nun aber dieſe Unſere Wünſche in Erfüllung gehen, und damit Unſere wie eure Sorgen reichliche Früchte der Gerechtigkeit unter den chriſtlichen Völkern hervorbringen, laßt uns zu Gott, der Quelle aller Gerechtigkeit und Güte, die Augen erheben; in Ihm iſt ja die ganze Fülle des Schutzes, der ganze Reichthum der Gnade für die, welche auf Ihn hoffen, hinterlegt. Da wir aber einen Fürbitter beim Vater haben an Jeſus Chriſtus Seinem Sohne, dem erhabenen Hohenprieſter, welcher die Himmel durchdrungen hat, welcher allezeit lebend für uns Fürbitte einlegt, und welcher im wunderbaren Sacramente der Euchariſtie unter uns weilt bis zur Vollendung der Zeiten; ſo laßt uns, Ehrwürdige Brüder, dieſen liebevollſten Erlöſer als ein Siegel auf unſer Herz, als ein Siegel auf unſern Arm drücken und am Altare, wo Er Selber als Urheber der Gnade den Thron der Barmherzigkeit aufgeſchlagen hat, wo Er ſehnſüchtig Alle erwartet, die mühſelig und beladen ſind, um ſie zu erquicken, beſtändig unſer Gebet mit allem Vertrauen vorbringen. Laßt uns Ihn alſo ohne Unterlaß demüthig anflehen, daß Er ſeine Kirche aus ſo großen Bedrängniſſen und aus aller Gefahr befreie und ihr den holden Anblick des Friedens und den Sieg über ihre Feinde verleihe, daß Er Uns und euch die Kräfte zur Förderung der Ehre Seines Namens vermehre, daß er mit jenem Feuer, welches Er gekommen iſt, auf die Erde zu bringen, die Herzen der Menſchen entflamme und alle Irrenden durch ſeine mächtige Kraft zu heilſamen Entſchlüſſen bekehre. An eurer Frömmigkeit aber, Ehrwürdige Brüder, wird es ſein, mit

mini Nostri Jesu Christi in dies crescant, Eumque in Sacramento Augusto praesentem, constanti fide venerentur, redament ac frequenter invisant, nihilque erit vestro studio curaque dignius, quam ut, vigilantibus ad ejus aram ignibus, vigilet etiam in cordibus fidelium gratus pietatis sensus, vigilet indeficiens flamma caritatis. Quo vero facilius Deus ad obsecrationes nostras aurem suam propitius inclinet, semper et enixe petamus suffragia, primum quidem Deiparae Virginis Mariae Immaculatae, quo nullum apud Deum potentius patrocinium; deinde SS. Apostolorum Petri et Pauli quorum Natalitia acturi sumus, nec non omnium Coelitum Sanctorum, qui cum Christo regnantes in Coelis munera divinae largitatis hominibus sua deprecatione conciliant.

Denique Vobis, Venerabiles Fratres, ac aliis omnibus Venerabilibus Fratribus catholicarum gentium Episcopis, item fidelibus omnibus Vestrae atque illorum curae concreditis, quorum pietatis et amoris eximia semper testimonia accepimus et continenter in dies experimur, singulis universis Apostolicam Nostram Benedictionem cum omni felicitatis voto conjunctam, ex intimo corde amantissime impertimus.

aller Anſtrengung darauf bedacht zu ſein, daß die euch anvertrauten Gläubigen in der Erkenntniß Unſeres Herrn Jeſu Chriſti immer mehr wachſen und Ihn, der im erhabenen Sacramente gegenwärtig iſt, mit ſtandhaftem Glauben verehren, lieben und häufig beſuchen, und Nichts wird eures Eifers und eurer Sorgfalt würdiger ſein, als daß, wie vor Seinem Altare die Flamme Wache hält, ſo auch in den Herzen der Gläubigen wach bleibe die fromme Dankbarkeit, wach bleibe die unverſiegliche Flamme der Liebe. Damit aber Gott deſto gnädiger zu unſerm Flehen Sein Ohr neige, laſſet uns allezeit und inſtändig die Fürbitte anrufen, vor Allem der jungfräulichen Gottesmutter Maria, der unbefleckten, mit deren Einfluß bei Gott Nichts zu vergleichen iſt; ſodann die hh. Apoſtel Petrus und Paulus, deren Geburtsfeſt zu begehen wir eben uns anſchicken; desgleichen aller Heiligen im Himmel, welche mit Chriſtus dort oben herrſchen und die Geſchenke der göttlichen Freigebigkeit durch ihr Gebet den Menſchen zuwenden.

Zum Schluſſe ertheilen Wir Euch, Ehrwürdige Brüder, und allen andern Ehrwürdigen Brüdern, den Biſchöfen der katholiſchen Völker, ebenſo allen Eurer und Jener Sorge anvertrauten Gläubigen, von deren Frömmigkeit und Liebe Wir allezeit Beweiſe empfangen haben und noch fortwährend erfahren, jedem einzeln, aus innerſtem Herzensgrunde, mit innigſter Liebe Unſern apoſtoliſchen Segen, indem Wir ihnen alles denkbare Gute damit wünſchen.

VI.

Adreſſe
der in Rom verſammelten Biſchöfe,
welche
in Veranlaſſung der Allocution vom 26. Juni 1867
S. H. dem Papſte am 1. Juli 1867 überreicht wurde.

Heiligſter Vater!

Deine apoſtoliſche Stimme iſt wiederum zu unſern Ohren gedrungen: indem ſie einen neuen Sieg der ewigen Wahrheit verkündigt, welcher den Ruhm der himmliſchen Heiligen und den alten Glanz der ewigen Stadt zurückſtrahlt, die durch das Blut der heiligen Apoſtelfürſten Petrus und Paulus, deren hundertjährige Gedächtnißfeier ihres Märtyrertodes wiederkehrt, geweiht iſt, erfüllt ſie den chriſtlichen Erdkreis heute mit Freuden und erhebt die Gemüther der Gläubigen zum ſegenvollen Gedanken an die höchſten Dinge. Die uns liebevoll zu ſolchem Feſt einladenden Worte des ſüßeſten apoſtoliſchen Mundes konnten wir nicht vernehmen, ohne daß die Erinnerung an jene Feier die Seele erfüllte welche wir vor fünf Jahren an Deiner Seite in der heiligen Stadt erlebten, und ohne uns dankbar zu erinnern, mit welcher Güte und Freundlichkeit Du uns hegteſt, von welcher väterlichen Liebe Du erfüllt warſt bei jener ſeligen Beglückwünſchung der Verſammlung. Dieſe ſüße Erinnerung, dieſe Stimme des liebendſten Vaters, welcher uns nicht ſo ſehr befiehlt, als uns bittet, gewährte unſern Seelen für die zu unternehmende Reiſe nach Rom jene Freudigkeit, welche Dir, heiligſter Vater, durch die zahlreiche Anweſenheit der zum dritten Mal herbeigeſtrömten Biſchöfe und durch die allgemeine Anhänglichkeit und treue Hingabe hinreichend deutlich bezeugt wird. Der ſo ungemein großen Anzahl der Biſchöfe, welcher die vergangenen Jahrhunderte kaum etwas Aehnliches an die Seite zu ſetzen haben, iſt nur gleich Deine uns bewieſene Liebe und Güte, einzig gleich die Größe unſers Gehorſams und unſere Liebe gegen Dich. Deshalb werden wir heut um ſo lebhafter angeregt, Deine ausgezeichneten Tugenden, welche den apoſtoliſchen Stuhl mit neuem Licht erfüllen, auch mit neuen Ehren zu umgeben und Deinem hehren Geiſt unter den ſchweren Bekümmerniſſen, von denen Du gedrückt, aber nicht erſchüttert wirſt, durch die wiederholten Beweiſe unſerer Liebe und Verehrung Troſt zu bringen.

Aber, indem wir Deinen Wünſchen nachgekommen ſind, haben wir noch eine andere uns ſehr willkommene Frucht erzielt, indem wir nämlich unſer durch ſo viel Leiden der Kirche verwundetes Herz durch den Anblick Deines väterlichen Antlitzes ſtärken, die brüderliche Eintracht unter uns kräftigen und den Dir und uns gemeinſamen Gegenſtand des Troſtes ſuchen.

Diesen Grund der Freude gewährst Du uns aber in hohem Maß, indem Du durch Eintragung so vieler neuer Namen von Heiligen in die Jahrbücher der Kirche die Menschen mächtig belehrst, wie groß und unerschöpflich die Fruchtbarkeit der mütterlichen Kirche ist. Geschmückt wird dieselbe durch das ruhmreiche Blut der siegreichen Märtyrer. Umgeben ist sie durch die reine Jungfräulichkeit des unverletzten Glaubens, unter dessen Blumen weder Rosen noch Lilien fehlen. Indem Du den Sterblichen den himmlischen Lohn der Tugend zeigst, lehrst Du das Auge vom Anblick der Eitelkeiten der Welt sich zum erfreulichen Ruhme des Himmels zu erheben. Indem Du die siegreiche Fahne der Heiligen Gottes hoch hältst, mahnst Du die Menschen, welche vor den bewunderungswürdigen Werken ihres Genies und ihres Fleißes hoch aufjauchzen, daß sie über den Prunk und der Pracht irdischer Herrlichkeit und menschlicher Freuden die Augen zu Gott, der Quelle aller Weisheit und Schönheit hinwenden, damit sie, zu denen gesagt wurde, „unterwerft die Erde und beherrscht sie," niemals jene hohe Lehre vergessen: „Du wirst anbeten Gott deinen Herrn und ihm allein dienen."

Aber indem wir zum himmlischen Jerusalem aufblicken und um den Ruhm der neuen Heiligen in Bewegung kommen, erkennen und bekennen wir demüthigen Herzens die Wunder des Herrn; sie zu verehren entbrennen wir um so mehr, da wir die durch die heutige Säcularfeier unbewegte Festigkeit jenes Felsen betrachten, worauf unser Herr und Erlöser die Macht und die Dauer seiner Kirche gründete. Denn wir sehen, wie es durch die göttliche Weisheit geschehen ist, daß der Stuhl Petri, das Gefäß der Wahrheit, der Mittelpunkt der Einheit und der Grund und die Veste der Freiheit der Kirche unter so vielen Widerwärtigkeiten und unter den beständigen Angriffen der Feinde fast schon achtzehn Jahrhunderte lang fest und unversehrt ragt und, während die Reiche der Könige und Kaiser abwechselnd entstehen und vergehen, wie ein sicherer Leuchtthurm im sturmvollen Meer des Lebens steht, die Wege der Sterblichen zu leiten und eine sichere Zuflucht und den Hafen des Heils mit seinem Licht zu bezeichnen. In dieser Zuversicht, von diesem Sinn geleitet, sprachen wir einst, heiliger Vater, als wir vor fünf Jahren an Deinem Thron standen, Deinem Dienst das schuldige Zeugniß gaben und uns offen für Dich, für Deine weltliche Herrschaft um der Gerechtigkeit und der Religion willen bekannten. In dieser Zuversicht haben wir mit Wort und Schrift bekannt, daß uns nichts theuerer und werther sei, als daß wir, was Du glaubst und lehrst, ebenfalls glauben und lehren, und daß wir die Irrthümer, welche Du verwirfst, ebenfalls verwerfen. Unter Deiner Führung werden wir einmüthig die Wege des Herrn beschreiten; Dir folgen wir; mit Dir streben wir und mit Dir werden wir, auf alle Wechselfälle und Schicksale gefaßt, den Kampf für den Herrn bis zur Entscheidung kämpfen. Alles dies, was wir damals bekannt haben, bestätigen wir jetzt aus tiefstem und innigstem Herzen, und der ganzen Welt gelte es als Zeugniß, indem wir in dankbarer Seele erwägen und laut preisen, was Du zum Heil der Gläubigen und zum Ruhm der Kirche seit jener Zeit gethan hast.

Was nämlich Petrus einst gesagt hat: „wir können über das, was wir gesehen und gehört haben, nicht schweigen," hast Du ebenfalls heilig und feierlich gehalten, und daß Du es immer gehalten, beweis'st Du auf's herrlichste. Denn niemals ist Dein Mund verstummt. Du hast es für Dein höchstes Amt gehalten, die ewigen Wahrheiten zu verkündigen, die Irrthümer des Jahrhunderts und diejenigen, welche die natürliche und übernatürliche Ordnung der Dinge und selbst die Grundlagen der kirchlichen und weltlichen Gewalt umzustoßen drohen, mit dem Schwert der apostolischen Beredsamkeit zu durchbohren, die durch die Verkehrtheit der neuen Lehren über die Gemüther ausgegossene Finsterniß zu zerstreuen, unverzagt, was für die einzelnen Menschen, wie für die christliche Familie und für die bürgerliche Gemeinschaft nöthig und heilsam ist, zu bekennen, anzurathen und einzuschärfen, damit endlich Alle das erreichen, was der katholische Mensch halten, bewahren und bekennen soll. Für diese ungewöhnliche Sorgfalt statten wir Deiner Heiligkeit unsern größten Dank ab und werden uns dazu immer verpflichtet halten. Indem wir glauben, daß Petrus durch den Mund Pius' alles gesprochen habe, was Du gesprochen, bestätigt und verkündigt hast, sagen, bestätigen, verkündigen auch wir; und eines Sinnes und Mundes, verwerfen auch wir alles, was Du als der göttlichen Verheißung, dem Heil der Seelen und dem Wohle der menschlichen Gesellschaft zuwider, für abweisbar und verwerflich erklärt hast. Denn fest steht in unserer Seele und tief eingeprägt, was die Väter von Florenz in dem Decret der Vereinigung aufstellen: daß der römische Pontifex der Statthalter Christi, das Haupt der ganzen Kirche und der Vater und Lehrer aller Christen sei und daß ihm von unserem Herrn Jesus Christus im heiligen Petrus die Vollmacht ertheilt worden, die ganze Kirche zu weiden, zu führen und zu lenken.

Es giebt aber noch andere Dinge, welche unsere Liebe zu Dir und unsere Dankbarkeit herausfordern. Mit Freuden bewundern wir jene heroische Mannhaftigkeit, womit Du bemüht bist, den verderblichen Bestrebungen des Jahrhunderts zu widerstehen, die Heerde des Herrn auf dem Wege des Heils zu erhalten, gegen die Irrthümer der Verführung zu schützen und wider die Macht der Mächtigen, gegen die List der falschen Weisen zu bewahren. Wir bewundern jenen unermüdlichen Eifer, mit welchem Du, die Völker des Aufganges und Niederganges umfassend, die Mühewaltungen der ganzen Kirche führst. Wir bewundern, wie Du dem täglich sich verschlimmernden Menschengeschlecht den Anblick des guten Hirten gewährst, indem Du sogar die Gemüther der Feinde der Wahrheit niederschmetterst und ihre Augen durch die Erhabenheit und Würde der Gegenstände unwillkürlich auf Dich ziehst.

Fahre also fort, die statthalterliche Macht des Hirten der Hirten zu üben und die Obliegenheiten Deines göttlichen Amts in Gottvertrauen wahrzunehmen; fahre fort, mit den Mitteln des ewigen Lebens die Dir anvertrauten Schafe zu weiden; fahre fort, die Schäden Israels zu heilen und die Lämmer Christi zu suchen, die verloren gingen. Möge der allmächtige Gott walten, daß die, welche, Deiner Liebe und ihrer Pflicht uneingedenk, Deiner Stimme bisher wider-

Dieſen Grund der Freude gewährſt Du uns aber in hohem Maß, indem Du durch Eintragung ſo vieler neuer Namen von Heiligen in die Jahrbücher der Kirche die Menſchen mächtig belehrſt, wie groß und unerſchöpflich die Fruchtbarkeit der mütterlichen Kirche iſt. Geſchmückt wird dieſelbe durch das ruhmreiche Blut der ſiegreichen Märtyrer. Umgeben iſt ſie durch die reine Jungfräulichkeit des unverletzten Glaubens, unter deſſen Blumen weder Roſen noch Lilien fehlen. Indem Du den Sterblichen den himmliſchen Lohn der Tugend zeigſt, lehrſt Du das Auge vom Anblick der Eitelkeiten der Welt ſich zum erfreulichen Ruhme des Himmels zu erheben. Indem Du die ſiegreiche Fahne der Heiligen Gottes hoch hältſt, mahnſt Du die Menſchen, welche vor den bewunderungswürdigen Werken ihres Genies und ihres Fleißes hoch aufjauchzen, daß ſie über den Prunk und der Pracht irdiſcher Herrlichkeit und menſchlicher Freuden die Augen zu Gott, der Quelle aller Weisheit und Schönheit hinwenden, damit ſie, zu denen geſagt wurde, „unterwerft die Erde und beherrſcht ſie," niemals jene hohe Lehre vergeſſen: „Du wirſt anbeten Gott deinen Herrn und ihm allein dienen."

Aber indem wir zum himmliſchen Jeruſalem aufblicken und um den Ruhm der neuen Heiligen in Bewegung kommen, erkennen und bekennen wir demüthigen Herzens die Wunder des Herrn; ſie zu verehren entbrennen wir um ſo mehr, da wir die durch die heutige Säcularfeier unbewegte Feſtigkeit jenes Felſen betrachten, worauf unſer Herr und Erlöſer die Macht und die Dauer ſeiner Kirche gründete. Denn wir ſehen, wie es durch die göttliche Weisheit geſchehen iſt, daß der Stuhl Petri, das Gefäß der Wahrheit, der Mittelpunkt der Einheit und der Grund und die Veſte der Freiheit der Kirche unter ſo vielen Widerwärtigkeiten und unter den beſtändigen Angriffen der Feinde faſt ſchon achtzehn Jahrhunderte lang feſt und unverſehrt ragt und, während die Reiche der Könige und Kaiſer abwechſelnd entſtehen und vergehen, wie ein ſicherer Leuchtthurm im ſturmvollen Meer des Lebens ſteht, die Wege der Sterblichen zu leiten und eine ſichere Zuflucht und den Hafen des Heils mit ſeinem Licht zu bezeichnen. In dieſer Zuverſicht, von dieſem Sinn geleitet, ſprachen wir einſt, heiliger Vater, als wir vor fünf Jahren an Deinem Thron ſtanden, Deinem Dienſt das ſchuldige Zeugniß gaben und uns offen für Dich, für Deine weltliche Herrſchaft um der Gerechtigkeit und der Religion willen bekannten. In dieſer Zuverſicht haben wir mit Wort und Schrift bekannt, daß uns nichts theuerer und werther ſei, als daß wir, was Du glaubſt und lehrſt, ebenfalls glauben und lehren, und daß wir die Irrthümer, welche Du verwirfſt, ebenfalls verwerfen. Unter Deiner Führung werden wir einmüthig die Wege des Herrn beſchreiten; Dir folgen wir; mit Dir ſtreben wir und mit Dir werden wir, auf alle Wechſelfälle und Schickſale gefaßt, den Kampf für den Herrn bis zur Entſcheidung kämpfen. Alles dies, was wir damals bekannt haben, beſtätigen wir jetzt aus tiefſtem und innigſtem Herzen, und der ganzen Welt gelte es als Zeugniß, indem wir in dankbarer Seele erwägen und laut preiſen, was Du zum Heil der Gläubigen und zum Ruhm der Kirche ſeit jener Zeit gethan haſt.

Was nämlich Petrus einst gesagt hat: „wir können über das, was wir gesehen und gehört haben, nicht schweigen," hast Du ebenfalls heilig und feierlich gehalten, und daß Du es immer gehalten, beweis't Du auf's herrlichste. Denn niemals ist Dein Mund verstummt. Du hast es für Dein höchstes Amt gehalten, die ewigen Wahrheiten zu verkündigen, die Irrthümer des Jahrhunderts und diejenigen, welche die natürliche und übernatürliche Ordnung der Dinge und selbst die Grundlagen der kirchlichen und weltlichen Gewalt umzustoßen drohen, mit dem Schwert der apostolischen Beredsamkeit zu durchbohren, die durch die Verkehrtheit der neuen Lehren über die Gemüther ausgegossene Finsterniß zu zerstreuen, unverzagt, was für die einzelnen Menschen, wie für die christliche Familie und für die bürgerliche Gemeinschaft nöthig und heilsam ist, zu bekennen, anzurathen und einzuschärfen, damit endlich Alle das erreichen, was der katholische Mensch halten, bewahren und bekennen soll. Für diese ungewöhnliche Sorgfalt statten wir Deiner Heiligkeit unsern größten Dank ab und werden uns dazu immer verpflichtet halten. Indem wir glauben, daß Petrus durch den Mund Pius' alles gesprochen habe, was Du gesprochen, bestätigt und verkündigt hast, sagen, bestätigen, verkündigen auch wir; und eines Sinnes und Mundes, verwerfen auch wir alles, was Du als der göttlichen Verheißung, dem Heil der Seelen und dem Wohle der menschlichen Gesellschaft zuwider, für abweisbar und verwerflich erklärt hast. Denn fest steht in unserer Seele und tief eingeprägt, was die Väter von Florenz in dem Decret der Vereinigung aufstellen: daß der römische Pontifex der Statthalter Christi, das Haupt der ganzen Kirche und der Vater und Lehrer aller Christen sei und daß ihm von unserem Herrn Jesus Christus im heiligen Petrus die Vollmacht ertheilt worden, die ganze Kirche zu weiden, zu führen und zu lenken.

Es giebt aber noch andere Dinge, welche unsere Liebe zu Dir und unsere Dankbarkeit herausfordern. Mit Freuden bewundern wir jene heroische Mannhaftigkeit, womit Du bemüht bist, den verderblichen Bestrebungen des Jahrhunderts zu widerstehen, die Heerde des Herrn auf dem Wege des Heils zu erhalten, gegen die Irrthümer der Verführung zu schützen und wider die Macht der Mächtigen, gegen die List der falschen Weisen zu bewahren. Wir bewundern jenen unermüdlichen Eifer, mit welchem Du, die Völker des Aufganges und Niederganges umfassend, die Mühewaltungen der ganzen Kirche führst. Wir bewundern, wie Du dem täglich sich verschlimmernden Menschengeschlecht den Anblick des guten Hirten gewährst, indem Du sogar die Gemüther der Feinde der Wahrheit niederschmetterst und ihre Augen durch die Erhabenheit und Würde der Gegenstände unwillkürlich auf Dich ziehst.

Fahre also fort, die statthalterliche Macht des Hirten der Hirten zu üben und die Obliegenheiten Deines göttlichen Amts in Gottvertrauen wahrzunehmen; fahre fort, mit den Mitteln des ewigen Lebens die Dir anvertrauten Schafe zu weiden; fahre fort, die Schäden Israels zu heilen und die Lämmer Christi zu suchen, die verloren gingen. Möge der allmächtige Gott walten, daß die, welche, Deiner Liebe und ihrer Pflicht uneingedenk, Deiner Stimme bisher wider-

ſtanden, beſſeren Rathſchlägen folgend, endlich zu Dir zurückkehren und Deinen Schmerz in Freude verwandeln. Mögen die Früchte Deiner Hirtenſorgen unter Gottes Güte täglich wachſen; möge die glückliche Wandelung der Seelen, welche Gott täglich durch Dich bewirkt, ſich mehr und mehr ausdehnen; und mögeſt Du in der Kraft Deiner Tugenden und unter dem rühmlichen Erfolge, Chriſtus um Seelen bereichert und die Grenzen ſeines Reichs erweitert zu haben, mit unſerm Herrn und Gebieter wahrhaft ausrufen können: Alles, was der Vater mir giebt, wird zu mir kommen.

Das, heiligſter Vater, ſehen wir als das Zeichen eines heilſamen und glücklicheren Zeitalters an. Zeuge iſt jene Liebe, welche die Alles für Dich zu ertragen bereiten Gläubigen aller Nationen beweiſen, während ſie bemüht ſind, die Kräfte des Körpers und des Geiſtes und ſelbſt das Leben für die Rechte der Kirche und den Ruhm des apoſtoliſchen Stuhls aufzubieten und zu opfern. Zeuge iſt jene hingebende Ehrfurcht der katholiſchen Gemüther, welche Dich gern als den höchſten Hirten betrachtet, welche die Ausſprüche des katholiſchen Stuhls freudig aufnimmt und ihren Ruhm darin ſucht, ihnen in feſter Zuſtimmung anzuhängen. Zeuge iſt jene kindliche Neigung, womit die Chriſtenheit den Spuren der Gläubigen folgt, welche einſt all ihr Vermögen freiwillig zu den Füßen der Apoſtel legten, Dir in Deiner Bedrängniß bis heute zu Hülfe eilt und ſie zu lindern beharrlich bemüht iſt. In innerſter Seele bewegt, ſahen wir dieſe Beweiſe kindlicher Ergebenheit, immer bemüht, daß dieſes in den Gemüthern der Gläubigen entzündete heilige Feuer gepflegt werde und lebendig bleibe, damit Alle, durch unſer ſowohl wie des ganzen Klerus Beiſpiel bewegt, jenen ausgezeichneten Willen und jene edle Denkungsart erzeugen und Dir zu ihrem reichlicher zu erzielenden Seelenheil die materiellen Mittel bieten.

Die wir aber durch die Ergebenheit aller Gläubigen gegen Dich, heiligſter Vater, ſo ſehr bewegt ſind, finden den Grund beſonderer Freude in jener Treue, in jener Liebe und jenem Gehorſam, womit Dich die würdigen Bürger der ewigen Stadt als Vater und mildeſten Fürſten umfangen. Glücklich das Volk und von der Wahrheit erfüllt, welches weiß, welche Ehre und welcher Ruhm ihm aus dem in dieſer Stadt gegründeten Sitz Petri erwächſt, welches einſieht, daß keine andern Grenzen der göttlichen Güte für daſſelbe vorhanden, als welche es ſich ſelber in ſeiner Ergebenheit gegen den Statthalter Chriſti und in ſeiner Liebe gegen den geheiligtſten Fürſten ſetzte. Das erſtrebe, dem trachte nach, römiſches Volk; dieſes Pflichtgefühl ſei dauerhaft und unerſchütterlich. Leuchte dieſes Rom, welches die Chriſtenheit bereitwillig als die Erſte der Städte anerkennt, als Beiſpiel voran; möge es in himmliſchen Gnaden und Gaben erblühen und in Tugenden und Glücksgütern geſegnet ſein.

Dies, heiligſter Vater, bewirkte der Glanz Deines Pontificat's, durch welchen nicht nur Deine Stadt, ſondern der Erdkreis erhellt wird und deſſen Bewunderung uns ſo ergreift, daß wir meinen, wir müſſen ein Beiſpiel daran für unſern heiligen Dienſt nehmen.

Aber nicht minder durchdringt Deine sanft einströmende Stimme die Tiefe unserer Brust, als das Bild Deiner Tugenden als Pontifex.

Mit der höchsten Freude ist daher unsere Seele erfüllt, da wir aus Deinem geheiligten Munde vernehmen, es sei unter den zahlreichen Nöthen dieser Zeit Dein Beschluß, wie Dein berühmter Vorgänger Paulus III. sagte, in der höchsten Gefahr für das Christenthum das äußerste Mittel anzuwenden, und das ökumenische Concil zu berufen.

Gewähre Gott diesem Deinem Vorsatz, den er Dir selber eingab, seinen Segen; und mögen die Zeitgenossen, welche schwach im Glauben, welche immer lernen, nie zur Erkenntniß der Wahrheit gelangen, und von jedem Winde der Lehre umhergeworfen werden, in dieser heiligen Synode die ihnen dargebotene Gelegenheit ergreifen, in die heilige Kirche, die Säule und Veste der Wahrheit, einzutreten, den seligmachenden Glauben und die Irrthümer des Wissens zu erkennen; und möge die Synode unter Gottes Gnade und unter der unbefleckten Gottesmutter Beistande ein großes Werk der Einheit, der Heiligung und Segnung werden, von wo ein neuer Glanz sich über die Kirche ergieße und ein neuer Sieg des Reichs Gottes sich ergebe.

Und mögen aus diesem Werk Deiner Weisheit der Welt von Neuem unermeßliche Wohlthaten erwachsen, der menschlichen Gesellschaft durch das römische Pontificat als Eigenthum zugesprochen. Werde Allen klar, daß die Kirche durch das, was auf den sichersten Fels gebaut ist, es vermöge, die Irrthümer zu verscheuchen, die Sitten zu verbessern, die Barbarei zu beschränken und die Mutter der bürgerlichen Ordnung zu heißen und zu sein. Begreife die Welt, daß in der göttlichen Einrichtung des Pontificats, als dem einleuchtendsten Beweise der göttlichen Hoheit und des ihr schuldigen Gehorsams, alle die Dinge festgestellt und geheiligt sind, welche die Grundlage und die Dauer der gesellschaftlichen Einrichtungen sichern. Wenn Fürsten und Völker dies eingesehen hätten, würden sie nicht gestatten, daß Dein erhabenes Recht, aller Gewalt, aller Rechte sicherste Verordnung, ungestraft niedergetreten werde; sie werden vielmehr selber sorgen, daß Dir die gebührende Freiheit der Macht und Macht der Freiheit verbleibe; daß Du die Mittel behalteſt, um Dein erhabenes, jenen selber höchst dienliches Amt erfolgreich zu verwalten; sie werden nicht dulden, daß Deine Stimme den der heiligen Kirche gehörenden Heerden entzogen werde, damit sie, der Nahrung der ewigen Wahrheiten beraubt, elend dahinschwinden; und daß, wenn bei ihnen die für Dein göttliches Lehramt gestifteten Bande des Gehorsams und der Ehrfurcht zerrissen sind, auch jenes Ansehen, vermöge dessen die Könige regieren und die Gesetzgeber Gerechtigkeit üben, zum sicheren Verderben der bürgerlichen Ordnung in's Wanken gerathe.

Das ist unsere Hoffnung, welche wir im Herzen tragen. Das ist der beständige Gegenstand unserer Gebete und wird es sein.

Gehobenen Geistes fahre also fort, heiliger Vater, das Schiff der Kirche mitten durch die Stürme mit gewohnten sicheren Händen zum Hafen zu führen. Die Mutter der göttlichen Gnade, welche Du mit dem schönsten Ehrennamen

begrüßt haſt, wird mit hülfreicher Hand Deine Pfade ſchützen. Sie wird Dir der Stern des Meeres ſein, welchen Du mit unbeſieglichem Vertrauen im Auge behältſt und nicht vergebens wirſt Du Deinen Lauf zu dem nehmen, welcher durch ſie zu uns hat kommen wollen. Begleiten werden Dich die himmliſchen Heerſchaaren der Heiligen, deren Seligkeit Du mit großem Eifer und unter beſtändigem apoſtoliſchem Streben der aufjauchzenden Welt in dieſen Tagen wie vordem angekündigt haſt. Zur Seite werden Dir ſtehen die Apoſtelfürſten Paulus und Petrus, indem ſie Dir mit mächtigem Gebet in Deiner Bedrängniß zu Hülfe kommen. Auf dem Schiff, welches Du jetzt inne haſt, ſaß einſt Petrus; er wird ſelbſt bei dem Herrn Fürſprache einlegen, damit das Fahrzeug, welches unter ſeiner Obhut achtzehn Jahrhunderte lang das hohe Meer des menſchlichen Lebens glücklich durchfurchte, unter Deiner Führung, beladen mit der reichen Laſt unſterblicher Seelen, unter vollen Segeln den himmliſchen Hafen erreiche. Damit dies geſchehe, wirſt Du uns als treue und ergebene Genoſſen Deiner Sorgen, Gebete und Mühen haben, welche die göttliche Gnade auch jetzt anflehen, damit Deine Kräfte unter dem reichen, himmliſchen Segen erhalten und geſtärkt werden, Dein Leben in Zukunft reich ſei an neu gewonnenen Seelen, es lange dauere auf Erden und einſt im Himmel ſelig werde.

Die Antwort

S. H. des Papſtes auf die Adreſſe der Biſchöfe.

Ehrwürdige Brüder!

Aeußerſt angenehm war Uns, obgleich ſie von Eurer Treue und Ergebenheit durchaus zu erwarten ſtand, jene edle Einmüthigkeit, mit welcher Ihr, weit getrennt und aus der Ferne, bekanntet, daß Ihr daſſelbe haltet und bekennt, was Wir lehrten, und daß Ihr dieſelben zum Verderben der religiöſen und bürgerlichen Geſellſchaft eingebrachten Irrthümer, welche Wir verurtheilen, ebenfalls verurtheilt. Aber viel erfreulicher war es Uns, dies aus Eurem eigenen Munde zu erfahren und es jetzt von Euch insgeſammt wiederum, ausführlicher und feierlicher, zu vernehmen, indem Ihr Uns mit denjenigen Dienſten der Liebe und des Gehorſams überhäuft, welche Eure Gemüthsbewegung deutlicher als ſelbſt die Worte kund thun. Denn warum kamt Ihr ſo bereitwillig unſerem Wunſche nach und eiltet, jedes Ungemach hintanſetzend, vom ganzen Erdkreiſe zu uns herbei? Das geſchah, weil Ihr die Feſtigkeit des Felſen Petri kanntet, auf welchen die Kirche gebaut iſt, weil Ihr die belebenden Eigenſchaften deſſelben wahrnehmt und es Euch nicht entging, welch' hohes Zeugniß beiden durch die Canoniſation der chriſtlichen Helden zu Theil wird. In doppelter Hinſicht ſeid Ihr dieſes Feſt zu feiern herbeigeſtrömt: nicht nur, damit Ihr den Glanz dieſer

heiligen Tage vermehrt, sondern auch, damit Ihr, gleichsam die ganze Familie der Gläubigen darstellend, nicht minder durch Eure Gegenwart als durch lautes Bekenntniß bezeugtet, daß derselbe Glaube heute in Kraft steht, wie vor achtzehn Jahrhunderten, daß dasselbe Band der Liebe Alle verbindet und dieselbe Tugend von diesem Sitze der Wahrheit ausgeht. Es gefiel Euch, Unseren Hirteneifer anzuerkennen und Alles, was Wir nach Kräften thaten, um das Licht der Wahrheit zu verbreiten, um die Finsterniß der Irrthümer zu zerstreuen, um das Verderben abzuhalten von den mit dem Blut Christi erkauften Seelen, damit die christlichen Völker durch die verbundene Meinungsäußerung ihrer Lehrer in dem Gehorsam und der Liebe gegen diesen heiligen Stuhl bestärkt werden und das geistige Auge desto schärfer auf ihn richten. Mit überall erbetenen Hülfen seid Ihr hierher gekommen, um Unsere weltliche Macht zu unterstützen, die mit so viel Treulosigkeit angegriffen wird, damit Ihr mit dieser glänzenden Thatsache und durch das Zeugniß des katholischen Erdkreises die Nothwendigkeit derselben für die freie Regierung der Kirche bestätiget. Das geliebte römische Volk und die unzweifelhaften und rühmlichen Zeichen seines Gehorsams gegen Uns und seiner Liebe glaubtet Ihr gebührend loben zu müssen, um so die Gemüther desto mehr anzueifern, das Volk gegen die auf dasselbe gehäuften Verleumdungen in Schutz zu nehmen und jenen das Zeichen des Kirchenverrathes einzubrennen, welche unter dem Vorwande der Volksbeglückung den römischen Papst von seinem Platze zu vertreiben trachten. Und während Ihr bemüht wart, durch diese Versammlung alle Kirchen der Erde mit den festen Banden der gegenseitigen Liebe zu verbinden, habt Ihr auch erreicht, daß Ihr mit dem reichlicheren Hauch des Evangeliums bei der Asche des heiligen Apostelfürsten Petrus und des Lehrers der Völker Paulus erfüllt, tapferer von da ausschreitet, um die Reihen der Feinde zu durchbrechen und die Rechte der Religion zu schützen, damit den Euch anvertrauten Völkern der Eifer für die Einheit desto lebhafter eingeflößt werde. Das ist in der That ein Gelübde, welches sich auch deutlicher kund that in dem allgemeinen Verlangen nach dem gemeinsamen ökumenischen Concil, welches Ihr Alle nicht nur für sehr nützlich, sondern auch für nothwendig erklärtet. Der menschliche Stolz nämlich bemüht sich, indem er ein altes Wagniß wieder aufnehmen möchte, schon lange unter dem Fortschritt der Lügen diese Stadt und diesen Thurm zu zerstören, dessen Spitze in den Himmel reicht, damit Gott selbst von da heruntergezerrt werde. Aber dieser scheint herabgestiegen zu sein, das Werk in Augenschein zu nehmen und die Zungen der Bauenden so zu verwirren, damit Keiner die Stimme seines Nächsten verstehe. So etwas zeigen nämlich die Verfolgungen der Kirche, die traurige Lage der bürgerlichen Gesellschaft, die Zerrüttung aller Dinge, worin wir uns befinden. Diesem schweren Elend kann in der That nur die göttliche Tugend der Kirche entgegengestellt werden, welche sich dann am meisten kund giebt, wenn die Bischöfe vom obersten Pontifex zusammengerufen und unter seinem Vorsitz im Namen des Herrn zusammentreten, um über die Angelegenheiten der Kirche zu berathen. Und Wir freuen Uns durchaus, daß Ihr in dieser Sache Unseren längst ge-

hegten Entschlüssen zuvorgekommen seid, diese heilige Versammlung unter die Obhut derjenigen zu stellen, deren Fuß von Anfang der Dinge der Kopf der Schlange unterworfen war und welche allein seitdem alle Ketzereien vernichtete. Um daher dem allgemeinen Wunsche zu genügen, verkündigen Wir schon jetzt, daß jedes künftige Concil unter den Auspicien der Gottesmutter, der von allem Fehl reinen Jungfrau, zu halten und an jenem Tage zu eröffnen sei, an welchem das Gedächtniß des ihr übertragenen Privilegiums gefeiert wird. Gebe Gott, gebe die unbefleckte Jungfrau, daß Wir aus jener heilsamen Versammlung die reichsten Früchte zu schöpfen vermögen. Unterdeß erflehe sie für die unter ihrem mächtigen Schutz Anwesenden und Uns Verbundenen die nöthige Hülfe und Gott, welcher ihre Gebete erhört, gieße die Fülle seiner Barmherzigkeit auf Uns und die ganze Kirche aus. Wir werden in unauslöschlicher Bewegung des liebevollsten und dankbarsten Gemüths angelegentlich von Gott erflehen, was er zu Eurem geistigen Heil, was er zum Wohle der Euch anvertrauten Völker, was zum Schutz der Gerechtigkeit, zur Beruhigung der bürgerlichen Gesellschaft gnädiglich wenden könne. Und da Wir erfahren, daß einige von Euch, aus besonderen Sorgen für ihre Völker gezwungen, im Begriff stehen, Uns schneller zu verlassen, so wünschen Wir ihnen, wenn Wir sie im Drange der Zeit nicht alle einzeln umarmen können, alles Glück und beten für sie von Grund des Herzens. Ihnen sämmtlich aber ertheilen Wir als Vorbedeutung aller himmlischen Ehren und der reichsten Hülfe Gottes und zugleich als Beweis Unseres besonderen Wohlwollens und Unserer Dankbarkeit den liebend dargebrachten apostolischen Segen.

VII.

Apostolisches Sendschreiben,

welches

Papst Pius IX. zur Ansage eines Oekumenischen Concils, welches zu Rom gehalten und am Feste der unbefleckten Empfängniß der jungfräulichen Gottesmutter im Jahre 1869 eröffnet werden soll,

erlassen hat.

Pius Episcopus	**Pius Bischof,**
servus servorum Dei ad futuram rei memoriam.	Knecht der Knechte Gottes, zum zukünftigen Gedächtniß.
Aeterni Patris unigenitus Filius propter nimiam, qua nos dilexit, caritatem, ut universum humanum genus a peccati jugo, ac daemonis	Des ewigen Vaters Eingeborner Sohn ist aus übergroßer Liebe, womit Er uns umfing, um das gesammte Menschengeschlecht vom Joche der Sünde,

captivitate, et errorum tenebris, quibus primi parentis culpa jamdiu misere premebatur, in plenitudine temporum vindicaret, de coelesti sede descendens, et a paterna gloria non recedens, mortalibus ex Immaculata Sanctissimaque Virgine Maria indutus exuviis doctrinam, ac vivendi disciplinam e coelo delatam manifestavit, eandemque tot admirandis operibus testatam fecit, ac semetipsum tradidit pro nobis oblationem et hostiam Deo in odorem suavitatis. Antequam vero, devicta morte, triumphans in coelum consessurus ad dextram Patris conscenderet, misit Apostolos in mundum universum, ut praedicarent evangelium omni creaturae, eisque potestatem dedit regendi Ecclesiam suo sanguine acquisitam, et constitutam, quae est columna et firmamentum veritatis, ac coelestibus ditata thesauris tutum salutis iter, ac verae doctrinae lucem omnibus populis ostendit, et instar „navis in altum saeculi hujus ita natat, ut, pereunte mundo, omnes quos suscipit, servet illaesos“ [1]). Ut autem ejusdem Ecclesiae regimen recte semper, atque ex ordine procederet, et omnis christianus populus in una semper fide, doctrina, caritate, et communione persisteret, tum semetipsum perpetuo affuturum usque ad consummationem saeculi promisit, tum etiam ex omnibus unum elegit Petrum quam Apostolorum Principem, suumque hic in terris Vicarium, Ecclesiaeque caput,

[1]) S. Max. Serm. 89.

der Knechtschaft Satans und der Nacht des Irrthums, unter welcher es so lange durch die Schuld des Stammvaters elendiglich seufzte, in der Fülle der Zeiten zu erlösen, von seinem himmlischen Throne herabgestiegen, ohne die Herrlichkeit des Vaters zu verlassen, und hat, aus der unbefleckten und heiligsten Jungfrau Maria mit sterblicher Hülle bekleidet, eine himmlische Lehre und Lebensregel geoffenbart und durch zahllose Wunder bekräftigt, indem Er Sich Selber für uns als Opfergabe zum angenehmen Wohlgeruche Gott darbrachte. Bevor Er jedoch nach Besiegung des Todes triumphirend zum Himmel auffuhr, um von Seinem Throne zur Rechten des Vaters Besitz zu ergreifen, sandte Er die Apostel in die ganze Welt, daß sie das Evangelium aller Creatur verkündigten und gab ihnen die Gewalt, die mit seinem Blute erkaufte und begründete Kirche zu regieren, welche, eine Säule und Grundfeste der Wahrheit, mit himmlischen Schätzen bereichert, den sicheren Weg des Heils und das Licht der wahren Lehre allen Völkern kund macht und „einem Schiffe gleich auf die hohe See dieser Welt hinaus fährt, so daß sie, während die Welt zu Grunde geht, Alle, die sie in sich aufnimmt, vor dem Untergange bewahrt“. Damit aber die Regierung der Kirche allezeit recht und in Ordnung vor sich gehe und das gesammte christliche Volk immer in einem Glauben, einer Lehre, Liebe und Gemeinschaft beharre, hat Er zunächst verheißen, daß Er Selber bei ihr verbleiben werde bis zum Ende der Zeiten, sodann aber auch aus allen Aposteln den Einen, Petrus, als ihren Fürsten

fundamentum ac centrum constituit, ut cum ordinis et honoris gradu, tum praecipuae, plenissimaeque auctoritatis, potestatis, ac jurisdictionis amplitudine pasceret agnos et oves, confirmaret fratres, universamque regeret Ecclesiam, et esset „coeli janitor, ac ligandorum, solvendorumque arbiter, mansura etiam in coelis judiciorum suorum definitione“[2]). Et quoniam Ecclesiae unitas, et integritas, ejusque regimen ab eodem Christo institutum, perpetuo stabile permanere debet, iccirco in Romanis Pontificibus Petri successoribus, qui in hac eadem Romana Petri Cathedra sunt collocati, ipsissima suprema Petri in omnem Ecclesiam potestas, jurisdictio, Primatus plenissime perseverat, ac viget.

Itaque Romani Pontifices omnem Dominicum gregem pascendi potestate et cura ab ipso Christo Domino in persona Beati Petri divinitus sibi commissa utentes, nunquam intermiserunt omnes perferre labores, omnia suscipere consilia, ut a solis ortu usque ad occasum omnes populi, gentes, nationes evangelicam doctrinam agnoscerent, et in veritatis, ac justitiae viis ambulantes vitam assequerentur aeternam. Omnes autem norunt quibus indefessis curis iidem Romani Pontifices fidei depositum, Cleri disciplinam, ejusque sanctam, doctamque institutionem,

[2]) S. Leo. Sermo II.

anerwählt und ihn zu Seinem Statthalter hier auf Erden, zum Haupt der Kirche und zu ihrem Grundstein und Mittelpunkt bestellt, daß er sowohl mit seiner erhabenen Stellung und Ehre, als mit dem Umfang seiner überragenden Fülle von Machtvollkommenheit, Gewalt und Jurisdiction die Lämmer und die Schafe weide, die Brüder bestärke und die gesammte Kirche regiere; daß Er „als der Himmelspförtner zu binden und zu lösen die oberste Gewalt habe und Seine Entscheidung auch im Himmel gelte“. Und weil die Einheit und Unversehrtheit der Kirche und ihre Regierung, wie sie von demselben Christus eingesetzt ist, allezeit unverändert bleiben muß, deßhalb beharrt und lebt fort in den Römischen Päpsten als den Nachfolgern Petri, welche eben diesen Römischen Stuhl Petri einnehmen, in ihrer ganzen Fülle dieselbe oberste Gewalt über die gesammte Kirche, die Jurisdiction und der Vorrang, welche Petrus innegehabt.

Die Römischen Päpste also, von der ihnen in der Person des hl. Petrus göttlich übertragenen Hirtengewalt und Obsorge über die ganze Heerde des Herrn Gebrauch machend, haben niemals aufgehört, allen Anstrengungen sich zu unterziehen, alles Nachdenken aufzubieten, um vom Aufgang der Sonne bis zu ihrem Niedergang alle Völker, Stämme und Nationen zur Anerkennung der evangelischen Lehre zu führen, auf daß dieselben auf den Pfaden der Wahrheit und Gerechtigkeit wandelnd das ewige Leben erlangten. Es ist ferner männiglich kund, wie eben dieselben Römischen Päpste mit unermüdlicher Sorgfalt die Hinterlage

ac matrimonii sanctitatem dignitatemque tutari, et christianam utriusque sexus juventutis educationem quotidie magis promovere, et populorum religionem, pietatem morumque honestatem fovere, ac justitiam defendere, et ipsius civilis societatis tranquillitati, ordini, prosperitati, omnibus rationibus consulere studierint.

Neque omiserunt ipsi Pontifices, ubi opportunum existimarunt, in gravissimis praesertim temporum perturbationibus, ac sanctissimae nostrae religionis, civilisque societatis calamitatibus generalia convocare Concilia, ut cum totius catholici orbis Episcopis, quos Spiritus Sanctus posuit regere Ecclesiam Dei, collatis consiliis, conjunctisque viribus ea omnia provide, sapienterque constituerent, quae ad fidei potissimum dogmata definienda, ad grassantes errores profligandos, ad catholicam propugnandam, illustrandam et evolvendam doctrinam, ad ecclesiasticam tuendam ac reparandam disciplinam, ad corruptos populorum mores corrigendos possent conducere.

Iam vero omnibus compertum exploratumque est, qua horribili tempestate nunc jactetur Ecclesia, et quibus quantisque malis civilis ipsa affligatur societas. Etenim ab acerrimis Dei hominumque hostibus catholica Ecclesia, ejusque salutaris doctrina, et veneranda potestas, ac suprema hujus Apostolicae Sedis

des Glaubens, die Disciplin des Klerus und seine heilige wissenschaftliche Bildung und die Heiligkeit und Würde der Ehe zu schützen, die christliche Erziehung der Jugend beiderlei Geschlechtes immer mehr zu fördern, die Religion, Gottesfurcht und Ehrbarkeit der Sitten unter den Völkern zu pflegen, die Gerechtigkeit zu vertheidigen und selbst der staatlichen Ruhe, Ordnung und Wohlfahrt auf alle Weise sich anzunehmen bestrebt waren.

Auch haben es die Päpste nicht unterlassen, wo sie den Zeitpunkt gelegen erachteten, während der schwersten Zerrüttungen der Verhältnisse und der Bedrängnisse unserer heiligsten Religion und der bürgerlichen Gesellschaft allgemeine Concilien zu berufen, um mit den Bischöfen des ganzen katholischen Erdkreises, welche der heilige Geist gesetzt hat, die Kirche Gottes zu regieren, in gemeinsamer Berathung und Vereinigung der Kräfte mit Klugheit und Weisheit dasjenige festzusetzen, was vorab zur Bestimmung der Glaubenssätze, zur Vernichtung der herrschenden Irrthümer, zur Vertheidigung, Aufhellung und Entwickelung der katholischen Lehre, zur Aufrechthaltung und Wiederherstellung der Kirchenzucht und zur Abstellung des Sittenverderbnisses unter den Völkern dienen könnte.

Nun ist es aber Allen bekannt und liegt klar zu Tage, von welch schrecklichem Sturme gegenwärtig die Kirche erschüttert und von wie vielen und welch großen Uebeln auch die bürgerliche Gesellschaft darniedergedrückt wird. Denn von den heftigsten Feinden Gottes und der Menschen wird die katholische Kirche und ihre heilbringende

auctoritas oppugnata, proculcata, et sacra omnia despecta, et ecclesiastica bona direpta, ac Sacrorum Antistites, et spectatissimi viri divino ministerio addicti, hominesque catholicis sensibus praestantes modis omnibus divexati, et Religiosae Familiae extinctae, et impii omnis generis libri ac pestiferae ephemerides, et multiformes perniciosissimae sectae undique diffusae, et miserae juventutis institutio ubique fere a Clero amota, et quod pejus est, non paucis in locis iniquitatis, et erroris magistris commissa. Hinc cum summo Nostro, et bonorum omnium moerore, et nunquam satis deplorando animarum damno ubique adeo propagata est impietas, morumque corruptio, et effrenata licentia, ac pravarum cujusque generis opinionum, omniumque vitiorum et scelerum contagio, divinarum humanarumque legum violatio, ut non solum sanctissima nostra religio, verum etiam humana societas miserandam in modum perturbetur, ac divexetur.

In tanta igitur calamitatum, quibus cor Nostrum obruitur, mole supremum Pastorale ministerium Nobis divinitus commissum exigit, ut omnes Nostras magis magisque exeramus vires ad Ecclesiae reparandas ruinas, ad universi Dominici gregis salutem curandam, ad exitiales eorum impetus conatusque reprimendos, qui ipsam Ecclesiam, si fieri unquam

Lehre und ehrwürdige Gewalt wie die höchste Auctorität dieses apostolischen Stuhles angegriffen und mit Füßen getreten, wird alles Heilige verachtet, das Kirchengut geplündert, werden die Bischöfe, die angesehensten Geistlichen und katholisch gesinnten Männer auf alle Weise gequält, die religiösen Ordensfamilien aufgehoben, dazu gottlose Schriften jeder Art und pestartige Zeitungen mit vielgestaltigem höchst verderbten Sectenwesen allenthalben verbreitet, und der Unterricht der unglücklichen Jugend nahezu überall der Geistlichkeit entzogen, um dieselbe, was noch schlimmer ist, an nicht wenigen Orten den Lehrmeistern in der Schlechtigkeit und im Irrthum zu überantworten. Daher kommt, zu Unserm und aller Gutgesinnten Leidwesen und zum höchst beklagenswerthen Unheil der Seelen, das überall zunehmende Umsichgreifen des Unglaubens, des Verderbnisses der Sitten, die zügellose Ausgelassenheit, die Ansteckung durch schlechte Grundsätze jeglicher Art, und alle denkbaren Laster und Verbrechen, die Verletzung endlich göttlicher und menschlicher Gesetze, so daß nicht allein unsere heiligste Religion, sondern auch die menschliche Gesellschaft auf beklagenswerthe Weise mit Verwirrung und Elend heimgesucht wird.

Angesichts also dieser unsäglichen Bedrängnisse, unter deren Last Wir seufzen, fordert das oberste Uns göttlich übertragene Hirtenamt, daß Wir alle Unsre Kräfte immer mehr anstrengen, um die Schäden der Kirche auszubessern, für das Heil der gesammten Heerde des Herrn vorzusorgen, tödtliche Angriffe und Bestrebungen, welche es, wenn möglich auf den gänzlichen

posset, et civilem societatem funditus evertere connituntur. Nos quidem, Deo auxiliante, vel ab ipso supremi Nostri Pontificatus exordio nunquam pro gravissimi Nostri officii debito destitimus pluribus Nostris Consistorialibus Allocutionibus, et Apostolicis Litteris Nostram attollere vocem, ac Dei, ejusque sanctae Ecclesiae causam Nobis a Christo Domino concreditam omni studio constanter defendere, atque hujus Apostolicae Sedis, et justitiae, veritatisque jura propugnare, et inimicorum hominum insidias detegere, errores, falsasque doctrinas damnare, et impietatis sectas proscribere, ac universi Dominici gregis saluti advigilare et consulere.

Verum illustribus Praedecessorum Nostrorum vestigiis inhaerentes opportunum propterea esse existimavimus, in Generale Concilium, quod jamdiu Nostris erat in votis, cogere omnes Venerabiles Fratres totius catholici orbis Sacrorum Antistites, qui in sollicitudinis Nostrae partem vocati sunt. Qui quidem Venerabiles Fratres singulari in catholicam Ecclesiam amore incensi, eximiaque erga Nos, et Apostolicam hanc Sedem pietate et observantia spectati, ac de animarum salute anxii, et sapientia, doctrina, eruditione praestantes, et una Nobiscum tristissimam rei cum sacrae tum publicae conditionem maxime dolentes nihil antiquius habent, quam sua Nobiscum communicare et conferre consilia, ac salutaria tot calamitatibus adhi-

Ruin der Kirche und der bürgerlichen Gesellschaft abgesehen haben, zurückzuweisen. Unserer Seits haben Wir beim Antritte Unseres Pontificates unter dem Beistande Gottes, der Pflicht Unseres schweren Amtes gemäß, unaufhörlich in mehreren Unserer Consistorialallocutionen, wie im apostolischen Sendschreiben Unsere Stimme erhoben, die Uns von Christus dem Herrn anvertraute Sache Gottes und Seiner heiligen Kirche mit allem Fleiße beharrlich vertheidigt, die Rechte dieses apostolischen Stuhles, der Gerechtigkeit und Wahrheit in Schutz genommen, die Nachstellungen feindseliger Menschen enthüllt, die Irrthümer und falschen Lehren verdammt, die Secten der Gottlosigkeit geächtet und für das Heil der gesammten] Heerde des Herrn Unsere Wachsamkeit und Sorge eingesetzt.

Nunmehr jedoch haben Wir, den erlauchten Fußtapfen Unserer Vorgänger folgend, aus den angegebenen Gründen den Zeitpunkt für gekommen erachtet, zu einem allgemeinen Concil, wie es schon längst Unser Wunsch war, alle Unsere ehrwürdigen Brüder, die Bischöfe des ganzen katholischen Erdkreises, welche zur Theilnahme an Unserer Hirtensorgfalt berufen sind, zu versammeln. Auch sie, Unsere ehrwürdigen Brüder, die von einer nicht gewöhnlichen Liebe zur katholischen Kirche glühen, wie sie durch ausgezeichnete Gesinnung und Hingebung gegen Uns und diesen apostolischen Stuhl sich hervorthun, haben in ihrer Bekümmerniß ob dem Heil der Seelen gemäß ihrer ausgezeichneten Weisheit, Gelehrsamkeit und Bildung, indem sie gleich Uns die traurige Lage von Kirche und Staat höchlichst beklagen, kein innigeres Ver-

bere remedia. In Oecumenico enim hoc Concilio ea omnia accuratissime examine sunt perpendenda, ac statuenda, quae hisce praesertim asperrimis temporibus majorem Dei gloriam, et fidei integritatem, divinique cultus decorem, sempiternamque hominum salutem, et utriusque Cleri disciplinam ejusque salutarem solidamque culturam, atque ecclesiasticarum legum observantiam, morumque emendationem, et christianam juventutis institutionem, et communem omnium pacem et concordiam in primis respiciunt. Atque etiam intentissimo studio curandum est, ut, Deo bene juvante, omnia ab Ecclesia et civili societate amoveantur mala, ut miseri errantes ad rectum veritatis justitiae, salutisque tramitem reducantur, ut vitiis erroribusque eliminatis, augusta nostra religio ejusque salutifera doctrina ubique terrarum reviviscat, et quotidie magis propagetur, et dominetur, atque ita pietas, honestas, probitas, justitia, caritas omnesque christianae virtutes cum maxima humanae societatis utilitate vigeant et efflorescant. Nemo enim inficiari unquam poterit, catholicae Ecclesiae, ejusque doctrinae vim non solum aeternam hominum salutem spectare, verum etiam prodesse temporali populorum bono, eorumque verae prosperitati, ordini, ac tranquillitati, et humanarum quoque scientiarum progressui ac soliditati, veluti sacrae ac profanae historiae annales splendidissimis factis clare aperteque osten-

langen als das, mit Uns vereint des Rathes zu pflegen und heilsame Mittel gegen so zahlreiche Mißstände anzuwenden. Auf diesem Oekumenischen Concil nämlich soll Alles auf's sorgfältigste erwogen und festgesetzt werden, was insbesondere in diesen so schweren Zeitumständen die größere Ehre Gottes, die unversehrte Reinheit des Glaubens, die würdige Feier des Gottesdienstes, das ewige Heil der Menschen, die Disciplin und eine heilsame und gründliche Bildung der Welt- und Ordensgeistlichkeit, die Beobachtung der Kirchengebote, die Verbesserung der Sitten, den christlichen Unterricht der Jugend, den gemeinen Frieden und die Eintracht Aller vorab angeht. Auch soll mit der höchsten Beflissenheit darauf Bedacht genommen werden, daß unter dem Beistande Gottes alle Uebelstände von der Kirche und der bürgerlichen Gesellschaft bei Seite geschafft, die unglücklichen Verirrten auf den rechten Weg der Wahrheit, der Gerechtigkeit und des Heils zurückgeführt werden; daß Laster und Irrthümer ausgerottet, Unsere erhabene Religion und ihre heilsame Lehre allenthalben wieder belebt, immer mehr verbreitet und zur Herrschaft erhoben werden, und daß so Gottseligkeit, Ehrbarkeit, Rechtschaffenheit, Gerechtigkeit, Liebe und alle christlichen Tugenden zum größten Nutzen der menschlichen Gesellschaft gedeihen und erblühen. Denn Niemand wird je zu bestreiten vermögen, daß der Einfluß der katholischen Kirche und ihrer Lehre nicht allein das ewige Heil der Menschen berühre, sondern auch dem zeitlichen Wohl der Völker und ihrer wahren Wohlfahrt, Ordnung, Ruhe, sowie dem Forttschritt und der Befestigung

dunt, et constanter evidenterque demonstrant. Et quoniam Christus Dominus illis verbis Nos mirifice recreat, reficit, et consolatur „ubi sunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum“, iccirco dubitare non possumus, quin ipse in hoc Concilio Nobis in abundantia divinae suae gratiae praesto esse velit, quo ea omnia statuere possimus, quae ad majorem Ecclesiae suae sanctae utilitatem quovis modo pertinent. Ferventissimis igitur ad Deum luminum Patrem in humilitate cordis Nostri dies noctesque fusis precibus hoc Concilium omnino cogendum esse censuimus.

Quamobrem Dei ipsius omnipotentis Patris, et Filii, et Spiritus Sancti, ac beatorum ejus Apostolorum Petri et Pauli auctoritate, qua Nos quoque in terris fungimur freti et innixi, de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium consilio et assensu, sacrum Oecumenicum et Generale Concilium in hac alma Urbe Nostra Roma futuro anno millesimo octingentesimo sexagesimo nono, in Basilica Vaticana habendum, ac die octava mensis Decembris Immaculatae Deiparae Virginis Mariae Conceptioni sacra incipiendum, prosequendum, ac Domino adjuvante, ad ipsius gloriam, ad universi Christiani populi salutem absolvendum et perficiendum hisce Litteris indicimus, annunciamus, con-

der menſchlichen Wiſſenſchaft zu Statten komme, wie dieſes die Kirchen- und Profangeſchichte durch hellleuchtende Thatſachen ſonnenklar vor Augen ſtellt und feſt und überzeugend nachweiſt. Weil ſodann Chriſtus der Herr in jenen Worten: „wo Zwei oder Drei in meinem Namen verſammelt ſind, da bin ich mitten unter ihnen,“ Uns wunderbare Erquickung, Kraft und Troſt gewährt, ſo können Wir nicht zweifeln, daß Er Selber auf dieſem Concil Uns mit dem Ueberfluſſe Seiner göttlichen Gnade zur Seite ſtehen und Uns helfen wolle, all' das zu beſchließen, was zum größeren Nutzen Seiner hl. Kirche irgendwie beiträgt. Nachdem Wir alſo die glühendſten Gebete zu Gott, dem Vater des Lichtes, in der Demuth Unſeres Herzens, Tag und Nacht gerichtet, haben Wir für gut befunden, dieſes Concil zu verſammeln.

Deshalb, geſtützt auf die Vollmacht des allmächtigen Gottes des Vaters und des Sohnes und des hl. Geiſtes, ſowie der hl. Apoſtel Petrus und Paulus, welche auch Wir hier auf Erden bekleiden; wie nicht minder auf den Rath und die Zuſtimmung Unſerer ehrwürdigen Brüder, der Cardinäle der h. R. K., ſagen Wir an mit dieſem Schreiben, verkünden, berufen und beſchließen ein heiliges, Oekumeniſches, Allgemeines Concil, welches in dieſer Unſerer hehren Stadt Rom das künftige Jahr, da man zählt Ein Tauſend Acht Hundert und Neun und Sechszig, in der Baſilica des Vatican abgehalten und am 8. Dezember, dem Feſte der Unbefleckten Empfängniß der Gottesgebärerin und Jungfrau Maria eröffnet, fortgeſetzt und mit Gottes Hülfe zu Seiner Ehre und zum Heil des geſammten chriſtlichen Volkes, zum

vocamus et statuimus. Ac proinde volumus, jubemus, omnes ex omnibus locis tam Venerabiles Fratres, Patriarchas, Archiepiscopos, Episcopos, quam Delectos Filios, Abbates, omnesque alios, quibus jure aut privilegio in Conciliis Generalibus residendi, et sententias in eis dicendi facta est potestas, ad hoc Oecumenicum Concilium a Nobis indictum venire debere, requirentes, hortantes, admonentes, ac nihilominus eis vi jurisjurandi, quod Nobis, et huic Sanctae Sedi praestiterunt, ac sanctae obedientiae virtute, et sub poenis jure, aut consuetudine in celebrationibus Conciliorum adversus non accedentes ferri, et proponi solitis, mandantes, arcteque praecipientes, ut ipsimet, nisi forte justo detineantur impedimento, quod tamen per legitimos procuratores Synodo probare debebunt, Sacro huic Concilio omnino adesse et interesse teneantur.

In eam autem spem erigimur, fore ut Deus, in cujus manu sunt hominum corda, Nostris votis propitius annuens, ineffabili sua misericordia et gratia efficiat, ut omnes supremi omnium populorum Principes, et Moderatores praesertim catholici quotidie magis noscentes maxima bona in humanam societatem ex catholica Ecclesia redundare, ipsamque firmissimum esse Imperiorum Regnorumque fundamentum, non solum minime impediant, quominus Venerabiles Fratres, Sacrorum Anti-

Abſchluß und zur Vollendung gebracht werden ſoll. Darum wollen und befehlen Wir, daß ſowohl alle Unſere Ehrwürdigen Brüder, die Patriarchen, Erzbiſchöfe und Biſchöfe aller Orten, als Unſere geliebten Söhne, die Aebte und Alle, welche kraft Rechtens oder Privilegs die Gewalt beſitzen, den allgemeinen Concilien anzuwohnen und auf ihnen ihre Stimmen abzugeben, zu dieſem von Uns angeſagten Oekumeniſchen Concil kommen ſollen, indem Wir heiſchen, fordern, ermahnen und nichtsdeſtoweniger in Kraft des Uns und dieſem heiligen Stuhle geleiſteten Eides und bei dem heiligen Gehorſame unter Androhung der vom Rechte oder der Gewohnheit bei der Feier der Concilien für die Nichterſcheinenden üblichen Strafverfügungen befehlen und ſtrenge auferlegen, daß ſie in eigener Perſon, es ſei denn, daß ſie etwa durch ein gerechtes, jedoch mittelſt rechtmäßiger Stellvertreter der Synode zu erhärtendes Hinderniß abgehalten würden, dieſem heiligen Concil beizuwohnen und an ihm Theil zu nehmen, gehalten ſein ſollen.

Wir leben aber der Hoffnung, Gott, in deſſen Händen die Herzen der Menſchen ſind, werde Unſeren Wünſchen gnädig ſein und in Seiner unausſprechlichen Barmherzigkeit und Gnade bewirken, daß alle höchſten Fürſten und Lenker der Völker, beſonders die katholiſchen, immer mehr durchdrungen von der Erkenntniß, daß von der katholiſchen Kirche der menſchlichen Geſellſchaft die größten Güter zufließen, und daß ſie die feſteſte Grundmauer der Reiche iſt, nicht allein Unſere Ehrwürdigen Brüder, die Biſchöfe und Alle Andern, die oben erwähnt, am Erſcheinen auf

stites, aliique omnes supra commemorati ad hoc Concilium veniant, verum etiam ipsis libenter faveant, opemque ferant, et studiosissime, uti decet Catholicos Principes, iis cooperentur, quae in majorem Dei gloriam ejusdemque Concilii bonum cedere queant.

Ut vero Nostrae hae Litterae, et quae in eis continentur ad notitiam omnium quorum oportet, perveniant, neve quis illarum ignorantiae excusationem praetendat, cum praesertim etiam non ad omnes eos, quibus nominatim illae essent intimandae, tutus forsitan pateat accessus, volumus et mandamus, ut in Patriarchalibus Basilicis Lateranensi, Vaticana et Liberiana, cum ibi multitudo populi ad audiendam rem divinam congregari solita est, palam clara voce per Curiae Nostrae cursores, aut aliquos publicos notarios legantur, lectaeque in valvis dictarum Ecclesiarum, itemque Cancellariae Apostolicae portis, et Campi Florae solito loco, et in aliis consuetis locis affigantur, ubi ad lectionem et notitiam cunctorum aliquamdiu expositae pendeant, cumque inde amovebuntur, earum nihilominus exempla in eisdem locis remaneant affixa. Nos enim per hujusmodi lectionem, publicationem affixionemque omnes, et quoscunque, quos praedictae Nostrae Litterae comprehendunt, post spatium duorum mensium a die Litterarum publicationis et affixionis ita volumus obligatos esse et adstrictos, ac si ipsismet illae coram

dem Concil nicht hindern werden, sondern auch ihnen darin gerne ihre Gunst und Beihülfe gewähren und, wie es katholischen Fürsten geziemt, zu Allem was zur größern Ehre Gottes und zum Wohl eben desselben Concils gereichen mag, ihre Mitwirkung nicht versagen werden.

Damit jedoch dieses Unser Schreiben und was dasselbe enthält, Allen, die es angeht, zur Kenntniß komme, und daß Niemand sich mit der Unkenntniß bezüglich seiner zu entschuldigen versuche, soferne es namentlich nicht an Alle, denen es persönlich einzuhändigen ist, frei sollte gelangen können, wollen und verordnen Wir, daß dasselbe in den Patriarchal-Basiliken des Lateran, des Vatican und des Liberius, wenn dort das Volk wie gewöhnlich zum Gottesdienst versammelt ist, öffentlich mit deutlicher Stimme, durch die Cursoren Unserer Curie oder einige öffentliche Notare laut verlesen und darauf an den Thoren der genannten Kirchen, wie auch an den Ausgängen der apostolischen Kanzlei und am gewöhnlichen Orte des Campo di Fiore, sowie an den übrigen gewohnten Plätzen angeschlagen werde und daselbst zum Lesen und zur Kenntnißnahme für Jedermann einige Zeit verbleibe; auch wenn sie weggenommen würden, sollen nichtsdestoweniger einige Exemplare an den Orten angeschlagen bleiben. Wir wollen nämlich durch solche Vorlesung, Kundmachung und Anschlagung Alle, welche besagtes Unser Schreiben betrifft, nach Verfluß von zwei Monaten vom Tage der Veröffentlichung und Anschlagung an, in der Art verpflichtet und gehalten wissen, als ob es in ihrer Gegenwart vorge-

lectae et intimatae essent, transsumptis quidem earum, quae manu publici notarii scripta aut subscripta et sigillo personae alicujus ecclesiasticae in dignitate constitutae munita fuerint, ut fides certa, et indubitata habeatur, mandamus ac decernimus.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam Nostrae indicationis, annuntiationis, convocationis, statuti, decreti, mandati, praecepti, et obsecrationis infringere, vel ei ausu temerario contrarire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursurum.

Datum Romae apud Sanctum Petrum Anno incarnationis Dominicae Millesimo Octingentesimo Sexagesimo Octavo Tertio Kalendas Julias.

Pontificatus Nostri Anno vicesimotertio.

† *Ego Pius*
Catholicae Ecclesiae Episcopus.

leſen und ihnen perſönlich eingehändigt worden wäre; auch befehlen und beſtimmen Wir, daß den Abſchriften deſſelben, wenn ſie nur von einem öffentlichen Notar geſchrieben oder unterſchrieben und mit dem Siegel einer in kirchlichen Würden ſtehenden Perſon verſehen ſind, ſichere und unbezweifelte Glaubwürdigkeit zukommen ſolle.

Niemanden alſo ſoll es geſtattet ſein, dieſe Urkunde Unſerer Anſagung, Ankündigung, Berufung, Anordnung, Beſchließung, Auflage, Vorſchrift, Betheuerung zu entkräften oder ihr mit frevlem Unterfangen zuwider zu handeln. Wenn aber Jemand Solches zu wagen ſich erkühnte, ſo wiſſe er, daß er dem Zorn des allmächtigen Gottes und der hl. Apoſtel Petrus und Paulus verfalle.

Gegeben zu Rom beim hl. Petrus im Jahre der Menſchwerdung Unſeres Herrn Ein Tauſend Acht Hundert Acht und Sechszig, den 29. Juni, Unſeres Pontificates im 23. Jahre.

† **Ich Pius,**
der katholiſchen Kirche Biſchof.

VII.

Apoſtoliſches Sendſchreiben,

welches

Papſt Pius IX. an alle Biſchöfe der Kirchen des orientaliſchen Ritus, welche mit dem Apoſtoliſchen Stuhle nicht in Gemeinſchaft ſtehen, erlaſſen hat.

Arcano Divinae Providentiae consilio licet sine ullis meritis Nostris, in hac sublimi Cathedra haeredes Beatissimi Apostolorum Principis

Durch verborgenen Rathſchluß der göttlichen Vorſehung, obwohl ohne irgend welches Verdienſt von Unſerer Seite, auf dieſem erhabenen Stuhle

constituti, qui „juxta praerogativam sibi a Deo concessam firma et solidissima petra est, super quam Salvator Ecclesiam aedificavit“ [1]), impositi Nobis oneris sollicitudine urgente, ad eos omnes in qualibet terrarum Orbis regione degentes, qui christiano nomine censentur, curas Nostras extendere, omnesque ad paternae caritatis amplexus excitare vehementissime cupimus et conamur. Nec vero absque gravi animae Nostrae periculo partem ullam christiani populi negligere possumus qui pretiosissimo Salvatoris Nostri sanguine redemptus et sacris baptismi aquis in Dominicum gregem adlectus, omnem sibi vigilantiam Nostram jure deposcit. Itaque cum in omnium procurandam salutem, qui Christum Jesum agnoscunt et adorant, studia omnia, cogitationesque Nostras indesinenter conferre debeamus, oculos Nostros ac paternum animum ad istas convertimus Ecclesias, quae olim unitatis vinculo cum hac Apostolica Sede conglutinatae tanta sanctitatis, coelestique doctrinae laude florebant, uberesque divinae gloriae et animarum salutis fructus edebant, nunc vero per nefarias illius artes ac machinationes, qui primum schisma excitavit in coelo, a communione Sanctae Romanae Ecclesiae, quae toto orbe diffusa est, sejunctae ac divisae cum summo nostro moerore existunt.

zum Erben des seligsten Apostelfürsten bestellt, welcher nach dem ihm von Gott bewilligten Vorrechte der feste und unerschütterliche Fels ist, auf welchen der Erlöser Seine Kirche gebaut hat, fühlen Wir Uns, unter dem Drucke der Uns auferlegten Bürde, vom innigsten Wunsche beseelt und angetrieben, auf Alle, welche den Christennamen führen, wo immer sie auf dem Erdkreise leben mögen, Unsere Fürsorge auszudehnen und ihnen Allen in väterlicher Liebe die Arme zu öffnen. Auch könnten Wir nicht ohne große Gefahr für Unser eigenes Seelenheil irgend einen Theil des christlichen Volkes außer Acht lassen, welcher, als erlöst durch das kostbare Blut Unseres Heilandes und durch die heilige Taufe in die Heerde Christi aufgenommen, einen rechtmäßigen Anspruch darauf erhebt, daß ihm alle Wachsamkeit von Unserer Seite zu Theil werde. Haben Wir nun bezüglich Aller, welche Christus Jesus anerkennen und anbeten, Unsere Bestrebungen und Gedanken insgesammt darauf zu richten, wie Wir ihr Heil besorgen mögen; so wenden Wir doch Unsere Blicke und väterlichen Neigungen ganz besonders jenen Kirchen zu, unter denen einst, da sie noch durch das Band der Einheit mit dem apostolischen Stuhle verkittet waren, Heiligkeit und himmlische Lehre in so ruhmwürdiger Weise erblühten und reichliche Früchte der Ehre Gottes und des Heiles der Seelen reiften, die aber jetzt durch die listigen Anschläge und Ränke von Jenem, welcher das erste Schisma im Himmel hervorgerufen hat, von der Gemeinschaft der über die Erde verbreiteten heiligen Römischen Kirche abgelöst und getrennt, ihr Dasein fristen.

[1]) S. Greg. Nyss. Laudatio altera S. Steph. Protomart. ap. Galland. VI. 600.

Hac sane de causa jam ab ipso Supremi Nostri Pontificatus exordio Vobis pacis caritatisque verba toto cordis affectu loquuti sumus[1]). Etsi vero haec Nostra verba optatissimum minime obtinuerint exitum, tamen nunquam Nos deseruit spes fore ut humiles aeque ac ferventes Nostras preces propitius exaudire dignetur clementissimus ac benignissimus salutis pacisque Auctor, „qui operatus est in medio terrae salutem, quique oriens ex alto pacem sibi acceptam et ab omnibus acceptandam evidenter ostendens, eam in ortu suo Angelorum ministerio bonae voluntatis hominibus nunciavit, et inter homines conversatus verbo docuit, praedicavit exemplo“[2]).

Aus dieſer Urſache haben Wir alsbald beim Antritte Unſeres höchſten Pontificates aus tiefſtem Herzensgrunde Worte des Friedens und der Liebe an Euch gerichtet. Obwohl aber dieſe Unſere Anſprache des ſehnlichſt erwünſchten Erfolges ſich keineswegs zu erfreuen hatte, hat Uns doch niemals die Hoffnung verlaſſen, Unſere demüthigen und glühenden Gebete würden noch geneigtes Gehör bei dem gnädigſten und gütigſten Urhebers des Heils und Friedens erlangen; bei Jenem, welcher vor aller Welt das Heil gewirkt hat; welcher aus der Höhe kommend, den Frieden als das Ihm Erwünſchte und von Allen Anzunehmende deutlich geoffenbart hat, indem Er denſelben bei ſeiner Geburt durch Seine Diener, die Engel, den Menſchen, die eines guten Willens ſind, verkünden ließ, und während Seines Wandelns unter den Menſchen wie durch Sein Wort gelehrt, ſo durch Sein Beiſpiel gepredigt hat.

Jam vero cum nuper de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium Concilio oecumenicam Synodum futuro anno Romae celebrandam, ac die octavo mensis Decembris Immaculatae Deiparae Virginis Mariae Conceptioni sacro incipiendam indixerimus et convocaverimus, vocem Nostram ad vos rursus dirigimus, et majore, qua possumus, animi Nostri contentione Vos obsecramus, monemus et obtestamur, ut ad eandem generalem Synodum convenire velitis, quemadmodum Majores Vestri convenerunt ad Concilium Lugdunense II., a

Da Wir nun aber unter dem Beirathe Unſerer ehrwürdigen Brüder, der Cardinale der heiligen römiſchen Kirche, eine Oekumeniſche Synode, welche im künftigen Jahre zu Rom gehalten und am 8. December, dem Feſte der unbefleckten jungfräulichen Gottesgebärerin Maria, eröffnet werden ſoll, angeſagt und berufen haben, richten Wir Unſere Stimme von Neuem an Euch und beſchwören, ermahnen und bitten Euch flehentlich und wo möglich noch inſtändiger, daß Ihr bei dieſer allgemeinen Synode Euch einfinden wollet, wie ſich Eure Vorfahren bei dem zweiten Concil von Lyon unter Unſerem Vorgänger ſ. A. Gregor X., und beim Flo-

[1]) Epist. ad Orient. In Suprema, die 6 januarii an. 1848.

[2]) Epist. B. Greg. ad Michaelem Palaeologum Graec. Imper. die 24 octobris an. 1272.

recol. mem. B. Gregorio X. Praedecessore Nostro habitum, et ad Florentinum Concilium a fel. record. Eugenio IV., item Decessore Nostro celebratum, ut dilectionis antiquae legibus renovatis, et Patrum pace, coelesti illo ac salutari Christi dono, quod tempore exaruit ad vigorem iterum revocata[1]), post longam moeroris nebulam et dissidii diuturni atram ingratamque caliginem serenum omnibus unionis optatae jubar illucescat[2]).

Atque hic sit jucundissimus benedictionis fructus, quo Christus Jesus nostrum omnium Dominus et Redemptor immaculatam ac dilectissimam Sponsam suam catholicam Ecclesiam censoletur, ejusque temperet et abstergat lacrimas in hac asperitate temporum, ut, omni divisione penitus sublata, voces antea discrepantes perfecta spiritus unanimitate collaudent Deum, qui non vult schismata esse in nobis, sed ut idem omnes dicamus et sentiamus Apostoli voce praecepit; immortalesque misericordiarum Patri semper agantur gratiae ab omnibus Sanctis suis, et praesertim a gloriosissimis illis Ecciesiarum Orientalium antiquis Patribus et Doctoribus, cum de coelo prospiciant instauratam ac redintegratam cum hac Apostolica Sede catholicae veritatis et unitatis centro conjunctionem, quam ipsi in terris viventis omnibus studiis ac

rentiner Concil, unter Unserem Vorfahrer Eugen IV. s. A. eingefunden haben; damit so die alte Liebe wiederum die Herrschaft gewinne, daß der Friede, der unter den Vätern heimisch war, diese himmlische und heilsame Spendung Christi, welche mit der Zeit versiegte, mit seiner alten Frische wieder auflebe und der Gram, der so lange einem Nebel gleich die Gemüther umdüsterte, und die gräßliche und widerliche Nacht langjährigen Haders endlich dem heitern Tageslichte der von Allen ersehnten Wiedervereinigung weiche.

Möge dieses jene süße, gebenedeite Frucht sein, womit Christus Jesus, unser Aller Herr und Erlöser, Seine unbefleckte, geliebteste Braut, die katholische Kirche erquicke und ihre Thränen in diesen schweren Zeiten stille und abtrockne, auf daß alle Spaltung völlig verschwinde, der bisherige Mißklang in eine vollkommene Harmonie der Geister zum Lobe Gottes sich löse, der nicht will, daß Spaltungen unter uns herrschen, sondern daß wir, wie Er mit den Worten Seines Apostels uns befohlen hat, alle Einer Rede und Eines Sinnes seien; daß im Himmel dem Vater der Barmherzigkeit fortwährend Danksagung dargebracht werde von allen Seinen Heiligen und vornehmlich von jenen glorreichen Vätern und Lehrern der orientalischen Kirchen der Vorzeit, wenn sie vom Himmel herab erschauen die Wiederherstellung und Erneuerung der Gemeinschaft mit dem apostolischen Stuhle, dem Mittelpunkte der katholischen Wahrheit und Einheit, einer Gemeinschaft, deren Pflege und

[1]) Epist. LXX, al. CCXX S. Basilii Magni ad S. Damasum Papam.
[2]) Defin. S. Oecum. Synodi Florent. in Bulla Eugenii IV. Laetentur Coeli.

indefessis laboribus fovere et magis in dies promovere tum doctrina, tum exemplo curarunt, diffusa in eorum cordibus per Spiritum Sanctum caritate Illius, qui medium maceriae parietem solvit, ac per Sanguinem suum omnia conciliavit et pacavit, qui signum discipulorum suorum in unitate esse voluit, et cujus Oratio ad Patrem porrecta est: Rogo ut omnes unum sint, sicut et Nos unum sumus.

Datum Romae apud S. Petrum die 8. Sept. anno 1868.

Pontificatus Nostri anno Vicesimotertio.

zunehmende Förderung durch Lehre und Beiſpiel den Gegenſtand aller ihrer Beſtrebungen und unermüdlichen Anſtrengungen bildete, ſo lange ſie auf Erden lebten, war ja doch in ihren Herzen durch den hl. Geiſt die Liebe Desjenigen ausgegoſſen, welcher die Scheidewand gehoben und durch Sein Blut Alles verſöhnt und zum Frieden geführt hat; welcher gewollt hat, daß das Erkennungszeichen Seiner Jünger in der Einigung beſtehe und von welchem das Gebet zum himmliſchen Vater dargebracht wurde: Ich bitte, daß Alle Eins ſeien, wie auch Wir Eins ſind.

Gegeben zu Rom beim hl. Petrus am 8. Sept. im Jahre 1868.

Unſeres Pontificats im 23. Jahre.

VIII.

Apoſtoliſches Sendſchreiben,

welches

Papſt Pius IX. an alle Proteſtanten und die anderen Nichtkatholiken erlaſſen hat.

Jam vos omnes noveritis, Nos licet immerentes ad hanc Petri Cathedram evectos, et iccirco supremo universae catholicae Ecclesiae regimini, et curae ab ipso Christo Domino Nobis divinitus commissae praepositos opportunum existimasse, omnes Venerabiles Fratres totius orbis Episcopos apud Nos vocare, et in Oecumenicum Concilium futuro anno concelebrandum cogere, ut cum eisdem Venerabilibus Fratribus in

Es wird wohl euch Allen ſchon kund geworden ſein, daß Wir, die Wir, wenn gleich unverdient, auf dieſen Stuhl Petri erhoben und deshalb mit der oberſten Regierung der geſammten katholiſchen Kirche, ſowie ihrer von Chriſtus dem Herrn Selber Uns göttlich übertragenen Obſorge betraut worden ſind, es für paſſend erachtet haben, alle Unſere ehrwürdigen Brüder, die Biſchöfe des ganzen Erdkreiſes, zu Uns zu berufen und zu einem im künftigen Jahre abzuhaltenden Concil zu ver-

sollicitudinis Nostrae partem vocatis ea omnia consilia suscipere possimus, quae magis opportuna, ac necessaria sint, tum ad dissipandas tot pestiferorum errorum tenebras, qui cum summo animarum damno, ubique in dies dominantur et debacchantur, tum ad quotidie magis constituendum et amplificandum in christianis populis vigilantiae Nostrae concreditis, verae fidei, justitiae veraeque Dei pacis Regnum. Ac vehementer confisi arctissimo et amantissimo conjunctionis foedere, quo Nobis, et Apostolicae huic Sedi iidem Venerabiles Fratres mirifice obstricti sunt, qui nunquam intermiserunt omni supremi Nostri Pontificatus tempore splendidissima erga Nos et eandem Sedem fidei, amoris et observantiae testimonia praebere, ea profecto spe nitimur fore ut veluti praeteritis saeculis alia generalia Concilia ita etiam praesenti saeculo Concilium hoc Oecumenicum a Nobis indictum uberes, laetissimosque, divina aspirante gratia, fructus emittat pro majore Dei gloria ac sempiterna hominum salute.

Itaque in hanc spem erecti, ac Domini Nostri Jesu Christi, qui pro universi humani generis salute tradidit animam suam, caritate excitati et compulsi, haud possumus, quin futuri Concilii occasione eos omnes Apostolicis, ac paternis Nostris verbis alloquamur, qui etsiamsi

sammeln, in der Absicht, mit ebendenselben, zur Theilnahme an Unserer Hirtensorge berufenen Ehrwürdigen Brüdern alle die Rathschläge zu fassen, welche besonders geeignet und nothwendig wären, um theils die Finsternisse so vieler verderben-schwangern Irrthümer zu zerstreuen, deren Herrschaft zum höchsten Schaden der Seelen allenthalben mehr und mehr um sich greift, theils um immer mehr das Reich des wahren Glaubens, der Gerechtigkeit und des wahren Gottesfriedens unter den Unsrer Obhut anvertrauten christlichen Völkern zu begründen und zu verbreiten. Und in starkem Vertrauen zu dem festesten und innigsten Band der Einheit, das ebendiese Ehrwürdigen Brüder mit Uns und dem apostolischen Stuhle wunderbar vereinigt, indem dieselben während der ganzen Dauer Unseres Pontificates ununterbrochen die glänzendsten Beweise ihrer Treue, Liebe und Hingebung gegen Uns und den apostolischen Stuhl gegeben haben, sind Wir von der Hoffnung beseelt, daß, nach dem Beispiele anderer allgemeinen Concilien in den verflossenen Jahrhunderten, auch dieses im gegenwärtigen von Uns ausgeschriebene Oekumenische Concil reichliche und erwünschteste Früchte zur größern Ehre Gottes und zum ewigen Heil der Menschen, mit Gottes Gnade bringen werde.

Von dieser Hoffnung also gehoben und von der Liebe Jesu Christi, der Sein Leben für das Heil des gesammten Menschengeschlechtes hingegeben hat, angeregt und angetrieben, können Wir nicht umhin, aus Anlaß dieses künftigen Concils Unsere apostolische und väterliche Ansprache an alle Jene zu richten,

eundem Christum Jesum veluti Redemptorem agnoscant, et in christiano nomine glorientur, tamen veram Christi fidem haud profitentur, neque catholicae Ecclesiae communionem sequuntur. Atque id agimus, ut omni studio et caritate eos vel maxime moneamus, exhortemur et obsecremus, ut serio considerare et animadvertere velint, num ipsi viam ab eodem Christo Domino praescriptam sectentur, quae ad aeternam perducit salutem. Et quidem nemo inficiari ac dubitare potest, ipsum Jesum Christum, ut humanis omnibus generationibus redemptionis suae fructus applicaret, suam hic in terris supra Petrum unicam aedificasse Ecclesiam, idest unam, sanctam, catholicam, apostolicam, eique necessariam omnem contulisse potestatem, ut integrum inviolatumque custodiretur fidei depositum, ac eadem fides omnibus populis, gentibus, nationibus traderetur, ut per baptisma omnes in mysticum suum corpus cooptarentur homines, et in ipsis semper servaretur, ac perficeretur illa nova vita gratiae, sine qua nemo potest unquam aeternam merceri et assequi vitam, utque eadem Ecclesia quae mysticum suum constituit corpus in sua propria natura semper stabilis et immota usque ad consummationem saeculi permaneret, vigeret, et omnibus filiis suis omnia salutis praesidia suppeditaret. Nunc vero, qui accurate consideret, ac meditetur conditionem, in qua versantur variae,

welche zwar denſelben Erlöſer Chriſtus Jeſus anerkennen, und ſich des chriſtlichen Namens rühmen, aber den wahren chriſtlichen Glauben nicht bekennen und auch der Gemeinſchaft der katholiſchen Kirche nicht anhängen. Wir thun dieſes in der Abſicht, um ſie mit allem Eifer und mit aller Liebe auf's Innigſte zu ermahnen, aufzufordern und zu beſchwören, daß ſie ernſtlich bei ſich erwägen und Acht haben wollen, ob ſie ſich auf dem von Chriſtus dem Herrn vorgezeichneten Wege befinden, der zum ewigen Heile führt. Gewiß kann Niemand eine Einrede oder einen Zweifel dagegen erheben, daß Jeſus Chriſtus, um allen menſchlichen Geſchlechtern die Früchte Seiner Erlöſung zuzuwenden, hier auf Erden Seine Kirche als einzige, d. h. als Eine heilige, katholiſche, apoſtoliſche, auf Petrus gegründet und ihr alle ihr nothwendige Gewalt verliehen habe, damit der Schatz des Glaubens unverſehrt und unverletzt bewahrt und eben derſelbe Glaube allen Völkern, Stämmen und Nationen überliefert würde, auf daß durch die Taufe alle Menſchen als Glieder in Seinen myſtiſchen Leib aufgenommen und in ihm allezeit erhalten und vervollkommnet würden; jenes neue Leben der Gnade, ohne welches Niemand das enige Leben je verdienen und erlangen kann, und daß eben dieſelbe Kirche, welche Seinen myſtiſchen Leib bildet, in dem ihr eigenen Weſen feſt und unerſchütterlich bis zur Vollendung der Zeiten beharre, gedeihe und allen ihren Kindern alle Heilsmittel reiche. Nun aber betrachte man mit Aufmerkſamkeit und Bedacht die Lage, worin ſich die verſchiedenen, von einander abweichenden religiöſen

et inter se discrepantes religiosae societates sejunctae a catholica Ecclesia, quae a Christo Domino, ejusque Apostolis sine intermissione per legitimos sacros suos Pastores semper exercuit, et in praesentia etiam exercet divinam potestatem sibi ab ipso Domino traditam, vel facile sibi persuadere debebit, neque aliquam peculiarem neque omnes simul conjunctas ex eisdem societatibus ullo modo constituere, et esse illam unam et catholicam Ecclesiam, quam Christus Dominus aedificavit, constituit, et esse voluit, neque membrum aut partem ejusdem Ecclesiae ullo modo dici posse, quandoquidem sunt a catholica unitate visibiliter divisae. Cum enim ejusmodi societatis careant illa viva, et a Deo constitua auctoritate, quae homines res fidei, morumque disciplinam praesertim docet, eosque dirigit, ac moderatur in iis omnibus, quae ad aeternam salutem pertinent, tum societates ipsae in suis doctrinis continenter variarunt, et haec mobilitas, ac instabilitas apud easdem societates nunquam cessat. Quisque vel facile intelligit, et clare aperteque noscit, id vel maxime adversari Ecclesiae, a Christo Domino institutae, in qua veritas semper stabilis, nullique unquam immutationi obnoxia persistere debet, veluti depositum eidem Ecclesiae traditum, integerrime custodiendum, pro cujus custodia Spiritus Sancti praesentia, auxiliumque ipsi Ecclesiae fuit perpetuo permissum.

Gesellschaften befinden, die von der katholischen Kirche getrennt sind, dieser Kirche, die seit Christus dem Herrn und Seinen Aposteln ununterbrochen durch ihre rechtmäßigen Hirten allezeit ausgeübt hat und auch gegenwärtig ausübt eine göttliche vom Herrn selber ihr übergebene Gewalt: so muß man mit Leichtigkeit zu der Ueberzeugung geführt werden, daß weder eine einzelne aus diesen Gesellschaften, noch alle zusammengenommen irgendwie jene Eine katholische Kirche darstellen, welche Christus der Herr erbaut, begründet und in's Leben gerufen hat, und daß sie auch in keiner Weise als Glied oder Theil eben dieser Kirche bezeichnet werden können, da sie von der Einheit der katholischen Kirche sichtbar getrennt sind. Nicht nur, daß solche Gesellschaften jener lebendigen, von Gott eingesetzten Auctorität entbehren, welche die Menschen in den Glaubenssachen und in der Sittenlehre vornehmlich unterweist, leitet, und in allen, zum ewigen Heil gehörigen Stücken lenkt, so haben auch diese Gesellschaften selber in ihren Lehren sich unaufhörlich verändert, und diese Beweglichkeit und Unbeständigkeit hört bei ihnen niemals auf. Jedermann sieht aber leicht ein und begreift klar und deutlich, daß dies im höchsten Grade der von Christus gegründeten Kirche widerstreite, in welcher eine allezeit beständige, keinem Wechsel je unterworfene Wahrheit beharren muß, als eine der Kirche zu unversehrter Bewahrung anvertraute Hinterlage, zu deren Hut das Verbleiben des hl. Geistes und seine Hülfe der Kirche für alle Zeiten verheißen ist. Niemanden ist es unbekannt, daß aus diesen Spaltungen der Lehren und Meinungen

Nemo autem ignorant, ex hisce doctrinarum, et opinionum dissidiis socialia quoque oriri schismata, atque ex his originem habere innumerabiles communiones et sectas, quae cum summo christianae civilisque reipublicae damno magis in dies propagantur.

Enimvero quicunque religionem veluti humanae societatis fundamentum cognoscit, non poterit non agnoscere et fateri, quantam in civilem societatem vim ejusmodi principiorum ac religiosarum societatum inter se pugnantium divisio, ac discrepantia exercuerit, et quam vehementer negatio auctoritatis a Deo constitutae ad humani intellectus persuasiones regendas, atque ad hominum tum in privata, tum in sociali vita actiones dirigendas excitaverit, promoverit et aluerit hos infelicissimos rerum, ac temporum motus, et perturbationes, quibus omnes fere populi miserandum in modum agitantur et affliguntur.

Quamobrem ii omnes, „qui Ecclesiae catholicae unitatem et veritatem“ non tenent [1]), occasionem amplectantur hujus Concilii, quo Ecclesia Catholica, cui eorum Majores adscripti erant, novum intimae unitatis, et inexpugnabilis vitalis sui roboris exhibet argumentum, ac indigentiis eorum cordis respondentes ab eo statu se eripere studeant, in quo de sua propria salute securi esse non possunt. Nec desinant ferventissimas miserationum Domino offerre preces,

gesellschaftliche Zerklüftungen entspringen und zahllose Verbindungen und Secten herstammen, welche zum größten Nachtheile für Staat und Kirche immer mehr an Ausbreitung zunehmen.

Denn wer immer in der Religion die Grundlage der menschlichen Gesellschaft erblickt, der muß anerkennen und eingestehen, daß die Spaltungen und Widersprüche in den Grundsätzen und den religiösen Vereinen auf die bürgerliche Gesellschaft einen unermeßlichen Einfluß ausgeübt haben, und daß die Läugnung der Auctorität, die Gott bestellt hat zur Normirung der menschlichen Ueberzeugungen, sowie zur Leitung der Handlungen im privaten und öffentlichen Leben ganz besonders dazu beigetragen, die unglückseligen Bewegungen und Verwirrungen der Zeitverhältnisse und Dinge, wodurch die Völker so kläglich erschüttert und zu Grunde gerichtet werden, zu erregen, zu fördern und zu nähren.

Mögen deshalb Alle, welche an der Einheit und Wahrheit der katholischen Kirche nicht festhalten, die Gelegenheit ergreifen, die sich ihnen mit diesem Concil darbietet; durch dieses beweist die katholische Kirche, welcher ihre Vorfahren angehörten, auf's Neue ihre innigste Einheit und unversiegliche Lebenskraft; mögen sie den Bedürfnissen ihres Herzens gerecht werden und von einem Zustande sich losreißen, in welchem sie über ihr eigenes Seelenheil nicht sicher sein können. Mögen sie auch unaufhörlich zum Herrn der Er-

[1]) St. August. Ep. LXI. al. CCXXIII.

ut divisionis murum disjiciat, errorum caliginem depellat, eosque ad sinum sanctae Matris Ecclesiae reducat, in qua eorum Majores salutaria vitae pascua habuere, et in qua solum integra Christi Jesu doctrina servatur, traditur, et coelestis gratiae dispensantur mysteria.

Nos quidem cum ex supremi Apostolici Nostri ministerii officio nobis ab ipso Christo Domino commisso omnes boni pastoris partes studiosissime explere, et omnes universi terrarum orbis homines paterna caritate prosequi, et amplecti debeamus, tum has Nostras ad omnes christianos a nobis sejunctos litteras damus, quibus eos etiam atque etiam hortamur et obsecramus, ut ad unicum Christi ovile redire festinent; quandoquidem eorum in Christo Jesu salutem ex anima summopere optamus ac timemus, ne eidem Nostro Judici ratio a Nobis aliquando sit reddenda, nisi, quantum in Nobis est, ipsis ostendamus et muniamus viam ad eandem aeternam assequendam salutem. In omni certe oratione et obsecratione, cum gratiarum actione nunquam desistimus dies noctesque pro ipsis coelestium luminum et gratiarum obundantiam ab aeterno animarum Pastore humiliter enixeque exposcere.

Et quoniam vicariam Ejus hic in terris licet immerito gerimus operam, iccirco errantium filiorum ad catholicae Ecclesiae reversionem expansis

barmung eifrige Gebete darbringen, daß er die Scheidewand niederwerfe, das Dunkel der Irrthümer zerstreue und sie in den Schooß der heiligen Mutterkirche zurückführe, in welcher ihre Vorfahren die heilsame Weide des Lebens hatten, und in welcher allein die Lehre Christi unversehrt erhalten und überliefert, und die Geheimnisse der himmlischen Gnade gespendet werden.

Wir nun, verpflichtet, durch das Uns von Christus dem Herrn selber auferlegte höchste apostolische Amt, alle Obliegenheiten eines guten Hirten auf's Eifrigste zu erfüllen und alle Menschen auf dem ganzen Erdkreis mit väterlicher Liebe zu umfangen, richten insbesondere an alle von uns getrennten Christen dieses Unser Schreiben, womit Wir sie abermals ermahnen und beschwören, daß sie eilen mögen, sich zum einzigen Schafstalle Christi zurück zu begeben, da Wir nach ihrem Heil in Christus Jesus aus der innersten Tiefe des Herzens verlangen und fürchten, daß Wir einst Unserm Richter Rechenschaft darüber ablegen müssen, wenn Wir nicht, soviel an Uns liegt, ihnen den Weg zur Erlangung des ewigen Heiles zeigen und ebnen. Ja in allem Gebet und Flehen mit Danksagung lassen Wir niemals ab, Tag und Nacht für sie um die Fülle himmlischer Erleuchtungen und Gnaden den ewigen Hirten demüthig und inständig anzuflehen.

Und weil Wir seine Stelle, obwohl unverdient, hier auf Erden vertreten, deshalb harren Wir auf die Rückkehr der irrenden Söhne zur katholischen

manibus ardentissime exspectamus, ut eos in coelestis Patris domus amantissime excipere, et inexhaustis ejus thesauris ditare possimus. Etenim ex hoc optatissimo ad veritatis et communionis cum catholica Ecclesia reditu non solum singulorum sed totius etiam christianae societatis salus maxime pendet, et universus mundus vera pace perfrui non potest, nisi fiat unum ovile et unus pastor.

Datum Romae, apud S. Petrum die 13. Septembris 1868. Pontificatus Nostri Anno Vicesimotertio.

Kirche mit offenen Armen, um sie in das Haus des himmlischen Vaters mit innigster Liebe aufzunehmen und mit seinen unerschöpflichen Schätzen bereichern zu können. Denn von dieser so ersehnten Rückkehr zur Wahrheit und Gemeinschaft mit der katholischen Kirche ist nicht allein das Heil der Einzelnen, sondern auch der gesammten christlichen Gesellschaft in höchstem Grade bedingt, und die ganze Welt kann einen wahren Frieden nicht erlangen, wenn nicht Ein Schafstall und Ein Hirte wird.

Gegeben zu Rom, beim hl. Petrus am 13. September 1868. Unseres Pontificates im 23. Jahre.

VIII.

Apostolisches Sendschreiben,

womit

Papst Pius IX. allen Katholiken aus Anlaß des ökumenischen Concils einen vollkommenen Jubiläumsablaß bewilligt.

Omnibus Christifidelibus Praesentes Litteras Inspecturis

Pius PP. IX.

Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Nemo certe ignorat, Oecumenicum Concilium a Nobis fuisse indictum in Basilica Nostra Vaticana, die 8 futuri mensis Decembris, Immaculatae Sanctissimaeque Deiparae Virginis Mariae Conceptioni sacro, inchoandum. Itaque hoc potissimum tempore nunquam desistimus in humilitate cordis Nostri ferventissimis precibus orare et obsecrare clemen-

Allen Christgläubigen, denen gegenwärtiges Sendschreiben zu Gesichte kommt, entbietet

Pius IX.

Heil und apostolischen Segen.

Es ist gewiß Niemanden unbekannt, daß Wir ein ökumenisches Concil angesagt haben, welches in Unserer Vaticanischen Basilica am 8. des kommenden Monates December, dem Feste der Unbefleckten Empfängniß der heiligsten jungfräulichen Gottesmutter Maria, eröffnet werden soll. Darum hören Wir gerade in der gegenwärtigen Zeit niemals auf, in der Demuth Unseres

tissimum luminum et misericordiarum Patrem, a quo omne datum optimum, et omne donum perfectum descendit [1]), ut mittat de coelis sedium suarum assistricem sapientiam, quae Nobiscum sit, et Nobiscum laboret, et sciamus quid acceptum sit apud eum [2]). Et quo facilius Deus Nostris annuat votis, et inclinet aures suas ad preces Nostras, omnium Christifidelium religionem, ac pietatem excitare decrevimus, ut conjunctis Nobiscum precibus, Omnipotentis dexterae auxilium, et caeleste lumen imploremus, quo in hoc Concilio ea omnia statuere valeamus, quae ad communem totius populi christiani salutem, utilitatemque, ac majorem catholicae Ecclesiae gloriam et felicitatem, ac pacem maxime pertinent. Et quoniam compertum est, gratiores Deo esse hominum preces si mundo corde, hoc est animis ab omni scelere integris ad ipsum accedant, iccirco hac occasione coelestes indulgentiarum thesauros dispensationi Nostrae commissos Apostolica liberalitate Christifidelibus reserare constituimus, ut inde ad veram poenitentiam incensi, et per poenitentiae Sacramentum a peccatorum maculis expiati, ad Thronum Dei fidentius accedant, ejusque misericordiam consequantur, et gratiam in auxilio opportuno.

[1]) S. Jac. 1, 17.

[2]) Sap. 9, 4. 10.

Herzens unter heißesten Gebeten den liebreichsten Vater des Lichtes und der Erbarmung flehentlich anzurufen, von welchem alle gute Gabe und jedes vollkommene Geschenk zu uns herabkömmt, daß Er vom Himmel her Uns die Weisheit sende, die an Seinem Throne steht, daß sie mit Uns sei und mit Uns wirke, und Wir so inne werden, was Ihm genehm ist. Damit nun Gott Unsere Bitten bereitwilliger erhöre und Sein Ohr zu Unserem Gebete neige, haben Wir beschlossen, die Frömmigkeit und Andacht aller Christgläubigen anzuregen, damit sie ihr Gebet mit dem Unsrigen vereinigen und Wir so vereint vom Allmächtigen den Beistand Seiner Rechten und das himmlische Licht erflehen, um auf diesem Concil all' das beschließen zu können, was zum gemeinsamen Wohl des gesammten christlichen Volkes, zum Nutzen und zur größeren Verherrlichung der katholischen Kirche, wie zur Wohlfahrt und zum Frieden derselben am meisten beiträgt. Und weil es feststeht, daß das Gebet der Menschen Gott mehr genehm ist, wenn sie mit reinem Herzen, d. h. mit einer von aller Sünde freien Seele zu Ihm hinzutreten, deshalb haben Wir bei diesem Anlasse die himmlischen Schätze der Ablässe, die Unserer Verwaltung anvertraut sind, mit apostolischer Freigebigkeit den Christgläubigen zu eröffnen beschlossen, damit dadurch in ihnen ein wahrer Bußeifer entzündet und durch das Bußsacrament ihre Sünden getilgt werden, so daß sie mit größerem Vertrauen zum Throne Gottes hinzutreten und Seine Barmherzigkeit und Gnade in erwünschter Hülfeleistung empfangen mögen.

Hoc Nos consilio Indulgentiam ad instar Jubilaei Catholico Orbi denunciamus. Quamobrem de Omnipotentis Dei misericordia, ac Beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus auctoritate confisi, ex illa ligandi ac solvendi potestate, quam Nobis Dominus, licet indignis, contulit, universis ac singulis utriusque sexus Christifidelibus in alma Urbe Nostra degentibus, vel ad eam advenientibus, qui a die primo futuri mensis Junii usque ad diem, quo Oecumenica Synodus a Nobis indicta fuerit absoluta, S. Joannis in Laterano, Principis Apostolorum, et Sanctae Mariae Majoris Basilicas, vel earum aliquam bis visitaverint, ibique per aliquod temporis spatium pro omnium misere errantium conversione, pro sanctissimae fidei propagatione, et pro catholicae Ecclesiae pace, tranquillitate, ac triumpho devote oraverint, et praeter consueta quatuor anni tempora tribus diebus, etiam non continuis, nempe quarta et sexta feria, et Sabbato jejunaverint, et intra commemoratum temporis spatium peccata sua confessi Sanctissimum Eucharistiae Sacramentum reverenter susceperint, et pauperibus aliquam eleemosynam, prout unicuique devotio suggeret, erogaverint; ceteris vero extra Urbem pradictam ubicumque degentibus, qui Ecclesias, ab Ordinariis locorum, vel eorum Vicariis, seu Officialibus, aut de illorum mandato, et, ipsis deficientibus, per eos, qui ibi curam animarum exercent, postquam ad

In dieser Absicht kündigen Wir dem katholischen Erdkreis einen Jubiläumsablaß an. Deswegen verleihen und bewilligen Wir durch die Barmherzigkeit des Allmächtigen Gottes, und im Vertrauen auf die Macht Seiner Apostel, der heiligen Petrus und Paulus, in Kraft jener Binde- und Lösegewalt, welche Uns der Herr übertragen hat, obwohl Wir dessen nicht würdig sind, vermöge des gegenwärtigen Schreibens mildiglich im Herrn einen vollkommenen Nachlaß und Ablaß aller Sündenstrafen, wie er im Jubeljahr allen Besuchern gewisser Kirchen inner- und außerhalb Roms bewilligt zu werden pflegt, und der fürbittweise auch den in der Liebe Gottes verschiedenen Seelen zugewendet werden kann: allen und jeden Christgläubigen, beiderlei Geschlechts, welche in Unserer hehren Hauptstadt wohnen oder zu ihr pilgern, wenn sie vom ersten Tage des kommenden Monats Juni bis zu dem Tage, an welchem die von Uns angesagte ökumenische Synode geschlossen wird, die Basiliken St. Johanns im Lateran, des Apostelfürsten und von Maria Maggiore, oder eine von ihnen zweimal besuchen und daselbst eine Zeit lang für die Bekehrung aller armen Irrgläubigen, für die Ausbreitung des heiligsten Glaubens, sowie für den Frieden, die Ruhe und den Sieg der katholischen Kirche andächtig beten und außer den Quatembertagen an drei Tagen, welche nicht aufeinander zu folgen brauchen, nämlich an einem Mittwoch, Freitag und Samstag fasten und innerhalb des erwähnten Zeitraums ihre Sünden beichten und das allerheiligste Altarssacrament ehrerbietig empfangen, auch den Armen ein Almosen, je wie es

illorum notitiam hae Nostrae Litterae pervenerint, designandas, vel earum aliquam praefiniti temporis spatio bis visitaverint, aliaque recensita opera devote peregerint, plenissimam omnium peccatorum suorum remissionem et Indulgentiam, sicut in anno Jubilaei visitantibus certas Ecclesias intra, et extra Urbem praedictam concedi consuevit, tenore praesentium misericorditer in Domino concedimus atque indulgemus: quae Indulgentia animabus etiam, quae Deo in caritate conjunctae ex hac vita migraverint, per modum suffragii applicari poterit.

Concedimus etiam, ut navigantes atque ita agentes, quam primum ad sua de domicilia receperint, operibus suprascriptis, et bis visitata Ecclesia Cathedrali, vel Majori, vel propria Parochiali loci ipsorum domicilii, eamdem Indulgentiam consequi possint, et valeant. Regularibus vero personis utriusque sexus etiam in claustris perpetuo degentibus, nec non aliis quibuscumque tam laicis, quam saecularibus, vel regularibus, itemque in carcere, aut captivitate existentibus, vel aliqua corporis infirmitate, seu alio quocumque impedimento detentis, qui memorata opera, vel eorum aliqua praestare nequiverint, ut illa Confessarius ex actu approbatus a locorum Ordinariis in alia pietatis opera commutare, vel in aliud proximum tempus prorogare possit, eaque injungere, quae ipsi poenitentes efficere possint, cum facultati etiam

einem Jeden die Andacht eingibt, spenden; den Uebrigen aber, welche außerhalb der erwähnten Hauptstadt wo immer sich aufhalten, wenn sie die Kirchen, welche von ihren betreffenden Oberhirten oder deren Generalvicarien oder Officialien, oder in ihrem Auftrag, und in Ermangelung Derer, durch die an solchen Orten angestellten Seelsorger, nach der Kenntnißnahme von Unserem gegenwärtigen Sendschreiben, zu bezeichnen sind, oder eine dieser Kirchen in dem zuvorbestimmten Zeitraume zweimal besuchen, und die andern angegebenen Werke andächtig verrichten.

Wir gestatten ingleichen, daß die zur See und zu Lande Reisenden, sobald sie nach Hause kommen, durch die oben erwähnten Werke und den zweimaligen Besuch der Cathedral-, oder der Haupt- oder der eigenen Pfarrkirche an ihrem Wohnorte, desselben Ablasses sollen theilhaftig werden können. Den Ordenspersonen beiderlei Geschlechtes, gleichermaßen denen, welche beständig in ihren Klöstern leben, ebenso allen andern, sowohl Laien, als Welt- und Ordensgeistlichen, sowie denen, die im Kerker oder in Gefangenschaft sich befinden, oder durch Krankheit oder sonst ein Hinderniß abgehalten sind, so daß sie die erwähnten Werke oder doch einen Theil derselben zu leisten außer Stande sind, gestatten und bewilligen Wir, daß dieselben einer der von dem betreffenden Ordinariaten approbirten Beichtväter in andere fromme Werke umwandeln, oder sie auf eine andere nahegelegene Zeit verschieben und diejenigen auferlegen können, welche die Pönitenten zu vollbringen im Stande sind;

dispensandi super Communione cum pueris, qui nondum ad primam Communionem admissi fuerint, pariter concedimus atque indulgemus.

Insuper omnibus et singulis Christifidelibus Saecularibus et Regularibus cujusvis Ordinis et Instituti, etiam specialiter nominandi, licentiam concedimus, et facultatem, ut sibi ad hunc effectum eligere possint quemcumque Praesbyterum Confessarium, tam Saecularem, quam Regularem ex actu approbatis a locorum Ordinariis (qua facultate uti possint etiam Moniales, Novitiae, aliaeque mulieres inter claustra degentes, dummodo Confessarius approbatus sit pro Monialibus), qui eos ab excommunicationis, suspensionis, aliisque ecclesiasticis sententiis, et censuris a jure vel ab homine quavis de causa latis vel inflictis, praeter infra exceptas, nec non ab omnibus peccatis, excessibus, criminibus et delictis quantumvis gravibus et enormibus, etiam locorum Ordinariis, sive Nobis, et Sedi Apostolicae speciali licet forma reservatis, et quorum absolutio alias quantumvis ampla non intelligeretur concessa, in foro conscientiae et hac vice tantum absolvere valeant; et insuper vota quaecumque etiam jurata, et Sedi Apostolicae reservata (castitatis, religionis, et obligationis, quae a tertio acceptata fuerit, seu in quibus agatur de praejudicio tertii semper exceptis, quatenus ea vota sint perfecta et absoluta, nec non poenalibus, quae praeservativa

auch ſoll er die Vollmacht haben, bei den noch nicht zur erſten hl. Communion zugelaſſenen Kindern bezüglich der Communion zu dispenſiren.

Außerdem ertheilen Wir allen und jeden Chriſtgläubigen, den Welt- und Ordensleuten jedes Ordens und Inſtitutes, auch eines ausdrücklich zu bezeichnenden, die Erlaubniß und Vollmacht, daß ſie ſich zu dieſem Behufe einen beliebigen Prieſter zum Beichtvater wählen können, einen Welt- oder Ordensgeiſtlichen aus der Reihe der vom betreffenden Ordinariate approbirten (dieſer Vollmacht ſollen ſich auch die Nonnen, Novizinnen und andere innerhalb des Kloſters verweilenden Frauen bedienen können, wobei vorausgeſetzt iſt, daß der Beichtvater für Nonnen approbirt ſei), welche ſie im Gewiſſens-Forum und für dieſesmal loszuſprechen Gewalt haben von der Excommunication, Suspenſion und andern kirchlichen Urtheilen und Cenſuren, die vom Rechte oder durch den Richter aus irgend welcher Urſache gefällt oder verhängt worden ſind, mit Ausnahme der unten genannten, ebenſo von allen Sünden, Ausſchreitungen, Verbrechen und Uebertretungen, wie ſchwer und enorm ſie auch ſein mögen, auch jenen, die den betreffenden Ordinarien oder Uns und dem apoſtoliſchen Stuhl, ſei es auch durch ausdrücklichen Vorbehalt, reſervirt ſind und deren Nachlaſſung ſonſt, auch wenn die Gewährung noch ſo weit ginge, nicht einbegriffen würde; auch ſollen ſie Gewalt haben, Gelübde jeder Art, ſelbſt die beſchworenen und dem apoſtoliſchen Stuhle vorbehaltenen (ausgenommen allezeit die der Keuſchheit und des Eintritts in den Ordensſtand, ſowie die, denen eine von einem

a peccatis nuncupantur, nisi commutatio futura judicetur ejusmodi, ut non minus a peccato committendo refraenet, quam prior voti materia), in alia pia et salutaria opera dispensando commutare, injuncta tamen eis, et eorum cuilibet in supradictis omnibus poenitentia salutari, aliisque ejusdem Confessarii arbitrio injungendis.

Dritten bereits acceptirte Verpflichtung anhaftet, oder wo das Intereſſe eines Dritten in Frage ſteht, vorausgeſetzt, daß dergleichen Gelübde vollkommen und unbedingt ſind; desgleichen werden jene Bußgelübde, welche als Präſervative gegen die Sünden gelten, ausgenommen, es ſei denn, daß ihre Umänderung ebenſo wirkſam von der Sünde abhalte, als der Gegenſtand des erſten Gelübdes) in andere fromme und heilſame Werke dispenſirend umzuwandeln, jedoch ſo, daß dafür, in allen obengenannten Fällen, jedesmal eine heilſame Buße auferlegt und andere Werke nach dem Ermeſſen des Beichtvaters vorgeſchrieben werden.

Concedimus insuper facultatem dispensandi super irregularitate ex violatione Censurarum contracta, quatenus ad forum externum non sit deducta, vel de facili deducenda. Non intendimus autem per praesentes super alia quavis irregularitate sive ex delicto, sive ex defectu, vel publica, vel occulta, aut nota, aliaquo incapacitate, aut inhabilitate quoquomodo contracta dispensare, vel aliquam facultatem tribuere super praemissis dispensandi, seu habilitandi, et in pristinum statum restituendi, etiam in foro conscientiae, neque etiam derogare Constitutioni cum appositis declarationibus editae a fel. rec. Benedicto XIV, Praedecessore Nostro *Sacramentum Poenitentiae*, quoad inhabilitatem absolvendi complicem, et quoad obligationem denunciationis; neque easdem praesentes iis, qui a Nobis, et ab Apostolica Sede, vel aliquo Prae-

Außerdem gewähren Wir die Vollmacht, von der Irregularität, welche durch Verletzung der Cenſuren zugezogen worden iſt, ſoweit ſie nicht vor das äußere Forum gezogen iſt oder leicht gezogen werden kann, zu dispenſiren. Wir beabſichtigen jedoch mit Gegenwärtigem nicht, von irgend welcher andern Irregularität, komme ſie aus einem Delict oder Defect, ſei ſie öffentlich oder geheim, oder notoriſch, oder von einer andern Unfähigkeit oder Untauglichkeit, ſei ſie wie immer zugezogen worden, zu dispenſiren oder eine Befugniß zu ertheilen, bezüglich der genannten Fälle zu dispenſiren, zu habilitiren und in den frühern Stand zu reſtituiren, auch nicht im Gewiſſensforum; noch auch wollen wir der Conſtitution, Sacramentum Poenitentiae, mit angehängten Declarationen, welche von Unſerem Vorgänger ſel. Ang. Benedict XIV. erlaſſen iſt, bezüglich der Unvermögenheit, den Complex zu abſolviren, und der Denunciationspflicht derogiren; noch auch ſoll Gegen-

lato, seu Judice Ecclesiastico nominatim excommunicati, suspensi, interdicti, seu alias in sententias, et censuras incidisse declarati, vel publice denunciati fuerint, nisi intra tempus praefinitum satisfecerint, aut cum partibus concordaverint, nullo modo suffragari posse aut debere. Quod si intra praefinitum terminum judicio Confessarii satisfacere non potuerint, absolvi posse concedimus in foro conscientiae ad effectum dumtaxat assequendi Indulgentias Jubilaei, injuncta obligatione satisfaciendi statim ac poterunt.

wärtiges Denjenigen, welche von Uns und vom apoſtoliſchen Stuhl, oder einem Prälaten oder kirchlichen Richter namentlich excommunicirt, ſuspendirt, interdicirt oder ſonſt als verfallen in Urtheile und Cenſuren declarirt oder öffentlich denuncirt ſind, irgendwie zu Statten kommen oder dürfen, ſo lange ſie nicht innerhalb der vorgeſchriebenen Friſt Genugthuung geleiſtet oder ſich mit ihrem Widerpart ausgetragen haben. Sollten ſie innerhalb des vorgeſchriebenen Termins, Genugthuung zu leiſten, nach dem Urtheil des Beichtvaters außer Stande ſein, ſo bewilligen Wir, daß ſie losgeſprochen werden können, einzig zu dem Behufe, damit ſie den Jubiläumsablaß gewinnen können, wobei ihnen die Verpflichtung auferlegt iſt, ſo bald ſie im Stande ſind, Genugthuung zu leiſten.

Quapropter in virtute sanctae obedientiae tenore praesentium districte praecipimus, atque mandamus omnibus, et quibuscumque Ordinariis locorum ubicumque existentibus, eorumque Vicariis et Officialibus, vel ipsis deficientibus, illis, qui curam animarum exercent, ut, cum praesentium Litterarum transumpta, aut exempla etiam impressa acceperint, illa, ubi primum pro temporum ac locorum ratione satius in Domino censuerint, per suas Ecclesias ac Dioeceses, Provincias, Civitates, Oppida, Terras, et loca publicent, vel publicari faciant, populisque etiam Verbi Dei praedicatione, quoad fieri possit, rite praeparatis, Ecclesiam, seu Ecclesias visitandas pro praesenti Jubilaeo designent.

Daher befehlen Wir ſtrenge in Kraft des heiligen Gehorſams laut des Gegenwärtigen und gebieten allen und jeden Ordinarien aller Orten und ihren Generalvicarien und Officialen, oder in deren Ermangelung Jenen, welche die Seelſorge führen, daß ſie mit dem Empfange des gegenwärtigen Sendſchreibens, ſei es in abſchriftlichen oder gedruckten Exemplaren, dasſelbe, ſo bald ſie es nach Zeit und Umſtänden für gerathen im Herrn erachten, in ihren Kirchen, Diöceſen, Provinzen, Städten, Flecken, Ländern und Ortſchaften publiciren oder publiciren laſſen, und dem Volke, wo möglich nach gehöriger Vorbereitung durch eine Predigt, die Kirche oder die Kirchen, welche für das gegenwärtige Jubiläum beſucht werden ſollen, bezeichnen.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis, praesertim quibus facultas absolvendi in certis tunc expressis casibus ita Romano Pontifici pro tempore existenti reservatur, ut nec etiam similes, vel dissimiles Indulgentiarum, et facultatum hujusmodi concessiones, nisi de illis expressa mentio, aut specialis derogatio fiat, cuiquam suffragari possint; nec non regula de non concedendis Indulgentiis ad instar; ac quorumcumque Ordinum, et Congregationum, sive Institutorum etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis, statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque, indultis, et Litteris Apostolicis eisdem Ordinibus, Congregationibus, et Institutis, illorumque personis qnomodolibet concessis, approbatis, et innovatis; quibus omnibus et singulis etiamsi de illis, eorumque totis tenoribus, specialis, specifica, expressa et individua, non autem per clausulas generales idem importantes, mentio, seu alia quaevis expressio habenda, aut alia aliqua exquisita forma ad hoc servanda foret, illorum tenores, praesentibus pro sufficienter expressis, ac formam in iis traditam pro servata habentes, hac vice specialiter, nominatim, et expresse ad effectum praemissorum, derogamus, ceterisque contrariis quibuscumque.

Praecipimus autem, a commemorato die primo Junii usque ad diem, quo Oecumenica Synodus finem habuerit, ab omnibus universis ca-

Dem sollen nicht entgegenstehen die apostolischen Constitutionen und Ordinationen, namentlich insofern durch dieselben die Vollmacht loszusprechen in bestimmten ausdrücklich genannten Fällen dem jeweiligen Römischen Papste so reservirt ist, daß selbst ähnliche oder unähnliche Bewilligungen von Ablässen und solchen Vollmachten nur bei ausdrücklicher Erwähnung und besonderer Aufhebung für Jemanden Kraft erlangen sollen; ebenso die Regel über Nichtbewilligung der Ablässe ad instar; und die Statuten, Privilegien, Indulte beliebiger Orden, Congregationen und Institute, mögen sie auch durch Eidschwur, apostolische Bestätigung oder auf irgend welche andere Weise bekräftigt sein, sowie die apostolischen Schreiben, welche eben denselben Orden, Congregationen und Instituten und ihren Mitgliedern wie immer bewilligt, genehmigt, erneuert sind; ihrer allen und jedem, auch wenn ihrer und ihres ganzen Wortlautes speciell, specifisch, ausdrücklich und individuell, nicht aber durch allgemeine dasselbe besagende Clauseln, Erwähnung zu thun oder sonst welche ausdrückliche Anführung oder eigens vorgeschriebene Förmlichkeit zu beobachten wäre, soll, indem Wir mit Gegenwärtigem ihre Vorschriften und Förmlichkeiten für erfüllt angesehen haben wollen, für diesesmal speciell, namentlich und ausdrücklich zum angegebenen Behufe derogirt und alles sonst noch Entgegenstehende aufgehoben sein.

Wir befehlen aber, daß vom erwähnten ersten Juni bis zum Schlusse der ökumenischen Synode von allen Priestern des Welt- und Ordensklerus auf

tholici Orbis utriusque Cleri Sacerdotibus quotidie addi in Missa orationem de Spiritu Sancto, deque eodem Sancto Spiritu divinum, praeter consuetam Missam Conventualem, Sacrificium fieri in omnibus hujus Urbis Patriarchalibus, aliisque Basilicis, et Collegialibus et Collegiatis Ecclesiis ab earum Canonicis, atque etiam in singulis cujusque Religiosae Familiae Ecclesiis Regularium, qui Conventualem Missam celebrare tenentur, feria quaque quinta, qua festum duplex primae et secundae classis non agatur, quin tamen haec de Spiritu Sancto Missa ullam habeat applicationis obligationem.

dem katholiſchen Erdkreis täglich die Oration de Spiritu Sancto in der Meſſe beigefügt, auch außer der gewohnten Conventualmeſſe eine Meſſe de Spiritu Sancto in allen Patriarchal- und andern Baſiliken, ſowie in der Collegial- und Collegiatkirchen von den Kanonikern derſelben, ebenſo in den einzelnen Kloſterkirchen jeden Ordensfamilie, welche zur Conventualmeſſe verpflichtet ſind, jeden Donnerſtag, wenn kein Festum duplex erſter oder zweiter Claſſe eintrifft, geleſen werde, ohne daß jedoch dieſer Meſſe de Spiritu Sancto eine Verpflichtung zur Application obläge.

Ut autem praesentes Nostrae, quae ad singula loca deferri non possunt, ad omnium notitiam facilius deveniant, volumus, ut praesentium transumptis, vel exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, ubicumque locorum et gentium, eadem prorsus fides habeatur, quae haberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Damit aber Unſer Gegenwärtiges, welches an die einzelnen Orte nicht verſandt werden kann, leichter Allen kund werde, wollen Wir, daß den Abſchriften davon, wie auch den gedruckten Exemplaren, wenn ſie von einem öffentlichen Notar unterzeichnet und mit einem Siegel einer in kirchlichen Würden ſtehenden Perſon verſehen ſind, allenthalben daſſelbe Anſehen, als dem Gegenwärtigen, wenn es vorgezeigt würde, zukommen ſoll.

Datum Romae apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris, die 11 Aprilis anno 1869. Pontificatus Nostri Anno Vicesimotertio.

Gegeben zu Rom beim hl. Petrus unter dem Fiſcherring am 11. April 1869 Unſeres Pontificates im 23. Jahre.

N. Card. **Paracciani Clarelli.**

N. Card. **Paracciani Clarelli.**

IX.

Die Unfehlbarkeit des Papstes

hat Pius IX. im Beginne seines Pontifikats in der ersten Encyclica, welche er am 9. November 1846 an alle Bischöfe der katholischen Welt richtete und welche mit den Worten Qui pluribus beginnt, in den Worten ausgesprochen:

„Deus ipse vivam constituit auctoritatem, quae verum legitimumque coelestis suae revelationis sensum doceret, constabiliret, omnesque controversias in rebus fidei et morum *infallibili* judicio dirimeret, ne fideles circumferantur omni vento doctrinae in nequitia hominum ad circumventionem erroris. Quae quidem viva et *infallibilis* auctoritas in ea tantum viget Ecclesia, quae a Christo Domino supra Petrum, totius Ecclesiae Caput, Principem et Pastorem, cujus fidem numquam defecturam promisit, aedificata suos legitimos semper habet Pontifices sine intermissione ab ipso Petro ducentes originem in ejus Cathedra collocatos, et ejusdem etiam doctrinae, dignitatis, honoris ac potestatis heredes et vindices."

„Gott selbst hat eine lebendige Autorität eingesetzt, welche den wahren und rechten Sinn seiner himmlischen Offenbarung lehren und befestigen und alle Streitigkeiten in Sachen des Glaubens und der Sitten durch ein unfehlbares Urtheil wegräumen soll, damit die Gläubigen nicht von jedem Winde der Lehre umhergetrieben werden in der Bosheit der Menschen, zur Beute des Irrthums. Diese lebendige und unfehlbare Autorität ist nur in jener Kirche lebenskräftig vorhanden, welche von Christus dem Herrn auf Petrus, dem Haupte, Fürsten und Hirten der ganzen Kirche erbaut worden ist, dessen Glauben nach der Verheißung des Herrn niemals wanken soll, welche Kirche immer ihre rechtmäßigen Oberhirten hat, die ohne Unterbrechung von Petrus selbst ihren Ursprung herleiten, auf seinem Stuhle sitzen und auch die Erben und Vertheidiger seiner Lehre, seiner Würde, seiner Ehre und seiner Macht sind."

Damit kein Zweifel übrig bleibe, daß Pius IX. hier nicht blos von der Unfehlbarkeit der Kirche, sondern auch von der Unfehlbarkeit des Papstes sprechen wollte, fährt er unmittelbar nach den angeführten Sätzen fort:

„Et quoniam ubi Petrus ibi Ecclesia, ac Petrus per Romanum Pontificem loquitur et semper in suis successoribus vivit, et judicium exer-

„Und weil, wo Petrus dort die Kirche ist, und weil Petrus durch den römischen Papst spricht und in seinen Nachfolgern immer lebt und sein Richter-

cet ac praestat quaerentibus fidei veritatem, idcirco divina eloquia eo plane sensu sunt accipienda, quem tenuit ac tenet haec Romana Beatissimi Petri Cathedra, quae omnium Ecclesiarum mater et magistra, fidem a Christo Domino traditam, integram inviolatamque semper servavit, eamque fideles edocuit, omnibus ostendens salutis semitam, inncorruptae veritatis doctrinam. Haec siquidem principalis Ecclesia, unde Unitas Sacerdotalis exorta, haec pietatis metropolis, in qua est integra christianae religionis ac perfecta soliditas in qua semper Apostolicae Cathedrae viguit Principatus ad quam propter potiorem principalitatem necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est qui sunt undique fideles cum qua quicumque non colligit, spargit."

amt ausübt und denen, welche die Wahrheit des Glaubens suchen, dieselbe gewährt, darum ist Gottes Wort ganz und gar in dem Sinne anzunehmen, welchen dieser römische Stuhl des heiligen Petrus festgestellt hat und feststellt, der als die Mutter und Lehrerin aller Kirchen den von unserem Herrn Christus überlieferten Glauben immer rein und unverletzt bewahrt und die Gläubigen ihn gelehrt hat, Alle auf den Weg des Heiles und auf die Lehre der unverfälschten Wahrheit hinweisend. Denn sie ist nämlich die Hauptkirche, von welcher die priesterliche Einheit ausging; sie ist die Metropole der Frömmigkeit, in welcher die christliche Religion in reiner und vollkommener Unvergänglichkeit besteht, in welcher jederzeit die oberste Herrschaft des apostolischen Stuhles in Kraft war, mit welcher wegen ihres höhern Vorranges alle Kirchen, d. h. die Gläubigen aller Orten übereinstimmen müssen, weil, wer mit ihr (dieser Kirche) nicht sammelt, zerstreut."

Pius IX. hat die Unfehlbarkeit des Papstes auch praktisch in Anspruch genommen durch die am 8. Dec. 1854 getroffene dogmatische Entscheidung der „unbefleckten Empfängniß der Jungfrau Maria."

Es ist dies ein dem Pontificat Pius IX. ganz eigenthümlicher Act, wie ihn kein früheres Pontificat aufzuweisen hat; denn der Papst hat dieses Dogma selbstständig und aus eigener Machtvollkommenheit ohne Mitwirkung eines Concils durch die Bulle Ineffabilis Deus definirt.

„Postquam nunquam intermisimus, in humilitate et ieiunio privatas Nostras et publicas Ecclesiae preces Deo Patri per Filium Ejus offerre, ut Spiritus Sancti virtute mentem Nostram dirigere et confirmare dignaretur, implorato universae

„Nachdem Wir nicht aufgehört haben, Gott dem Vater durch seinen Sohn in Demuth und unter Fasten Unsere eigenen Gebete und die öffentlichen Gebete der Kirche darzubringen, damit er durch die Kraft des heiligen Geistes Unseren Geist leiten und stärken möge, und nach Anflehung des Schutzes des

coelestis Curiae praesidio, et advocato cum genitibus Paraclito Spiritu, eoque sic adspirante, ad honorem Sanctae et Individuae Trinitatis, ad decus et ornamentum Virginis Deiparae, ad exaltationem Fidei catholicae et Christianae Religionis augmentum, auctoritate Domini Nostri Jesu Christi, beatorum Apostolorum Petri et Pauli ac Nostra declaramus, pronunciamus et definimus, doctrinam, quae tenet, beatissimam Virginem Mariam in primo instanti suae Conceptionis fuisse singulari omnipotentis Dei gratiae privilegio, intuitu meritorum Christi Jesu Salvatoris humani generis, ab omni originalis culpae labe praeservatam immunem, esse a Deo revelatam, atque idcirco ab omnibus fidelibus firmiter constanterque credendam. Quapropter si qui secus ac a Nobis definitum est, quod Deus avertat, praesumpserint corde sentire, ii noverint, ac porro sciant, se proprio judicio condemnatos, naufragium circa fidem passos esse, et ab unitate Ecclesiae defecisse ac praeterea facto ipso suo semet poenis a jure statutis subjicere si quod corde sentiunt, verbo aut scripto, vel alio quovis externo modo significare ausi fuerint."

himmlischen Hofes und nach Anrufung des hl. Geistes und unter seiner Eingebung erklären, verkünden und bestimmen Wir zur Ehre des heiligen und untheilbaren Dreieinigkeit, zur Zierde und zum Schmucke der jungfräulichen Gottesgebärerin, zur Erhöhung des katholischen Glaubens und zur Mehrung der christlichen Religion, kraft der Autorität Unseres Herrn Jesu Christi, der heiligen Apostel Petrus und Paulus und Unserer eigenen Autorität: die Lehre, welche festhält, daß die allerseligste Jungfrau Maria im ersten Augenblicke ihrer Empfängniß durch eine besondere Gnade und ein besonderes Privilegium des allmächtigen Gottes, im Hinblick auf die Verdienste Jesu Christi, des Erlösers des Menschengeschlechtes, von aller Makel der Erbsünde frei bewahrt wurde, sei von Gott geoffenbart und müsse darum von allen Gläubigen fest und beständig geglaubt werden. Darum mögen Diejenigen, welche, was Gott verhüten wolle, anders als von Uns bestimmt worden ist, in ihrem Herzen zu denken sich anmaßen möchten, erfahren und wissen, daß sie durch ihr eigenes Urtheil verdammt, Schiffbruch am Glauben gelitten haben und von der Einheit der Kirche abgewichen seien, und darum durch ihre eigene That den vom Rechte festgesetzten Strafen unterliegen, wenn sie durch Wort oder Schrift oder auf eine andere äußerliche Weise kundzugeben wagen, was sie im Herzen denken."

Es ist hier der Vollständigkeit wegen noch zu erwähnen, daß der Papst am 25. September 1863 durch die Bulle Quod jam pridem ein neues Officium

und eine neue Meſſe zur unbefleckten Empfängniß für die ganze katholiſche Kirche vorgeſchrieben hat. Die erwähnte Bulle verordnet in dieſer Beziehung:

„Quoniam necessarium esse novimus, ut cum lege credendi lex conveniat supplicandi, idcirco eo curas Nostras convertimus ut novum conderetur Officium cum nova Missa tam in Vigilia, ubi concessa est, quam in festo immaculatae Conceptionis. Jamvero quum hujusmodi opus ad optatum exitum perductum sit, memoratum Officium, Missamque respondentem ..... auctoritate Nostra Apostolica approbandum existimavimus ..... eademque auctoritate praecipimus, ut hoc unice Officium et Missam quicumque de Clero saeculari et regulari, non exclusis Monialibus, ad Horas Canonicas per solvendas quocumque titulo teneantur, adsumere debeant. Auctoritate Nostra Apostolica abolemus et proscribimus quodcumque aliud Officium et quamcumque aliam Missam de immaculata conceptione, etiam si sint ritus a Romano diversi, ac licet singulari privilegio concessa fuerint, etiam cuicumque Ordini regulari.“

„Weil wir es für nothwendig erkannt haben, daß mit dem Geſetze des Glaubens auch das Geſetz des Betens übereinſtimme, darum haben Wir Unſere Sorge darauf verwendet, daß ein neues Officium mit einer neuen Meſſe ſowohl in der Vigil, wo eine ſolche geſtattet iſt, als am Feſte der unbefleckten Empfängniß abgefaßt werde. Nun aber, nachdem dieſes Werk zum erwünſchten Ende gediehen iſt, haben Wir das erwähnte Officium und die dazu gehörige Meſſe kraft Unſerer Apoſtoliſchen Autorität gutgeheißen und verordnen kraft derſelben Autorität, daß Alle, welche im Welt- und Ordensclerus, mit Einſchluß der Kloſterfrauen, unter was immer für einen Titel zur Abbetung der canoniſchen Tagzeiten verpflichtet ſind, einzig und allein dieſes Officium und dieſe Meſſe nehmen. Kraft Unſerer Apoſtoliſchen Autorität ſchaffen Wir ab und verbieten hier jedes andere Officium und jede andere Meſſe von der unbefleckten Empfängniß, auch wenn ihr Ritus von dem römiſchen verſchieden und wenn ſie auch durch ein beſonderes Privilegium was immer für einem regulären Orden verliehen wären.“

X.

Schreiben

S. H. des Papſtes Pius IX. an den Erzbiſchof von Paris

vom 6. October 1865.

Venerabilis Frater, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Ex epistola quam manu Nostra exaratam, die 24 mensis Novembris, anno proxime superiore ad Te dedimus, perfacile noscere potuisti, Venerabilis Frater, Paternam Nostram in Te benevolentiam. Ea profecto spe nitebamur fore ut illis amantis Nostri in Te animi sensibus permotus, velles Nostrae erga Te dilectioni studiosissime respondere Notrisque desideriis perlibenter obsecundare, Tuamque erga nos et hanc Petri Cathedram Observantiam ac Devotionem luculenter ostendere, veluti Catholicum Antistitem omnio decet. Atque eo magis id sperabamus quod cum ad istam Parisiensem Archiepiscopalem Ecclesiam fuisti designatus, Tuas ad Nos litteras perferendas curasti, quibus profitebaris Te Nobis et huic Apostolicae Sedi esse addictissimum et summa Nos eamdemque Sedem Reverentia colere. Hac igitur spe freti, in commemorata Nostra Epistola ne verbum quidem facere existimavimus de Tuis litteris, Kalendis mensis septembris, eodem superiore anno

Dem Ehrwürdigen Bruder Gruß und apoſtoliſchen Segen!

Durch den von Unſerer Hand geſchriebenen Brief, welchen Wir Dir am 24. Novbr. v. J. zugeſchickt, haſt Du Dich hinlänglich von Unſerem väterlichen Wohlwollen für Dich überzeugen können. Gewiß, Wir hegten die feſte Hoffnung, daß Du, bewegt durch die Gefühle Unſeres Dich liebenden Herzens, Dich beeilen würdeſt, Unſere Zuneigung zu erwiedern, Unſern Wünſchen willfährig entgegen zu kommen, und unverkennbare Beweiſe Deiner Ehrfurcht und Deiner Hingabe für Unſere Perſon und für den Stuhl Petri geben würdeſt, wie dies einem katholiſchen Biſchof ſo ſehr ziemt. Wir hoffen dies um ſo mehr, als Du, nachdem Du für den erzbiſchöflichen Stuhl von Paris bezeichnet wareſt, Dich beeilt haſt, Uns einen Brief zu überſenden, in welchem Du die größte Hingabe für Unſere Perſon und für dieſen apoſtoliſchen Stuhl, ebenſo wie die größte Ehrfurcht für Uns und denſelben Stuhl bezeugt haſt. Beſtärkt in dieſer Hoffnung, haben Wir für gerathen gehalten, in dem Briefe, den Wir Dir überſendet haben und an den Wir Dich jetzt erinnern, mit keinem Worte jenen Brief zu erwähnen,

datis quibus respondisti Nostrae Epistolae, die 26 aprilis ejusdem anni tibi scriptae circa aliquas res ad istam Tuam Dioecesim pertinentes, quae Tuae litterae non leviter Nobis admirationi et tristitiae fuerunt, cum ex illis, praeter omnem expectationem Nostram intellexerimus Te eas habere opiniones quae divino Romani Pontificis in universam Ecclesiam Primatui omnino adversantur.

Et sane asserere non dubitas, Romani Pontificis Potestatem in Episcopales dioeceses nec *Ordinariam* nec *Immediatam* esse. Opinaris Romanum Pontificem tunc duntaxat in alienam Dioecesim posse Suam interponere Auctoritatem quando dioecesis ipsa ita aperte sit inordinata ac perturbata ut Summi Pontificis interventus sit unicum remedium quo animarum saluti et Pastorum negligentiae consulatur. Divinum autem jus, ex quo Episcopus est solus in Sua dioecesi Judex, minime recognosci arbitraris, cum Summus Pontifex extra commemoratum evidentis necessitatis casum Sese dioecesis negotiis commiscet. Atque existimas dioecesim canonice erectam in qua Hierarchia est constituta, in missionum regiones converti, si Romanus Pontifex extra praedictum casum, Suam Potestatem erga dioecesim exerceat. Insuper, in sermone potissimum a Te ad istum Senatum habito, affirmasti abusum esse appellationes ad hanc

welchen Du Uns daſſelbe Jahr am 1. Septbr. geſchrieben, um als Antwort auf den Unſrigen vom vorhergehenden 26. April zu dienen, und in welchem es ſich um einige Angelegenheiten Deiner Diöceſe handelte. Ein ſolches Schreiben von Dir hat Uns nicht wenig überraſcht und betrübt, denn, gegen alle Unſere Erwartung, erſahen Wir daraus, daß Du Meinungen hegſt, welche durchaus unverträglich mit dem göttlichen Primat des römiſchen Biſchofs über die ganze allgemeine Kirche ſind.

Du nimmſt keinen Anſtand zu behaupten, die Gewalt des römiſchen Biſchofs über die anderen biſchöflichen Diöceſen ſei weder ordnungsmäßig noch unmittelbar. Du hegſt die Meinung, daß der römiſche Oberhirt nur in dem einzigen Falle ſeine Autorität über eine andere Diöceſe geltend machen kann, wenn dieſe Diöceſe ſo ſehr in Unordnung und Verwirrung gerathen, daß dieſe ſeine Einmiſchung als einziges Mittel bleibt, die Seelen zu retten und der Nachläſſigkeit des Hirten zu ſteuern. Du denkſt, daß das göttliche Recht, durch welches der Biſchof der einzige Richter ſeiner Diöceſe iſt, gänzlich verkannt wird, wenn, außer dem vorgedachten Falle augenſcheinlicher Nothwendigkeit, der Papſt ſich in die Angelegenheit der Diöceſe einmiſcht. Es iſt Deine Meinung, daß eine in canoniſcher Weiſe errichtete Diöceſe, in welcher die Hierarchie regelrecht eingerichtet iſt, in ein Miſſionsband umgeändert wird, wenn, mit Ausnahme des gedachten Falles, der römiſche Biſchof ſeine Autorität über dieſelbe ausübt. Außerdem haſt Du, namentlich in Deiner Rede im Senat, die Appellation

Apostolicam Sedem, et oppugnas jus quo singuli fideles potiuntur appellandi ad Summum Pontificem, et inquis id impedire ac prope impossibilem reddere dioecesis administrationem.

Dum vero hanc doctrinam manifestare minime haesitas, clare aperteque declaras quibus modis uti velis ad eam firmiter servandam. Namque significas Tibi in animo esse totis viribus obsistere et curare ne directus Romani Pontificis interventus extra saepe repetitum necessitatis casum locum habeat, asserens Regularium et istius Nunciaturae et Romanarum Congregationum agendi rationem eo spectare ut Summi Pontificis interventus directo in dioeceses inducatur. Ac praeterea ais Te velle, tum alios Venerabiles Fratres Galliae Sacrorum Antistites excitare ut una Tecum conspirent, tum ad vulgus appellare apta adhibita instructione.

Eodem autem sermone a Te penes istum Senatum recitato haud veritus es varios in medium proferre modos supremae Romani Pontificis et Apostolicae hujus Sedis Auctoritati maxime contrarios, retinendi sclicet Apostolicas Litteras, illasque civilis Auctoritatis arbitrio placitoque subjiciendi, et confugiendi ad laicam Potestatem. Quo sermone, typis in

an den apostolischen Stuhl als Mißbrauch bezeichnet; Du bestreitest das Recht jedes Gläubigen, an den römischen Bischof zu appelliren, und behauptest, daß dieses Recht die Verwaltung der Diöcese hindert und fast unmöglich macht.

Du scheuest Dich nicht, eine solche Lehre kund zu geben, Du erklärst deutlich und offen die Mittel, deren Du Dich bedienen willst, um dieselbe aufrecht zu erhalten; denn Du zeigst, daß Du entschlossen bist, mit allen Kräften Widerstand zu leisten und Maßnahmen zu treffen, damit außer dem wiederholt angedeuteten Falle der Nothwendigkeit, die directe Einmischung des römischen Bischofs nie statthaben könne; Du behauptest, das Verfahren des Regularklerus, der Nuntiatur und der übrigen römischen Congregationen habe keinen andern Zweck als denjenigen, die directe Intervention des römischen Bischofs in die Angelegenheiten der Diöcesen herbeizuführen. Außerdem sagst Du, daß Du einerseits Deine ehrwürdigen Brüder, die Hirten der französischen Diöcesen, zu einem gemeinsamen Vorgehen auffordern, andererseits Dich mit der geeigneten Anweisung an das Publikum wenden wolleſt.

In der erwähnten Rede, die Du im Senat gehalten, hast Du Dich nicht gescheut, mehrere gegen die höchste Autorität des römischen Bischofs und unseres apostolischen Stuhles gerichtete Maßnahmen zu vertheidigen, bei denen es sich darum handelt, die apostolischen Schreiben zurückzuhalten, sie dem guten Willen und der Genehmigung der weltlichen Autorität zu unterbreiten und die weltliche Macht anzurufen.

lucem deinde edito, verba etiam faciens de articulis organicis, quamdam eisdem Auctoritatem et Reverentiam deferendam censuisti, utpote respondentibus praeexistenti et graviori Sacietatis conditioni ac necessitati, cum haud ignores quomodo Apostolica Sedes contra eosdem articulos a laica Potestate editos et Catholicae Ecclesiae Doctrinae ejusque Juribus ac Libertati adversos protestari nunquam omiserit.

In derſelben Rede, welche nachher gedruckt worden, haſt Du gemeint, indem Du von den organiſchen Artikeln ſprachſt, es ſei denſelben einige Autorität und Achtung zu gewähren, weil dieſelben dem Zuſtande der Geſellſchaft und einer ſchon beſtehenden Nothwendigkeit entſprächen. Und dennoch weißt Du, daß der apoſtoliſche Stuhl es nicht unterlaſſen hat, gegen dieſe von der weltlichen Gewalt veröffentlichten und der Lehre der Kirche, ihren Rechten und ihrer Freiheit entgegengeſetzten Artikel zu proteſtiren.

Equidem, Venerabilis Frater, nunquam credere potuissemus Te hisce sensibus esse animatum, nisi illos ex praedictis Tuis Litteris mense septembri ad Nos datis, et ex memorato Tuo sermone, cum summo animi Nostri dolore agnovissemus. Non possumus enim non vehementer dolere et angi, cum praeter omnem opinionem cogitationemque Nostram, hac Tua sentiendi agendique ratione videaris favere falsis et erroneis Febronii Doctrinis, quas, uti noscis, haec Sancta Sedes reprobavit, damnavit, et Catholici scriptores doctissimis operibus reprobarunt et profligarunt. Ac per Te ipse, perfacile intelligere potes, Venerabilis Frater, quanta afficiamur admiratione, dum animo reputamus eas a Te proferri sententias, quae Catholicae Doctrinae repugnant et a quibus iccirco, uti Ecclesiae Catholicae Antistes, vel maxime abhorrere debes.

Nein, ehrwürdiger Bruder, Wir hätten nie glauben können, daß Du von ſolchen Geſinnungen beſeelt ſeiſt, wenn nicht zu unſerem großen Schmerz Dein Brief vom Monat September und die erwähnte Rede es Uns bezeugten. Es iſt Uns unmöglich, Uns nicht tief zu betrüben und zu ängſtigen, wenn Wir, nachdem Wir es am Wenigſteus erwartet, nun ſehen, wie Du durch Dein Vorgehen und Deine Reden die falſchen Lehren des Febronius förderſt, von denen Du doch weißt, daß dieſelben von dem apoſtoliſchen Stuhl verurtheilt und verdammt, und von katholiſchen Schriftſtellern durch ſehr gelehrte Arbeiten widerlegt und geſchlagen worden ſind. Auch Du ſelbſt, ehrwürdiger Bruder, wirſt leicht begreifen, wie ſehr Wir uns verwundern müſſen, wenn Wir bei dem Gedanken verweilen, daß Du ſolche der katholiſchen Lehre entgegengeſetzte Gedanken verbreiteſt, welche Du, als katholiſcher Biſchof, mit Abſcheu verwerfen ſollteſt.

Et quidem asserendo Romani Pontificis Potestatem in Singulas dioeceses non esse *Ordinariam* sed *Ex-*

Indem Du z. B. behaupteſt, daß die Gewalt des römiſchen Biſchofs über jegliche Diöceſe nicht ordnungs-

traordinariam, propositionem enuntias omnino adversam Concilii IV Lateranensis Definitioni, in qua luculentissima ac decretoria illa leguntur verba: „Romana Ecclesia, disponente Domino, super omnes alias Ordinariae Potestatis obtinet Principatum, utpote Mater Universorum Christi Fidelium, et Magistra (Conc. IV, cap. 5),“ scilicet eorum omnium qui pertinent ad Christi Gregem. Quae gravissima ejusdem Concilii verba, Tibi apprime nota ac perspecta esse debent, Venerabilis Frater. Neque ignorare potes eamdem Tuam propositionem plane contrariam esse constanti usui et Doctrinae ab Universali Catholica Ecclesia, omnibusque ejus Episcopis cum omni Veneratione exceptae ac traditae secundum quam, tum praesenti, tum praeteritis aetatibus, Ecclesia semper tenuit ac docuit, et docet ac tenet Divina illa Verba „pasce Agnos meos, pasce Oves meas“ Beatissimo Apostolorum Principi ita a Christo Domino dicta fuisse, ut eorumdem verborum vi, omnes et singuli fideles Petro, ejusque Successoribus velut Supremis et Ordinariis totius Ecclesiae, omniumque Sacrorum Antistitibus immediate subjecti esse debeant, sicuti ipsi Christo Domino, cujus Romanus Pontifex verus est hic in terris Vicarius ac totius Ecclesiae Caput omniumque Christianorum Pater et Doctor.

Non parum autem miramur, cum, quin forsitan animadverteris, ex Febronianis placitis sentias, ex com-

gemäß (ordinaria), sondern außerordentlich (extraordinaria) sei, stellst Du einen Satz auf, welcher der Definition des vierten lateranensischen Concils widerspricht, indem dieselbe folgende entscheidende und klare Worte enthält: „Die römische Kirche hat nach dem Willen des Herrn, über alle anderen Kirchen den Vorrang der ordnungsmäßigen Gewalt als Mutter und Lehrerin aller Gläubigen“, d. h. aller Derjenigen, welche zur Heerde Christi gehören. Diese so ernsten Worte des Conciliums müssen Dir sehr wohl bekannt und deutlich sein. Du mußt deshalb wissen, daß Dein Ausspruch dem hergebrachten Brauche der katholischen Kirche, wie der von Geschlecht zu Geschlecht bis zu diesem Tage, durch die Kirche und die Bischöfe fortgepflanzten Lehre widerspricht, an welcher die Kirche immer festgehalten hat, und noch festhält, indem sie lehrt, daß diese göttlichen Worte: Weide meine Lämmer, weide meine Schafe! von unserem Herrn Jesus Christus dem seligsten Fürsten der Apostel in der Weise gesagt wurden, daß kraft derselben alle Gläubigen im Allgemeinen und jeder Einzelne von ihnen insbesondere dem heiligen Petrus und seinen Nachfolgern unmittelbar untergeben sein sollen, als den höchsten und ordnungsmäßigen Häuptern der ganzen Kirche und der Religion; ebenso wie sie alle unserem Herrn Jesus Christus unterthan sind, dessen wirklicher Statthalter auf Erden der römische Bischof, das Haupt der ganzen Kirche, der Vater und Lehrer aller Gläubigen ist.

Ebenso sind Wir nicht wenig erstaunt, daß Du, vielleicht mit vollem Bewußtsein, den Ansichten des Febro-

memorata doctrina, dioeceses in missionum regiones et Episcopos in Vicarios Apostolicos converti, cum omnes cognoscant a Catholicis merito responderi, id tam esse falsum quam falsum est asserere in civili ordine, Ordinarios provinciarum Praefectos, Judices, aliosque Magistratus non posse amplius nominari Magistratus Ordinarios, propterea quod Rex vel Imperator Directa seu Immediata et Ordinaria Potestate in singulos sibi subditos potiuntur. Qua aptissima sane similitudine utitur Doctor Angelicus cum inquit: „Papa habet plenitudinem Pontificalis Potestatis, quasi Rex in Regno; sed Episcopi assumuntur in partem sollicitudinis, quasi Judices singulis civitatibus praepositi (S. Th. q. 26, art. 3)."

Atque etiam non possumus non mirari Te, Venerabilis Frater, queri de petitionibus et appellationibus quae ab Romanum Pontificem deferuntur, quaeque ab Ipso excipiuntur, quandoquidem, uti Catholicus Antistites, scire optime debes, appellationum jus ad Apostolicam Sedem, veluti inquit Immortalis Memoriae Benedictus XIV, Decessor noster, „adeo necessario connexum, cum Romani Pontificis in Universam Ecclesiam Jurisdictionis Primatu, ut nemo possit illud in controversiam adducere, nisi et hunc velit praefracte inficiari (Bened. XIV, de Synodo dioec., lib. IV, cap. 5)." Quodnius gemäß meinſt, in Folge der oben erwähnten Lehre ſeien die Diöceſen in Miſſionsländer umgewandelt und die Biſchöfe in apoſtoliſche Vicare! Jedermann weiß, daß die Katholiken mit gutem Recht antworten werden, dieſe Behauptung ſei ebenſo falſch, als diejenige, nach welcher in der weltlichen Ordnung, die ordnungsmäßigen Gouverneure der Provinzen ſich nicht mehr ordnungsmäßige Behörden nennen könnten, weil der König oder Kaiſer die ganze Fülle ſeiner Gewalt, ſowohl unmittelbar als ordnungsgemäß, über jeglichen ſeiner Unterthanen beibehalte. Dieſes in der That ſehr paſſenden Vergleichs bedient ſich der angeliſche Lehrer, wenn er ſagt: „Der Papſt beſitzt die Fülle der biſchöflichen Gewalt ebenſo, wie der König in ſeinem Königreich; aber die Biſchöfe ſind mit einem Theile der ihm obliegenden Sorgen beladen, ebenſo wie die einzelnen Städten vorgeſetzten weltlichen Behörden."

Ebenſo müſſen wir Uns verwundern, ehrwürdiger Bruder, über Deine Klage bezüglich der an den römiſchen Biſchof gerichteten Petitionen und Appellationen, welche dieſer annimmt. Als katholiſcher Biſchof mußt Du ſehr wohl wiſſen, daß das Recht der Appellation an den römiſchen Stuhl, wie Benedikt XIV., Unſer Vorgänger unvergänglichen Andenkens, ſagt: „mit dem Primat des römiſchen Biſchofes in Bezug auf die Jurisdiction über die ganze Kirche ſo nothwendig zuſammenhängt, daß man jenes Recht nur in Frage ſtellen kann, wenn man zugleich den Primat unbedingt läugnet." — Dieſes Recht iſt allen Gläubigen ſo wohl bekannt, daß der heilige Gelaſius,

quidem jus adeo omnibus fidelibus notum est, ut S. Gelasius Praedecessor item Noster (Epist. 7 ad Episc. Sardin.) scriberet: „Cuncta per Mundum novit Ecclesia quoniam quorumlibet Sententiis ligata Pontificum, Sedes Beati Petri Apostoli, fas habeat resolvendi, utpote quod de omni Ecclesia jus habeat judicandi, neque cuiquam de ejus liceat judicare judicio; si quidem ad Illam de qualibet mundi parte Canones appellari voluerint, ab Illa autem nemo sit appellare permissus.“

Hinc admirationem moves, cum affirmas Hujusmodi Apostolicae Sedis morem excipiendi eorum querelas, qui ab Episcoporum Judicio ad eamdem Sedem appellant, Tibi impossibilem reddere Tuae dioecesis administrationem. Talis enim impossibilitas a nullo Catholicae Ecclesiae Episcoporum tum praesenti, tum superioribus aetatibus fuit unquam cognita. Quod si ejusmodi impossibilitas a Te asserta existere unquam posset, eam Romanus Pontifex sentire deberet qui gravissima omnium Ecclesiarum sollicitudine distentus omnium dioeceseon petitiones excipere, easque accurate examinare ac dirimere tenetur; nunquam vero simplex Episcopus qui de propriae dioecesis factis tantum respondere debet, quae totius Catholicae Ecclesiae exigua pars est.

Atque hujusmodi Tuae quaerimoniae contra appellationum jus ad Romanum Pontificem et contra or-

unſer Vorgänger, ſagen konnte: „Keine Kirche gibt es in der Welt, welche es nicht wüßte, daß der Stuhl des heiligen Petrus das Recht hat, alles zu löſen, was durch den Ausſpruch irgend eines Biſchofs gebunden iſt, weil derſelbe das Recht des Urtheils über die Kirche hat und es Niemanden erlaubt iſt, über deſſen Spruch zu urtheilen; die Canones verlangen, daß man von allen Gegenden der Erde an dieſen Stuhl appellire, daß aber Niemand das Recht haben ſoll, nach ſeinem Ausſpruch weiter zu appelliren.“

Deshalb erregſt Du auch unſer Erſtaunen, wenn Du behaupteſt, daß die Gewohnheit des apoſtoliſchen Stuhles, die Klagen Derjenigen anzunehmen, welche nach dem Urtheilsſpruch der Biſchöfe an ihn appelliren, Dir die Verwaltung Deiner Diöceſe unmöglich mache. Weder in der Gegenwart noch in der Vergangenheit hat je ein katholiſcher Biſchof etwas von dieſer Unmöglichkeit gemerkt. Wenn dieſe von Dir behauptete Unmöglichkeit je beſtehen könnte, ſo wäre es der römiſche Biſchof, der ſie empfinden müßte, er, der durch die drückende Sorge für alle Kirchen gewaltſam nach allen Seiten in Anſpruch genommen wird und verpflichtet iſt, die Petitionen aller Diöceſen der Welt anzunehmen, zu prüfen und Alles zu entſcheiden, nie aber der einfache Biſchof, der nur verpflichtet iſt, über die Angelegenheiten ſeiner eigenen Diöceſe zu entſcheiden, welche immerhin nur einen beſchränkten Theil der allgemeinen Kirche ausmacht.

Deine Klagen gegen das Recht der Appellation an den römiſchen Biſchof und gegen die ordnungsmäßige (ge-

dinariam ac directam ejusdem Pontificis in omnes dioeceses jurisdictionem, eo majorem excitant admirationem, quod omnis religiosae mentis Episcopus ex eodem jure ac jurisdictione, veluti per Te ipse noscere potes, Venerabilis Frater, maximum solatium, consolationem ac robur percipit coram Deo et Ecclesia et coram ipsis Ecclesiae hostibus. Et quidem coram Deo: propterea quod, dum ex parte se a reddenda villicationis suae ratione eximit, salutari Apostolicae Sedis Lumine perfusus, magis in dies dirigitur ad suam dioecesim prospere administrandam; coram Ecclesia: nam hoc facto eam majore usque conjunctione ac firmitate et regiminis unitate vigere et florescere videt; coram Ipsius Ecclesiae inimicis: propterea quod contra ipsos hac ratione Episcopus fortior et constantior evadit. Omnibus enim probatum exploratumque est Episcopum, non solum debilem, verum etiam adversariorum ludibrium tunc majorem in modum fieri, cum Ipse minus adhaeret Immobili Illi Petrae super Quam Christus Dominus Suam aedificavit Ecclesiam et adversus quam inferi portae nunquam praevalituras esse promisit.

Quod autem declaras Te velle resistere, aliosque Galliarum Episcopos commovere et ad vulgus appellare, vides profecto hisce seditiosis sane modis a Febronio con-

wöhnliche, ordinaria) und unmittelbare Jurisdiction desselben Bischofs über alle Diöcesen erregt umsomehr Unser Erstaunen, als jedem Bischof religiösen Sinnes durch dieses Recht und die Jurisdiction, wie Du dies selbst empfinden kannst, ehrwürdiger Bruder, eine sehr große Erleichterung seiner Mühen erwächst, wie nicht minder ein großer Trost, eine große Kraft vor Gott, vor der Kirche und gegenüber den Feinden der Kirche: Vor Gott, indem er, durch dieses Recht von einem Theile seiner Verantwortlichkeit und Rechenschaftslegung befreit, und, von dem heilsamen Licht des apostolischen Stuhles übergossen, von Tag zu Tag sich mehr und mehr zu einer glücklichen Verwaltuug seiner Diöcese hingeführt fühlt; vor der Kirche, indem er auf diese Weise jeden Tag sieht, wie sich die Kirche befestigt und blüht durch die wachsende Einigkeit, Festigkeit und Einheit ihrer Regierung; vor den Feinden, indem er sich dadurch in seiner berechtigten Gewalt stärker und zur Ausdauer im Kampfe gegen dieselben muthiger fühlt. Es ist eine durch die Erfahrung vielfach bewährte Thatsache, daß der Bischof nicht nur von seiner Gewalt einbüßt, sondern auch das Spielzeug seiner Gegner wird, sobald er mit weniger Kraft sich an den Felsen festhält, auf welchen Christus, Unser Herr, seine Kirche gebaut hat, gegen welche die Pforten der Hölle niemals etwas, wie er versprochen hat, vermögen sollen.

Was Deine Erklärung betrifft, daß es Dein Wille sei zu widerstehen, andere Bischöfe zu gleichem Verhalten anzuregen und Euch auf das Publikum zu berufen, so siehst Du gewiß ein,

tra Apostolicam Sedem propositis, et Ipsum Divinum Ecclesiae constitutionis Auctorem graviter offendi et maximam tum Tuis Collegis, tum Catholico Galliarum populo injuriam inferri.

daß Du durch ſolche unzweifelhaft aufrühreriſche Mittel, die Febronius gegen den apoſtoliſchen Stuhl vorgeſchlagen, den göttlichen Stifter der Kirche ſelbſt ſchwer beleidiget und Deinen Mitbrüdern und dem katholiſchen Volk Frankreichs ein ſchweres Aergerniß gibſt.

Jam vero, de Regularium quaestione loquentes, scias imprimis velimus, Regulares ipsos nihil omnino ad Nos detulisse, cum visitationem a Te ipsis factam aliunde noverimus. Hac de re praedictis Nostris Litteris, die 26 Aprilis datis, Te amanter monuimus: et idem Nostrum monitum tibi *sententiam* appellare placet, *parte inaudita* latam; et inquis, id esse contra juris praesumptionem, quam semper pro Superiore stare existimas, quando inter Superiorem et inferiorem, veluti sunt Regulares, habito ad Te respectu, agitur controversia.

Wenn Wir jetzt auf die Angelegenheit des Regularklerus übergehen, ſo mußt Du im Voraus wiſſen, daß dieſe Regularen nichts zu Unſerer Kenntniß gebracht, und daß Wir auf einem andern Wege von dem Beſuch Nachricht erhalten, welchen Du denſelben abgeſtattet. Durch Unſern erwähnten Brief vom 26. April haben Wir Dich freundſchaftlich wegen dieſer Sache gewarnt; es gefällt Dir aber, dieſe Warnung als ein Urtheil zu bezeichnen, das ausgeſprochen wurde, ohne daß die Partei gehört worden wäre, und Du ſetzeſt hinzu, daß dieſelbe der Rechtsvorausſetzung widerſpricht, von welcher Du glaubſt, daß dieſelbe immer zu Gunſten des Obern beſtehe, wenn es ſich um eine Streitigkeit zwiſchen dem Obern und Untergebenen, was die Regularen Dir gegenüber ſind, handelt.

Vix credere possumus id ad Te dici, Venerabilis Frater, cum notissimus sit Tibi liber Decretalium Praedecessorum Nostrorum, et iccirco scias, omni semper aetate, hoc in more positum fuisse Romanorum Pontificum, ut cum audirent aliquid ab Episcopo quolibet minus recti specie peractum, ad Eumdem libere scripserint exprimendo propriam aegritudinem. Et quam plurimi existunt Canones incipientes illis

Wir können kaum glauben, daß Du, Ehrwürdiger Bruder, es biſt, der ſo ſpricht; da Dir doch das Buch der Decretalen Unſerer Vorgänger wohlbekannt iſt und Du daher weißt, daß zu allen Zeiten bei den römiſchen Biſchöfen der Gebrauch herrſchte, jedesmal, bei dem Bekanntwerden einer Handlung eines Biſchofs, welche nicht ganz recht gethan ſchien, demſelben in aller Freimüthigkeit zu ſchreiben, indem ſie demſelben ihren Schmerz darüber ausdrückten. Es gibt eine große Zahl

verbis: „Relatum . ., Quaerelam ... Ad audientiam . . . Ad Nostram audientiam . . . Ad aures . . . etc.“ Neque Episcopi, hujusmodi Romanorum Pontificum Litteras unquam acceperunt veluti *sententias inaudita parte editas*, neque unquam indignati sunt; sed easdem Litteras eo quo scriptae fuerant sensu exceperunt, scilicet tanquam invitationes, vel ad comprobandam rem a se peractam, vel ad recognoscendum malefactum, illudque reparandum. Diversa agendi ratio nimis difficile Christi in terris Vicario redderet totius Ecclesiae Regimen, et Episcopali mansuetudini haud satis esset consentanea.

Canones, welche mit dieſen Worten anfangen: „Es iſt uns erzählt worden, ... Klage iſt Uns vorgebracht worden . . . . Bei der Audienz . . . . Zu Unſern Ohren . . . . u. ſ. w., und niemals haben die Biſchöfe dieſe Briefe des römiſchen Oberhirten als Urtheile angeſehen, die ausgeſprochen worden wären, ohne die Partei zu hören, niemals ſind ſie unwillig darüber geworden, wohl aber haben ſie dieſelben in dem Sinne aufgenommen, in welchem ſie abgefaßt waren, nämlich als Aufforderungen, ihr Verfahren zu rechtfertigen, oder ihr Unrecht einzuſehen und darauf zu verzichten. Jede andere Verfahrungsweiſe würde dem Statthalter Jeſu Chriſti die Regierung der Kirche auf der Erde zu ſchwierig machen und würde der biſchöflichen Milde zu wenig entſprechen.

In plures autem ambiguitates Te incidisse dolemus, Venerabilis Frater, quoad Regularium negotium. Nam, pro Tua prudentia, primnm serio consideres velimus hic agi de Episcopali visitatione, tum Religiosis Societatis Jesu, tum Franciscalis Ordinis Capucinorum viris facta qui pluribus ab hinc annis in ista Parisiensi civitate, et sub variis Archiepiscopis Tuis Praedecessoribus commorantes, pacifica eorum Exemptionis possessione potiebantur; et proinde Apostolica etiam Sedes peculiari seu privativa sua in ipsos Jurisdictione pollebat. Itaque de spolio agitur per factum patrata contra possessionem quam Apostolica Sedes et Regulares habebant. Hic verus est quaestionis status, ex

Wir bedauern, Ehrwürdiger Bruder, daß Du hinſichtlich der Angelegenheit des Regularclerus in verſchiedene Zweideutigkeiten verfallen biſt. Zuerſt wünſchten Wir, daß Du in Deiner Weisheit erwägen wollteſt, es handle ſich hier um eine biſchöfliche Viſitation bei den Religiöſen der Geſellſchaft Jeſu und den Franziskanern des Kapuzinerordens, welche ſeit längeren Jahren in Paris unter den Biſchöfen, Deinen Vorgängern, im friedlichen Beſitze ihrer Exemtion lebten; folglich hatte hier der apoſtoliſche Stuhl das Recht der eigenen Jurisdiction über dieſe Regularen. Es handelt ſich daher um eine Beraubung (spolatio), welche durch eine wirkliche Thatſache an dem Beſitze des apoſtoliſchen Stuhles und der Regularen ausgeübt worden iſt. Dies iſt der wahre Sachverhalt der Frage. Aus demſelben kannſt Du

quo perfacile perspicis Apostolicam Sedem juste egisse, etiam si placeret in Judicium Sententiamque convertere verba illa quibus Te monendum duximus.

Etenim, Venerabilis Frater, quamquam plenam haberes rationem, tamen minime ignoras ex utriusque juris praescripto, neminem de possessione deturbari posse. Quamobrem antequam Regulares et Apostolicam Sedem propria possessione ac Jure spoliares, Tuum erat, tum Reverentiae, tum Justitiae causa, eamdem Sedem de Tuis rationibus certiorem facere, et ab eadem Sede expectare responsum. Quae Apostolica Sedes justissime est operata, quandoquidem apprime noscis quod intercedat discrimen inter *judicium petitorium* et *possessorium judicium*, ac quae utrumque jus praecipue statuat circa cujusque generis spoliorum et ausuum judicia. Vehementer optamus, Venerabilis Frater, ut id pro Tua prudentia sedulo considerare et intelligere velis.

Arbitraris autem Apostolicam Sedem ex praesumptionis jure, pro Superiore semper stare debere, quando inter dispares gradu quaestio habetur, ac regulam proponis illi longe dissimilem quam Sanctus Bernardus Innocentio II Decessori Nostro proposuit illis verbis: „Hoc, inter caetera Vestri singularis primatus insignia specialius nobiliusque nobilitat, Vestrum et inclytum

leicht ersehen, daß der apostolische Stuhl correct gehandelt hat, selbst in dem Fall, wenn die Worte, mit welchen Wir gut befunden, Dich zu warnen, als ein Urtheil und eine Sentenz aufgefaßt werden dürften.

In der That, Ehrwürdiger Bruder, selbst wenn Du in der Sache selbst vollkommen Recht hättest, kann Dir nicht unbekannt sein, daß, nach den Regeln des canonischen und weltlichen Rechtes, Niemand auf eine gewaltthätige Weise aus seinem Besitzstande vertrieben werden kann. Bevor Du daher die Regularen und den heiligen Stuhl ihres Besitzstandes und ihres Rechtes beraubtest, hätten die Rücksichten des Anstandes und der Gerechtigkeit von Dir verlangt, daß Du dem heiligen Stuhl die desfallsigen Gründe mittheiltest und dessen Antwort abwartetest. Du weißt sehr wohl, welcher Unterschied zwischen einem petitorischen und einem possessorischen Urtheil besteht, und was das canonische und weltliche Recht speciell vorschreiben für die Urtheile beider Gattungen. Wir wünschen sehnlichst, Ehrwürdiger Bruder, daß Du in Deiner Klugheit diese Punkte mit Sorgfalt prüfen und Dir darüber Rechenschaft geben wollest.

Du denkst auch, daß der apostolische Stuhl der Voraussetzung gemäß immer zu Gunsten des Obern entscheiden soll, wenn es sich um eine Streitigkeit zwischen Personen verschiedenen Ranges handelt, und Du schlägst deshalb eine Regel vor, welche sehr abweicht von derjenigen, welche der heilige Bernhard mit diesen Worten Unserm Vorgänger Innocenz II. vorlegte: „Unter allen ausgezeichneten Eigenschaften Eures Primats ist keine, die Euch mehr und

reddit Apostolatum, si eriptis pauperem de manu fottiorum ejus (S. Bernardus Epist. 198)."

At contendis Religiosas familias, Lutetiae Parisiorum degentes, haud posse perfrui exemptionis juribus, propterea quod ipsae, veluti Tibi videtur, tres ob causas, non sunt canonice erectae. Et primum, quia istius Status leges non tribuunt Regularibus legitimam existentiam; secundo propterea quod ipsae leges non sinunt Regularium domos alicujus Dominium rei et Possessionem habere, ex quo evenit ut minime possit executioni mandari quod Apostolicae jubent Constitutiones, quae praescribunt ut ante fundationem omnino constet quomodo se decenter sustentare queant; ac denique propterea quod Tridentina Synodus et Romanorum Pontificum Constitutiones, ad Canonicam Regularium in dioecesibus existentiam requirunt, Episcopi Consensum, quem asseris nunquam impertitum fuisse Regularibus de quibus sermo est. Atque etiam asseris praecedentis existentiae factum nullomodo Canonicum eoremdem Regularium statum efficere posse: non titulo implicitae approbationis, quandoquidem Pontificiae Constitutiones et Concilium Tridentinum postulant, veluti opinaris, ut hujusmodi Episcopi Consensus, et Auctoritas sit expressa et scripta data, ante Regularium adventum; non titulo praescriptionis, propterea quod ais agi de Lege ir-

wahrhafter adelt und Euer Apostolat verherrlicht, als die, daß Ihr den Armen aus der Gewalt des Stärkern reißet."

Aber, sagst Du, die religiösen Genossenschaften, welche in Paris leben, können die Exemtion nicht besitzen, weil dieselben, wie mich bedünkt, nicht canonisch eingesetzt sind, und zwar dreier Ursachen wegen: zuerst, weil die Staatsgesetze in Frankreich den Regularen keinen gesetzlichen Bestand gewähren; dann, weil dieselben Gesetze den religiösen Anstalten durchaus keinen Besitz erlauben, so daß sich die Anordnungen der apostolischen Constitutionen nicht ausführen lassen, da nach ihnen vor der Gründung einer Ordensanstalt nachgewiesen werden muß, daß die Ordensleute die zu ihrem ordentlichen Unterhalt nöthigen Einkünfte besitzen; endlich, weil das Trienter Concilium und die Constitutionen der römischen Bischöfe für die canonische Existenz der Regularen in den Diöcesen die Einwilligung des Bischofes verlangen, welche, wie Du behauptest, den Ordensleuten, um die es sich hier handelt, nie gegeben worden sei. Weiter behauptest Du, daß die Thatsache des vorherigen Bestehens in keiner Weise den Bestand dieser Regularen zu einem canonischen machen könne, weder unter dem Vorwande der stillschweigenden Genehmigung; denn nach Deiner Ansicht verlangen die päpstlichen Constitutionen und das Concilium von Trient, daß die Genehmigung und Ermächtigung ausdrücklich ausgesprochen seien, besonders durch ausführliches Schreiben vor der Niederlassung der Regularen, noch im Wege der Verjährung; denn nach Deiner Ansicht, kann die Zustimmung

ritante ac de Lege publici Ordinis quae, uti existimas, praescriptionem haud admittunt.

Sed non dubitamus, quin per Te ipse cognoscas, Venerabilis Frater, hujusmodi argumenta nullam plane vim habere, si pro Tua intelligentia, serio perpendas quae dicturi sumus quaeque a Te sedulo considerari summopere cupimus.

Et sane quoad leges Status quae Legitimam seu Civilem Regularibus Ordinibus existentiam denegant et vetant illorum domos alicujus possessionis Domino potiri, et ita impediunt quominus impleatur conditio a Canonicis Sanctionibus eorumdem fundationi imposita, ut nempe constet quomodo se cum decentia alant: quid valere unquam possunt hujusmodi Civiles Leges ad Ecclesiasticorum jurium rationem administrationemque? Te minime latet has Civilis Status Leges, hisce praesertim turbulentissimis, miserrimisque teterrimae ac perniciosissimae rebellionis temporibus, posse etiam Episcopalibus et cuilibet alii Ecclesiasticae Institutioni denegare in dies Legitimam seu civilem existentiam, quemadmodum Ipsis omnem cujusque rei possessionem Dominiumque injustissime denegant. Ipsis igitur canonica existentia et propria eorum Ecclesiastica jura erunt unquam deneganda? Prope cognoscis

nicht als durch die Verjährung bestehend gedacht werden, indem es sich hier um Gesetze der öffentlichen Ordnung handle, welche keine Verjährung zulassen.

Wir zweifeln nicht, Ehrwürdiger Bruder, daß es Dir nicht gelingen sollte, Dich selbst zu überzeugen, daß Gründe dieser Art gar keine Kraft haben. Zu dem Zwecke hast Du nur das, was Wir Dir sagen wollen, und von Dir mit Sorgfalt in Betracht gezogen wünschen, mit der Dir eigenen Einsicht ernstlich zu erwägen.

Was die Staatsgesetze betrifft, welche den gesetzlichen oder bürgerlichen Bestand der Orden nicht gewähren, und ihren Niederlassungen den Besitz irgend welchen Eigenthums untersagen, und sie auf diese Weise hindern, die durch die canonische Regeln ihnen auferlegten Bedingungen zu erfüllen, namentlich auch voraus zu wissen, durch welche Mittel deren Unterhalt gesichert wird: so kann man nur fragen, welchen Werth solche weltliche Gesetze gegenüber den kirchlichen Rechten und der kirchlichen Regierung haben können. Es kann Dir sicher nicht entgehen, daß besonders in diesen so unruhigen und unglücklichen Zeiten verderblicher und abscheulicher Rebellion, dieselben weltlichen oder Staatsgesetze eines Tages auch den Bischöfen und jeder andern constitutiven Gewalt der Kirche den gesetzlichen oder bürgerlichen Bestand versagen können, ebenso wie sie denselben ungerechterweise den Besitz und das volle Eigenthumsrecht jeglichen Besitzthums verbieten. Können aber dergleichen Gesetze einen genügenden Grund abgeben, den Bi-

Evangelicorum consiliorum exercitium, ad Christianam assequendam perfectionem maxime necessarium, facilius in Religiosis Familiis obtineri posse. Poteruntne Civiles Leges Christianae Perfectionis exercitium in statu impedire, et Episcopi ejusmodi legibus Canonicam vim attribuere debebunt? Omnes quidem, et Episcopi imprimis, agnoscunt quae semper fuerit Ecclesiae et hujus Apostolicae praesertim Sedis, omnium Ecclesiarum Magistrae, agendi ratio circa hujusmodi Leges Regularibus Ordinibus inimicas et infestas. Episcopus igitur possetne ab hujusmodi traditione discedere, ac deserere locum quem in Ecclesia tenet, hasce leges sancire eisque coram Ecclesia aliquem attribuere effectum?

Quae quidem considerationes evidenter ostendunt quam inanis sit oppositio ex ejusmodi civilibus legibus petita. Quod autem hae leges per summam injustitiam decernunt Religiosas domos nihil omnino posse Dominii jure possidere, et iccirco censes haud posse impleri conditionem a Sacris Canonibus Regularium fundationi praescriptam, ut nempe constet de eorum decenti sustentatione, si eorumdem, quos appellas Cano-

schöfen und kirchlichen Gewalten ihren canoniſchen Beſtand und ihre eigenen kirchlichen Rechte zu beſtreiten? Sehr wohl weißt Du daß es in den religiöſen Genoſſenſchaften am eheſten möglich iſt, die Uebungen zu befolgen und zu beobachten, welche die heiligen Conſilien als zur Erreichung der chriſtlichen Vollkommenheit nothwendig erachtet haben. Wie aber ſollten die Staatsgeſetze dieſe Uebungen der chriſtlichen Vollkommenheit in einem Lande verbieten und wie ſollten die Biſchöfe ſolchen Geſetzen irgend welchen canoniſchen Werth beilegen? Jedermann und beſonders auch jeder Biſchof — weiß ſehr wohl, wie ſich ſtets die Kirche und beſonders der apoſtoliſche Stuhl ſolchen, den Orden feindlichen Staatsgeſetzen gegenüber verhalten haben. Wie wäre es deshalb möglich, daß ſich ein Biſchof in dieſer Weiſe von den Ueberlieferungen der Kirche entfernt, indem er den Poſten verläßt, welchen er von derſelben erhalten, und indem er ſolche Geſetze gutheißt und denſelben Angeſichts der ganzen Kirche irgend welche Kraft belegt?

Dieſe Erwägungen zeigen ſehr wohl, wie hinfällig die Rechtfertigung des Widerſtandes iſt, die ſich auf ſolche Staatsgeſetze ſtützt. Wenn nun dieſe Geſetze in höchſt ungewiſſer Weiſe vorſchreiben, daß den Ordensanſtalten verboten ſein ſolle, jedwelches Eigenthum in unbeſchränkter, vollkommener Weiſe zu beſitzen, und wenn Du die Schlußfolgerung daraus zieheſt, daß die Bedingung des geſicherten Vorhandenſeins der zur Unterhaltung der Religioſen nothwendigen Einkünfte, welche die geheiligten Canones bei der Gründung religiöſer Anſtalten verlangen,

num, spiritum et litteram penitus et accurate perspexeris, Venerabilis Frater, certe videbis te falli ac decipi.

nicht in der Wirklichkeit durchgeführt werden können, so hast Du, Ehrwürdiger Bruder, blos in den Buchstaben und in den Geist der von Dir angezogenen Canones tiefer einzudringen, um zu sehen, daß Du irrest und Dich täuschest.

Etenim quidnam Canones postulant praescribendo illam conditionem? Nihil profecto aliud exigunt et volunt nisi eorumdem Regularium bonum tum Singulorum tum recti praesertim cujusque Religiosae Familiae regiminis et administrationis ratione habita.

In der That, welches ist der Zweck der canonischen Gesetze, wenn sie eine derartige Bedingung vorschreiben? Dieselben wollen nichts Anderes und können nichts Anderes wollen, als das Wohl der Religiosen, indem sie sowohl dem Interesse des Einzelnen unter ihnen, als auch der guten Leitung und guten Verwaltung der Genossenschaft Rechnung tragen.

Itaque cum omnino impossibile ipsis sit illam exequi conditionem, qua aequalitate posset in eorumdem damnum verti quod pro ipsorum bono est constitutum? Notissimae Tibi sunt de hac re non solum Canonum (Cap. Quod ob gratiam de Reg. juris in 6), sed etiam Civilium legum regulae. (Leg. null. 25 ff. de legit.): „Nulla juris ratio aut aequitatis benignitas patitur ut quae salubriter pro utilitate hominum introducuntur ea Nos duriore interpretatione contra ipsorum commodum producamus ad severitatem.“

Wenn es deshalb durchaus unmöglich ist, diese Bedingung zu erfüllen, wäre es dann gerecht, eine solche Bedingung, welche nur zu ihrem Besten vorgeschrieben ist, zu ihrem Nachtheil anzuwenden? Hier giebt, wie Du sehr wohl weißt nicht blos das canonische, sondern auch das weltliche Recht Regeln. Es ist ein Grundsatz, daß es weder durch das Recht noch durch die Billigkeit gerechtfertigt ist, daß durch eine gar zu strenge und gar zu buchstäbliche Auslegung einer Vorschrift dieselbe zum Nachtheile derjenigen ausschlage, zu deren Sicherheit und Vortheil sie ursprünglich gegeben wurde.

Si autem Canonum litteras inspicias, num ipsi praecipiunt ut Regulares quemadmodum Tibi videtur, possessionibus duntaxat eorum Dominii alantur et sustententur? Non certe. Hi Canones sunt: Constitutio

Wenn Du den Buchstaben der Canones prüfst, findest Du dann, daß dieselben vorschreiben, die Religiosen hätten nur von dem Ertrage ihres Eigenthums zu leben? Nein, sicher nicht. Die betreffenden Canones sind die Con-

„*Cum alias*" Gregorii XV Decessoris Nostri, die 17 aug. 1622 edita: Constitutio „*Cum soepe*" Urbani VIII item Decessoris Nostri, die 21 junii 1625, et Constitutio „*Nuper*" Innocentii XII item Decessoris Nostri, die 23 decembris 1697. Ac satis erit eam afferre quae recentior est aliasque duos complectitur. Haec igitur Constitutio ita loquitur: „Deinceps vero monasterium conventus, domus, etc. . . . Regularium nullibi recipiatur nisi in singulis hujusmodi locis duodecim saltem religiosi degere et ex *redditibus et consuetis eleemosynis*, detractis detrahendis, competenter sustentari valeant." Itaque Canones minime loquuntur unice de possessionibus, sed generatim de redditibus et eleemosynis contenti sunt.

stitution „Cum alias" Unſeres Vorgängers Gregor XV. vom 25. Auguſt 1622, die Conſtitution „Cum saepe" Urban's VIII., ebenfalls Unſers Vorgängers, vom 21. Juni 1625, und endlich die Conſtitution "nuper" des Papſtes Innocenz XII. vom 23. Dec. 1697. Es wird genügen, blos die letztere anzuführen, weil ſie die jüngſte iſt und die beiden andern in ſich ſchließt. Dieſelbe lautet alſo: „Man gründe nirgends ein Kloſter, eine Abtei oder ein Ordenshaus, wenn nicht in der Anſtalt mindeſtens zwölf Religioſe durch die verſchiedenen Einkünfte, die üblichen Almoſen mit inbegriffen, nach den nöthigen Abzügen genügend leben können." Alſo iſt in den Canones nicht einzig und allein von dem Ertrage des wirklichen Beſitzthums die Rede; dieſelben begnügen ſich, von Einkünften im Allgemeinen und von Almoſen zu ſprechen.

Sed jam loquamur oportet de alia conditione seu de Episcopali Venia et consensu quem Tridentina Synodus et Pontificiae Constitutiones ad Canonicam Regularium domorum existentiam constituendam requirunt. Nemo certe, Venerabilis Frater, de hujusmodi Episcopalis Consensus necessitate dubitare potest, sed in praesenti quaestione est videndum, si hic Consensus sufficienti modo extiterit. Ac rebus omnibus sedulo examinatis, qua aequitate negari unquam poterit ejusmodi extitisse Censensum? Et sane, ut caetera omittamus, omnes norunt, Venerabilis Frater, commemoratos Religiosos tum Franciscalis Ordinis, tum

Jetzt müſſen Wir von einer andern Bedingung ſprechen, von der biſchöflichen Erlaubniß und Einwilligung, nämlich, welche das Concilium von Trient und die biſchöflichen Conſtitutionen für den canoniſchen Beſtand der Ordenshäuſer fordern. Wohl Niemand, Ehrwürdiger Bruder, kann über die Nothwendigkeit der biſchöflichen Einwilligung im Zweifel ſein; bei der vorliegenden Frage handelt es ſich darum, ob dieſelben nicht in genügendem Maaße vorhanden geweſen iſt. Wenn man die betreffenden Verhältniſſe gehörig prüft, wird man nicht zu leugnen vermögen, daß die biſchöfliche Einwilligung hier thatſächlich vorhanden geweſen iſt. Ohne weitere Thatſachen anzuführen, weiß Jedermann, daß die

Societatis Jesu viros reipsa plures abhinc annos istic extitisse sub variis Parisiensibus Antistitibus Tuis Praedecessoribus, qui eorumdem Regularium opera ad Animarum Salutem curandam, et ac omnia Sacri Ministerii Munia obeunda quam libentissime usi sunt, quique eosdem Regulares omnibus benevolentiae et honoris significationibus sunt prosecuti. Quae tuorum Praedecessorum erga ipsos regulares agendi ratio clare ostendit Canonicum Consensum sufficienti modo expressum fuisse, illumque negari haud posse, quin maxima Tuis ipsis Praedecessoribus inferatur injuria. Atque percommode cadit quod (de institut. cap. „non amplius“) Fagnanus auctor aequalis et etiam posterior Urbano VIII aliisque Romanis Pontificibus Praedecessoribus a Te appellatis et illarum Canonicarum Constitutionum quas recenses scientissimus scribebat, quin nemo unquam vel antea vel postea adversatus fuerit. „Glossa ultima in cap. de Monachis quaest. 2, ponderando verbum *probante* notat „satis esse ut Episcopi Consensus accedat post erectionem quia ratihabitione potest confirmare“ et consentiunt ibi Hugo Archidiaconus et alii.“ Et revera aliter esse non potest, cum ita aequitas exigat, et, quemadmodum jurisperiti loquuntur, facta potentiora sunt verbis.

Ex quo pro Tua sapientia intelligis nullum pondus habere tuam animadversionem ex Urbani VIII Constitutione deductam, ut scilicet

Religiosen des Ordens vom heiligen Franziskus und der Gesellschaft Jesu, von denen hier die Rede ist, in Paris unter verschiedenen Bischöfen, Deinen Vorgängern, bestanden haben. Letztere haben sich derselben sehr wohl zum Heile der Seele und zu verschiedenen Handlungen der Seelsorge bedient, und haben sie mit allen möglichen Beweisen ihres Wohlwollens und ihrer Achtung überhäuft. Dieses Verhalten Deiner Vorgänger gegenüber den fraglichen Religiosen beweist Dir, daß die bischöfliche Einwilligung in genügendem Maaße ausgedrückt worden, und daß man dieselbe nicht leugnen kann, ohne Deinen Vorgängern eine schwere Beleidigung zuzufügen. Und hier dürfte es gut sein, an einen Ausspruch Fagnans zu erinnern, eines Schriftstellers aus der Zeit Urbans VIII. und anderer Päpste, unserer Vorgänger, die Du anrufst, welcher die canonischen Constitutionen gründlich verstand. Fagnan bemerkt, und weder vorher noch nachher hat Jemand der Meinung widersprochen, daß hinsichtlich der Niederlassung der Religiosen in einer Diöcese es genüge, wenn die bischöfliche Einwilligung nach der Einsetzung derselben gegeben, und daß eine einfache Ratification als Bestätigung gelte. Der Archidiacon Hugo und Andere stimmen hierin mit ihm überein. In Wahrheit kann es auch nicht anders sein. Die Gerechtigkeit verlangt es und die Juristen geben es zu, daß Thatsachen und Handlungen gewichtiger sind, als Worte.

Also wirst Du in Deiner Weisheit begreifen, daß Deine aus der Constitution Urbans VIII. entnommene Bemerkung, daß die Erlaubniß des Or-

Ordinarii Venia *expressa* esse debeat et non *implicita* aut *praesumpta*, veluti existimas, quoniam non minus id exprimitur quod certis, evidentibus et longa annorum serie continuatis factis exprimitur, quam quod verbis etiam scripto exprimitur. Ac multo minus valet alia animadversio, ut scilicet haec Episcopalis Venia scripto sit tradenda, propterea quod non solum facta potentiora sunt verbis et scriptis, verum etiam propterea quod nulla Canonica Constitutio hanc scripti conditionem statuit. Neque afferri potest argumentum a Consilio Tridentino depromptum, ut scilicet Ordinarii Consensus fundationem praecedere debeat. Nam Te minime latet, hunc esse proprium, naturalem et juridicum omnis ratihabitionis quae ex sequentibus factis oritur effectum, sanandi scilicet defectum illius actus qui recte praecedere debuisset. Nihil autem ad praesentem quaestionem attinet quod de praescriptione loqueris, cum nemo prorsus intendat aut velit Ordinarii Consensum per praescriptionem excludere, sed unice dicitur hujusmodi Consensum, tot factis, ac longa annorum serie amplissime declaratum, sine dubio ac sufffcienti modo existere, ac non solum haud posse eumdem negari consensum, verum etiam pro certo haberi debere, illum omni meliore forma extitisse.

dinarius ausdrücklich gegeben werden müſſe und nicht als ſtillſchweigend gegeben oder vorausgeſetzt werden könne, wie Du meinſt, durchaus kein Gewicht hat, weil dasjenige, das durch ſichere, augenſcheinliche und fortgeſetzte Thatſachen eine lange Reihe von Jahren hindurch bezeugt wird, nicht weniger kräftig ausgedrückt iſt, als dasjenige, was durch Worte oder Schreiben ausgedrückt wird. Nicht viel weniger bedeutet die andere Bemerkung, daß nämlich dieſe biſchöfliche Erlaubniß ſchriftlich übergeben werden müſſe, weil nicht nur Thaten gewichtiger ſind als Worte und Schriften, ſondern auch, weil keine einzige canoniſche Conſtitution dieſe Beſtätigung durch die Schrift verlangt. Man wird hier den aus dem Concilium von Trient gezogenen Einwand, das die biſchöfliche Einwilligung der Stiftung vorgehen müſſe, nicht anwenden können. Denn Dir iſt es gewiß nicht unbekannt, daß es die nätürliche, eigentliche und rechtliche Eigenſchaft einer nachträglichen Ratification iſt, den Abgang desjenigen Actes zu erſetzen, welcher, der geſetzlichen Form gemäß, der Thatſache hätte vorangehen müſſen. Was Du von der Verjährung ſagſt, hat keinen Bezug zu der gegenwärtigen Frage. Niemand will, und Niemand behauptet, daß die Verjährung die biſchöfliche Einwilligung erſetzen oder dieſelbe überflüſſig machen könne. Es wird nur geſagt, daß in der Sache, die biſchöfliche Einwilligung unzweifelhaft und in genügendem Maaße beſtehe, klar und genügend bezeugt durch ſo viele Thatſachen und eine ſo lange Reihe von Jahren, und daß man deren Vorhandenſein nicht nur nicht leugnen könne, ſondern daß man es für gewiß halten müſſe, dieſelbe ſei in der beſten Form gegeben.

Jam vero dum haec praedictis Tuis potissimum litteris, Kalendis septembris ad nos missis rescribenda Tibique diligenter consideranda esse censemus, haud possumus quin alia quoque non levis certe momenti Tibi significemus.

Dies iſt, was wir als nöthig erachtet haben, Dir auf Deine Briefe, namentlich jene von Anfang September, zu antworten. Mögeſt Du Deine ganze Aufmerkſamkeit darauf lenken. Außerdem können Wir es nicht unterlaſſen, Dir noch andere Bemerkungen zu machen, die ſicher auch von großer Bedeutung ſind.

Namque dissimulare non possumus, Venerabilis Frater, summam fuisse Nostram molestiam admirationemque ubi accepimus Te exequiis interfuisse Magni utriusque militiae Magistri Magnan et Solemnem Absolutionem fuisse impertitum, dum ex illis feretro Massonica etiam extabant insignia et eidem funeri socii illius damnatae sectae cum eisdem insignibus adsistebant.

In der That, Ehrwürdiger Bruder, Wir können nicht verbergen, wie außerordentlich Unſer Schmerz und Unſer Erſtaunen geweſen, als Wir erfahren haben, daß Du dem Leichenbegängniß des Marſchalls Magnan, Großmeiſters des Freimaurer-Ordens vorgeſtanden, während die maureriſchen Abzeichen an dem Katafalk angebracht waren, und die mit denſelben Abzeichen verſehenen Mitglieder der verurtheilten Secte denſelben umgaben.

Tuis litteris, die 1 proximi mensis augusti ad Nos scriptis, asseveras illa insignia nec a Te nec a Tuis Presbyteris visa fuisse, neque ea ullo modo a Te cognosci. Verum optime sciebas, Venerabilis Frater, illum defunctum virum, dum vixit, *Magni* uti appellant *Orientis* munus proscriptae ejusdem sectae misere sustinuisse; et iccirco facile praevidendum erat ejusdem sectae socios illi funeri esse interfuturos ac simul curaturos ut ipsius sectae insignia ostentarentur. Itaque pro Tua Religione omnia Tibi erant sedulo consideranda ei omnino ab illis exequiis cavendum ne Tua praesentia et opera excitarentur gravissima illa admiratio et offensio qua

In dem Briefe, den Du an Uns gerichtet, und der vom 1. Auguſt dieſes Jahres datirt iſt, behaupteſt Du, daß dieſe Abzeichen weder von Dir noch von Deiner Geiſtlichkeit geſehen worden; mit einem Worte, Dir in keinerlei Weiſe bekannt geweſen ſeien; aber, Ehrwürdiger Bruder, Du wußteſt ſehr wohl, daß der Verſtorbene, während ſeines Lebens das Unglück gehabt, das Amt dieſer verboteuen Secte, gewöhnlich Grand-Orient genannt, zu bekleiden; folglich konnteſt Du leicht vorausſehen, daß die Mitglieder dieſer Secte den Beerdigungsfeierlichkeiten beiwohnen, und daß dieſelben ſich beeilen würden, mit ihren Abzeichen zu paradiren. Deshalb hätteſt Du in Deinem Gewiſſen dieſe Erwägungen reiflich überlegen und Dich vor dieſen Beerdigungsfeierlichkeiten in Acht nehmen

Omnes viri Catholici merito affecti fuerunt.

Etenim haud ignoras quomodo, gravibus etiam irrogatis poenis, *Massonica* aliaeque hujusmodi iniquitatis societates a Romanis Pontificibus Decessoribus Nostris et a Nobis ipsis damnatae fuerunt (Clemens XII Constitut. „In eminenti," Benedictus XIV „Provideas," Pius VII „Ecclesiam," Leo XII „Quo graviora," Nostra Encyclica Ep., die 9 novembris 1846, et alibi). Siquidem hujusmodi impietatis sectae, nomine licet diversae, tamen nefario scelestissimorum consiliorum foedere inter se conjunctae ab teterrimo contra Sacrosanctam Nostram Religionem et hanc Apostolicam Sedem odio inflammatae, tum pestiferis scriptis longe lateque disseminatis, tum pravis aliis quibusque ac diabolicis prorsus artibus adhibitis omnium mores mentesque corrumpere, omnemque Honestatis, Virtutis, Veritatis ac Justitiae Ideam de medio tollere, et monstrosa opinionum portenta usquequaque spargere, et abominanda quaeque vitia, et infanda scelera fovere, propagare et Legitimae cujusque Auctoritatis Imperium labefactare, et Catholicam Ecclesiam, si fieri unquam posset, Civilemque Societatem, funditus evertere, et Deum Ipsum de Coelo detrudere emoliuntur.

sollen. Durch Deine Nichtanwesenheit und Nichttheilnahme wäre das Erstaunen und das Aergerniß vermieden worden, welches bei allen Katholiken durch Deine Betheiligung an dem Begräbniß mit Recht erregt worden ist.

Du weißt wohl, daß die freimaurerischen und andere ungehörigen Gesellschaften, durch die römischen Bischöfe, Unsere Vorgänger und durch Uns selbst verdammt wurden; daß selbst sehr schwere Strafen gegen dieselben ausgesprochen sind. (Unsere Encyclica v. 9. November 1846 und an anderen Stellen.) Diese gottlosen Secten verschiedenen Namens verbunden unter einander durch die gleiche Schuld ihrer unheilvollen verbrecherischen Absichten, glühend von dem schwärzesten Hasse gegen Unsere heilige Religion und den apostolischen Stuhl, bemühen sich sowohl durch verpestete Schriften, welche sie überall verbreiten, als durch verbrecherische Handthierungen und mancherlei teuflische Künste, überall die Sitten und den Geist zu verderben, jeden Begriff von Ehrlichkeit, Wahrheit und Gerechtigkeit zu vertilgen, an allen Orten ungeheuerliche Meinungen auszustreuen, die abscheulichsten Laster und die unerhörtesten Ruchlosigkeiten zu üben und zu verbreiten, die Herrschaft jeglicher rechtmäßigen Autorität zu erschüttern, die katholische Kirche, womöglich ebenso wie jede weltliche Gesellschaft umzustürzen und Gott selbst aus dem Himmel zu vertreiben.

Nunc autem silentio praeterire non possumus ad aures Nostras pervenisse istic erroneam aeque ac perniciosam invaluisse opinionem, Apostolicae Hujus Sedis acta nullam parere obligationem, nisi acta ipsa Civilis Potestatis venia, executioni fuerint mandata. Quodquidem quam erroneum et Ecclesiae atque Apostolicae Sedis Auctoritati injuriosum et Spirituali fidelium bono adversum sit, nemo certe non videt.

Ferner können Wir auch nicht mit Stillschweigen übergehen, daß es Uns zu Ohren gekommen, wie die falsche und gefährliche Meinung sich Eingang verschafft habe, daß die Verordnungen dieses apostolischen Stuhles keinerlei Verpflichtung auferlegen, wenn sie nicht mit einem von der weltlichen Gewalt ausgefertigten Ausführungsbefehl versehen seien. Wer sollte nicht einsehen, wie ungerechtfertigt diese Anmaßung, wie beleidigend dieselbe für die Autorität der Kirche und des apostolischen Stuhles, und wie sehr dieselbe der geistigen Wohlfahrt der Gläubigen entgegengesetzt ist.

Suprema enim Ecclesiae ejusdemque Sedis Auctoritas Civilis Potestatis imperio et arbitrio obnoxia nullo modo esse unquam potest in iis omnibus quae ad Ecclesiasticas res ac Spirituale Animarum Regimen quavis ratione spectant; et illi omnes qui Catholico Nomine gloriantur eidem Ecclesiae et Apostolicae Sedi religiosissime obtemperare, debitamque Reverentiam ac Devotionem exhibere omnino tenentur.

Denn die höchste Autorität der Kirche und dieses Stuhles kann nie und auf keinerlei Weise der Gewalt und dem Willen der weltlichen Macht unterworfen werden, soweit es sich in irgend einer Weise um die kirchlichen Angelegenheiten und die geistliche Leitung der Seelen handelt. Alle diejenigen, welche sich des katholischen Namens rühmen, sind durchaus gehalten, dieser selben Kirche ebenso wie dem apostolischen Stuhle zu gehorchen, und beiden die schuldige Ehrfurcht und Ergebung zu beweisen.

Atque hic animadvertas velimus Te, in commemorato sermone penes istum Senatum pronunciato, perperam asseruisse a Felicis Memoriae Benedicto XIV Praedecessore Nostro, in Conventione cum Sardiniae Rege inita, eidem Regi concessum fuisse Regiae executionis jus circa Pontificia Acta, quandoquidem affir-

Hier wollen Wir Dich noch darauf aufmerksam machen, daß Du in Deiner im Senat gehaltenen Rede die durchaus unrichtige Thatsache angeführt hast, Benedict XIV, Unser Vorgänger glücklichen Angedenkens, habe in einem mit dem König von Sardinien abgeschlossenen Concordat, demselben König das Recht der königlichen Ausführung der päpstlichen Verordnungen zugestanden.

reddit Apostolatum, si eriptis pauperem de manu fottiorum ejus (S. Bernardus Epist. 198)."

At contendis Religiosas familias, Lutetiae Parisiorum degentes, haud posse perfrui exemptionis juribus, propterea quod ipsae, veluti Tibi videtur, tres ob causas, non sunt canonice erectae. Et primum, quia istius Status leges non tribuunt Regularibus legitimam existentiam; secundo propterea quod ipsae leges non sinunt Regularium domos alicujus Dominium rei et Possessionem habere, ex quo evenit ut minime possit executioni mandari quod Apostolicae jubent Constitutiones, quae praescribunt ut ante fundationem omnino constet quomodo se decenter sustentare queant; ac denique propterea quod Tridentina Synodus et Romanorum Pontificum Constitutiones, ad Canonicam Regularium in dioecesibus existentiam requirunt, Episcopi Consensum, quem asseris nunquam impertitum fuisse Regularibus de quibus sermo est. Atque etiam asseris praecedentis existentiae factum nullomodo Canonicum eoremdem Regularium statum efficere posse: non titulo implicitae approbationis, quandoquidem Pontificiae Constitutiones et Concilium Tridentinum postulant, veluti opinaris, ut hujusmodi Episcopi Consensus, et Auctoritas sit expressa et scripta data, ante Regularium adventum; non titulo praescriptionis, propterea quod ais agi de Lege ir-

wahrhafter adelt und Euer Apostolat verherrlicht, als die, daß Ihr den Armen aus der Gewalt des Stärkern reißet."

Aber, sagst Du, die religiösen Genossenschaften, welche in Paris leben, können die Exemtion nicht besitzen, weil dieselben, wie mich bedünkt, nicht canonisch eingesetzt sind, und zwar dreier Ursachen wegen: zuerst, weil die Staatsgesetze in Frankreich den Regularen keinen gesetzlichen Bestand gewähren; dann, weil dieselben Gesetze den religiösen Anstalten durchaus keinen Besitz erlauben, so daß sich die Anordnungen der apostolischen Constitutionen nicht ausführen lassen, da nach ihnen vor der Gründung einer Ordensanstalt nachgewiesen werden muß, daß die Ordensleute die zu ihrem ordentlichen Unterhalt nöthigen Einkünfte besitzen; endlich, weil das Trienter Concilium und die Constitutionen der römischen Bischöfe für die canonische Existenz der Regularen in den Diöcesen die Einwilligung des Bischofes verlangen, welche, wie Du behauptest, den Ordensleuten, um die es sich hier handelt, nie gegeben worden sei. Weiter behauptest Du, daß die Thatsache des vorherigen Bestehens in keiner Weise den Bestand dieser Regularen zu einem canonischen machen könne, weder unter dem Vorwande der stillschweigenden Genehmigung; denn nach Deiner Ansicht verlangen die päpstlichen Constitutionen und das Concilium von Trient, daß die Genehmigung und Ermächtigung ausdrücklich ausgesprochen seien, besonders durch ausführliches Schreiben vor der Niederlassung der Regularen, noch im Wege der Verjährung; denn nach Deiner Ansicht, kann die Zustimmung

ritante ac de Lege publici Ordinis quae, uti existimas, praescriptionem haud admittunt.

Sed non dubitamus, quin per Te ipse cognoscas, Venerabilis Frater, hujusmodi argumenta nullam plane vim habere, si pro Tua intelligentia, serio perpendas quae dicturi sumus quaeque a Te sedulo considerari summopere cupimus.

Et sane quoad leges Status quae Legitimam seu Civilem Regularibus Ordinibus existentiam denegant et vetant illorum domos alicujus possessionis Domino potiri, et ita impediunt quominus impleatur conditio a Canonicis Sanctionibus eorumdem fundationi imposita, ut nempe constet quomodo se cum decentia alant: quid valere unquam possunt hujusmodi Civiles Leges ad Ecclesiasticorum jurium rationem administrationemque? Te minime latet has Civilis Status Leges, hisce praesertim turbulentissimis, miserrimisque teterrimae ac perniciosissimae rebellionis temporibus, posse etiam Episcopalibus et cuilibet alii Ecclesiasticae Institutioni denegare in dies Legitimam seu civilem existentiam, quemadmodum Ipsis omnem cujusque rei possessionem Dominiumque injustissime denegant. Ipsis igitur canonica existentia et propria eorum Ecclesiastica jura erunt unquam deneganda? Prope cognoscis

nicht als durch die Verjährung bestehend gedacht werden, indem es sich hier um Gesetze der öffentlichen Ordnung handle, welche keine Verjährung zulassen.

Wir zweifeln nicht, Ehrwürdiger Bruder, daß es Dir nicht gelingen sollte, Dich selbst zu überzeugen, daß Gründe dieser Art gar keine Kraft haben. Zu dem Zwecke hast Du nur das, was Wir Dir sagen wollen, und von Dir mit Sorgfalt in Betracht gezogen wünschen, mit der Dir eigenen Einsicht ernstlich zu erwägen.

Was die Staatsgesetze betrifft, welche den gesetzlichen oder bürgerlichen Bestand der Orden nicht gewähren, und ihren Niederlassungen den Besitz irgend welchen Eigenthums untersagen, und sie auf diese Weise hindern, die durch die canonische Regeln ihnen auferlegten Bedingungen zu erfüllen, namentlich auch voraus zu wissen, durch welche Mittel deren Unterhalt gesichert wird: so kann man nur fragen, welchen Werth solche weltliche Gesetze gegenüber den kirchlichen Rechten und der kirchlichen Regierung haben können. Es kann Dir sicher nicht entgehen, daß besonders in diesen so unruhigen und unglücklichen Zeiten verderblicher und abscheulicher Rebellion, dieselben weltlichen oder Staatsgesetze eines Tages auch den Bischöfen und jeder andern constitutiven Gewalt der Kirche den gesetzlichen oder bürgerlichen Bestand versagen können, ebenso wie sie denselben ungerechterweise den Besitz und das volle Eigenthumsrecht jeglichen Besitzthums verbieten. Können aber dergleichen Gesetze einen genügenden Grund abgeben, den Bi-

Evangelicorum consiliorum exercitium, ad Christianam assequendam perfectionem maxime necessarium, facilius in Religiosis Familiis obtineri posse. Poteruntne Civiles Leges Christianae Perfectionis exercitium in statu impedire, et Episcopi ejusmodi legibus Canonicam vim attribuere debebunt? Omnes quidem, et Episcopi imprimis, agnoscunt quae semper fuerit Ecclesiae et hujus Apostolicae praesertim Sedis, omnium Ecclesiarum Magistrae, agendi ratio circa hujusmodi Leges Regularibus Ordinibus inimicas et infestas. Episcopus igitur possetne ab hujusmodi traditione discedere, ac deserere locum quem in Ecclesia tenet, hasce leges sancire eisque coram Ecclesia aliquem attribuere effectum?

schöfen und kirchlichen Gewalten ihren canonischen Bestand und ihre eigenen kirchlichen Rechte zu bestreiten? Sehr wohl weißt Du daß es in den religiösen Genossenschaften am ehesten möglich ist, die Uebungen zu befolgen und zu beobachten, welche die heiligen Consilien als zur Erreichung der christlichen Vollkommenheit nothwendig erachtet haben. Wie aber sollten die Staatsgesetze diese Uebungen der christlichen Vollkommenheit in einem Lande verbieten und wie sollten die Bischöfe solchen Gesetzen irgend welchen canonischen Werth beilegen? Jedermann und besonders auch jeder Bischof — weiß sehr wohl, wie sich stets die Kirche und besonders der apostolische Stuhl solchen, den Orden feindlichen Staatsgesetzen gegenüber verhalten haben. Wie wäre es deshalb möglich, daß sich ein Bischof in dieser Weise von den Ueberlieferungen der Kirche entfernt, indem er den Posten verläßt, welchen er von derselben erhalten, und indem er solche Gesetze gutheißt und denselben Angesichts der ganzen Kirche irgend welche Kraft belegt?

Quae quidem considerationes evidenter ostendunt quam inanis sit oppositio ex ejusmodi civilibus legibus petita. Quod autem hae leges per summam injustitiam decernunt Religiosas domos nihil omnino posse Dominii jure possidere, et iccirco censes haud posse impleri conditionem a Sacris Canonibus Regularium fundationi praescriptam, ut nempe constet de eorum decenti sustentatione, si eorumdem, quos appellas Cano-

Diese Erwägungen zeigen sehr wohl, wie hinfällig die Rechtfertigung des Widerstandes ist, die sich auf solche Staatsgesetze stützt. Wenn nun diese Gesetze in höchst ungewisser Weise vorschreiben, daß den Ordensanstalten verboten sein solle, jedwelches Eigenthum in unbeschränkter, vollkommener Weise zu besitzen, und wenn Du die Schlußfolgerung daraus ziehest, daß die Bedingung des gesicherten Vorhandenseins der zur Unterhaltung der Religiosen nothwendigen Einkünfte, welche die geheiligten Canones bei der Gründung religiöser Anstalten verlangen,

num, spiritum et litteram penitus et accurate perspexeris, Venerabilis Frater, certe videbis te falli ac decipi.

nicht in der Wirklichkeit durchgeführt werden können, so hast Du, Ehrwürdiger Bruder, blos in den Buchstaben und in den Geist der von Dir angezogenen Canones tiefer einzudringen, um zu sehen, daß Du irrest und Dich täuschest.

Etenim quidnam Canones postulant praescribendo illam conditionem? Nihil profecto aliud exigunt et volunt nisi eorumdem Regularium bonum tum Singulorum tum recti praesertim cujusque Religiosae Familiae regiminis et administrationis ratione habita.

In der That, welches ist der Zweck der canonischen Gesetze, wenn sie eine derartige Bedingung vorschreiben? Dieselben wollen nichts Anderes und können nichts Anderes wollen, als das Wohl der Religiosen, indem sie sowohl dem Interesse des Einzelnen unter ihnen, als auch der guten Leitung und guten Verwaltung der Genossenschaft Rechnung tragen.

Itaque cum omnino impossibile ipsis sit illam exequi conditionem, qua aequalitate posset in eorumdem damnum verti quod pro ipsorum bono est constitutum? Notissimae Tibi sunt de hac re non solum Canonum (Cap. Quod ob gratiam de Reg. juris in 6), sed etiam Civilium legum regulae. (Leg. null. 25 ff. de legit.): „Nulla juris ratio aut aequitatis benignitas patitur ut quae salubriter pro utilitate hominum introducuntur ea Nos duriore interpretatione contra ipsorum commodum producamus ad severitatem.“

Wenn es deshalb durchaus unmöglich ist, diese Bedingung zu erfüllen, wäre es dann gerecht, eine solche Bedingung, welche nur zu ihrem Besten vorgeschrieben ist, zu ihrem Nachtheil anzuwenden? Hier giebt, wie Du sehr wohl weißt nicht blos das canonische, sondern auch das weltliche Recht Regeln. Es ist ein Grundsatz, daß es weder durch das Recht noch durch die Billigkeit gerechtfertigt ist, daß durch eine gar zu strenge und gar zu buchstäbliche Auslegung einer Vorschrift dieselbe zum Nachtheile derjenigen ausschlage, zu deren Sicherheit und Vortheil sie ursprünglich gegeben wurde.

Si autem Canonum litteras inspicias, num ipsi praecipiunt ut Regulares quemadmodum Tibi videtur, possessionibus duntaxat eorum Dominii alantur et sustententur? Non certe. Hi Canones sunt: Constitutio

Wenn Du den Buchstaben der Canones prüfst, findest Du dann, daß dieselben vorschreiben, die Religiosen hätten nur von dem Ertrage ihres Eigenthums zu leben? Nein, sicher nicht. Die betreffenden Canones sind die Con-

„*Cum alias*" Gregorii XV Decessoris Nostri, die 17 aug. 1622 edita: Constitutio „*Cum soepe*" Urbani VIII item Decessoris Nostri, die 21 junii 1625, et Constitutio „*Nuper*" Innocentii XII item Decessoris Nostri, die 23 decembris 1697. Ac satis erit eam afferre quae recentior est aliasque duos complectitur. Haec igitur Constitutio ita loquitur: „Deinceps vero monasterium conventus, domus, etc. . . . Regularium nullibi recipiatur nisi in singulis hujusmodi locis duodecim saltem religiosi degere et ex *redditibus et consuetis eleemosynis*, detractis detrahendis, competenter sustentari valeant." Itaque Canones minime loquuntur unice de possessionibus, sed generatim de redditibus et eleemosynis contenti sunt.

Sed jam loquamur oportet de alia conditione seu de Episcopali Venia et consensu quem Tridentina Synodus et Pontificiae Constitutiones ad Canonicam Regularium domorum existentiam constituendam requirunt. Nemo certe, Venerabilis Frater, de hujusmodi Episcopalis Consensus necessitate dubitare potest, sed in praesenti quaestione est videndum, si hic Consensus sufficienti modo extiterit. Ac rebus omnibus sedulo examinatis, qua aequitate negari unquam poterit ejusmodi extitisse Censensum? Et sane, ut caetera omittamus, omnes norunt, Venerabilis Frater, commemoratos Religiosos tum Franciscalis Ordinis, tum

stitution „Cum alias" Unseres Vorgängers Gregor XV. vom 25. August 1622, die Constitution „Cum saepe" Urban's VIII., ebenfalls Unsers Vorgängers, vom 21. Juni 1625, und endlich die Constitution "nuper" des Papstes Innocenz XII. vom 23. Dec. 1697. Es wird genügen, blos die letztere anzuführen, weil sie die jüngste ist und die beiden andern in sich schließt. Dieselbe lautet also: „Man gründe nirgends ein Kloster, eine Abtei oder ein Ordenshaus, wenn nicht in der Anstalt mindestens zwölf Religiose durch die verschiedenen Einkünfte, die üblichen Almosen mit inbegriffen, nach den nöthigen Abzügen genügend leben können." Also ist in den Canones nicht einzig und allein von dem Ertrage des wirklichen Besitzthums die Rede; dieselben begnügen sich, von Einkünften im Allgemeinen und von Almosen zu sprechen.

Jetzt müssen Wir von einer andern Bedingung sprechen, von der bischöflichen Erlaubniß und Einwilligung, nämlich, welche das Concilium von Trient und die bischöflichen Constitutionen für den canonischen Bestand der Ordenshäuser fordern. Wohl Niemand, Ehrwürdiger Bruder, kann über die Nothwendigkeit der bischöflichen Einwilligung im Zweifel sein; bei der vorliegenden Frage handelt es sich darum, ob dieselben nicht in genügendem Maaße vorhanden gewesen ist. Wenn man die betreffenden Verhältnisse gehörig prüft, wird man nicht zu leugnen vermögen, daß die bischöfliche Einwilligung hier thatsächlich vorhanden gewesen ist. Ohne weitere Thatsachen anzuführen, weiß Jedermann, daß die

Societatis Jesu viros reipsa plures abhinc annos istic extitisse sub variis Parisiensibus Antistitibus Tuis Praedecessoribus, qui eorumdem Regularium opera ad Animarum Salutem curandam, et ac omnia Sacri Ministerii Munia obeunda quam libentissime usi sunt, quique eosdem Regulares omnibus benevolentiae et honoris significationibus sunt prosecuti. Quae tuorum Praedecessorum erga ipsos regulares agendi ratio clare ostendit Canonicum Consensum sufficienti modo expressum fuisse, illumque negari haud posse, quin maxima Tuis ipsis Praedecessoribus inferatur injuria. Atque percommode cadit quod (de institut. cap. „non amplius") Fagnanus auctor aequalis et etiam posterior Urbano VIII aliisque Romanis Pontificibus Praedecessoribus a Te appellatis et illarum Canonicarum Constitutionum quas recenses scientissimus scribebat, quin nemo unquam vel antea vel postea adversatus fuerit. „Glossa ultima in cap. de Monachis quaest. 2, ponderando verbum *probante* notat „satis esse ut Episcopi Consensus accedat post erectionem quia ratihabitione potest confirmare" et consentiunt ibi Hngo Archidiaconus et alii." Et revera aliter esse non potest, cum ita aequitas exigat, et, quemadmodum jurisperiti loquuntur, facta potentiora sunt verbis.

Ex quo pro Tua sapientia intelligis nullum pondus habere tuam animadversionem ex Urbani VIII Constitutione deductam, ut scilicet

Religioſen des Ordens vom heiligen Franziskus und der Geſellſchaft Jeſu, von denen hier die Rede iſt, in Paris unter verſchiedenen Biſchöfen, Deinen Vorgängern, beſtanden haben. Letztere haben ſich derſelben ſehr wohl zum Heile der Seele und zu verſchiedenen Handlungen der Seelſorge bedient, und haben ſie mit allen möglichen Beweiſen ihres Wohlwollens und ihrer Achtung überhäuft. Dieſes Verhalten Deiner Vorgänger gegenüber den fraglichen Religioſen beweiſt Dir, daß die biſchöfliche Einwilligung in genügendem Maaße ausgedrückt worden, und daß man dieſelbe nicht leugnen kann, ohne Deinen Vorgängern eine ſchwere Beleidigung zuzufügen. Und hier dürfte es gut ſein, an einen Ausſpruch Fagnans zu erinnern, eines Schriftſtellers aus der Zeit Urbans VIII. und anderer Päpſte, unſerer Vorgänger, die Du anrufſt, welcher die canoniſchen Conſtitutionen gründlich verſtand. Fagnan bemerkt, und weder vorher noch nachher hat Jemand der Meinung widerſprochen, daß hinſichtlich der Niederlaſſung der Religioſen in einer Diöceſe es genüge, wenn die biſchöfliche Einwilligung nach der Einſetzung derſelben gegeben, und daß eine einfache Ratification als Beſtätigung gelte. Der Archidiacon Hugo und Andere ſtimmen hierin mit ihm überein. In Wahrheit kann es auch nicht anders ſein. Die Gerechtigkeit verlangt es und die Juriſten geben es zu, daß Thatſachen und Handlungen gewichtiger ſind, als Worte.

Alſo wirſt Du in Deiner Weisheit begreifen, daß Deine aus der Conſtitution Urbans VIII. entnommene Bemerkung, daß die Erlaubniß des Or-

Ordinarii Venia *expressa* esse debeat et non *implicita* aut *praesumpta*, veluti existimas, quoniam non minus id exprimitur quod certis, evidentibus et longa annorum serie continuatis factis exprimitur, quam quod verbis etiam scripto exprimitur. Ac multo minus valet alia animadversio, ut scilicet haec Episcopalis Venia scripto sit tradenda, propterea quod non solum facta potentiora sunt verbis et scriptis, verum etiam propterea quod nulla Canonica Constitutio hanc scripti conditionem statuit. Neque afferri potest argumentum a Consilio Tridentino depromptum, ut scilicet Ordinarii Consensus fundationem praecedere debeat. Nam Te minime latet, hunc esse proprium, naturalem et juridicum omnis ratihabitionis quae ex sequentibus factis oritur effectum, sanandi scilicet defectum illius actus qui recte praecedere debuisset. Nihil autem ad praesentem quaestionem attinet quod de praescriptione loqueris, cum nemo prorsus intendat aut velit Ordinarii Consensum per praescriptionem excludere, sed unice dicitur hujusmodi Consensum, tot factis, ac longa annorum serie amplissime declaratum, sine dubio ac sufffcienti modo existere, ac non solum haud posse eumdem negari consensum, verum etiam pro certo haberi debere, illum omni meliore forma extitisse.

dinarius ausdrücklich gegeben werden müsse und nicht als stillschweigend gegeben oder vorausgesetzt werden könne, wie Du meinst, durchaus kein Gewicht hat, weil dasjenige, das durch sichere, augenscheinliche und fortgesetzte Thatsachen eine lange Reihe von Jahren hindurch bezeugt wird, nicht weniger kräftig ausgedrückt ist, als dasjenige, was durch Worte oder Schreiben ausgedrückt wird. Nicht viel weniger bedeutet die andere Bemerkung, daß nämlich diese bischöfliche Erlaubniß schriftlich übergeben werden müsse, weil nicht nur Thaten gewichtiger sind als Worte und Schriften, sondern auch, weil keine einzige canonische Constitution diese Bestätigung durch die Schrift verlangt. Man wird hier den aus dem Concilium von Trient gezogenen Einwand, das die bischöfliche Einwilligung der Stiftung vorgehen müsse, nicht anwenden können. Denn Dir ist es gewiß nicht unbekannt, daß es die nätürliche, eigentliche und rechtliche Eigenschaft einer nachträglichen Ratification ist, den Abgang desjenigen Actes zu ersetzen, welcher, der gesetzlichen Form gemäß, der Thatsache hätte vorangehen müssen. Was Du von der Verjährung sagst, hat keinen Bezug zu der gegenwärtigen Frage. Niemand will, und Niemand behauptet, daß die Verjährung die bischöfliche Einwilligung ersetzen oder dieselbe überflüssig machen könne. Es wird nur gesagt, daß in der Sache, die bischöfliche Einwilligung unzweifelhaft und in genügendem Maaße bestehe, klar und genügend bezeugt durch so viele Thatsachen und eine so lange Reihe von Jahren, und daß man deren Vorhandensein nicht nur nicht leugnen könne, sondern daß man es für gewiß halten müsse, dieselbe sei in der besten Form gegeben.

Jam vero dum haec praedictis Tuis potissimum litteris, Kalendis septembris ad nos missis rescribenda Tibique diligenter consideranda esse censemus, haud possumus quin alia quoque non levis certe momenti Tibi significemus.

Dies iſt, was wir als nöthig erachtet haben, Dir auf Deine Briefe, namentlich jene von Anfang September, zu antworten. Mögeſt Du Deine ganze Aufmerkſamkeit darauf lenken. Außerdem können Wir es nicht unterlaſſen, Dir noch andere Bemerkungen zu machen, die ſicher auch von großer Bedeutung ſind.

Namque dissimulare non possumus, Venerabilis Frater, summam fuisse Nostram molestiam admirationemque ubi accepimus Te exequiis interfuisse Magni utriusque militiae Magistri Magnan et Solemnem Absolutionem fuisse impertitum, dum ex illis feretro Massonica etiam extabant insignia et eidem funeri socii illius damnatae sectae cum eisdem insignibus adsistebant.

In der That, Ehrwürdiger Bruder, Wir können nicht verbergen, wie außerordentlich Unſer Schmerz und Unſer Erſtaunen geweſen, als Wir erfahren haben, daß Du dem Leichenbegängniß des Marſchalls Magnan, Großmeiſters des Freimaurer-Ordens vorgeſtanden, während die maureriſchen Abzeichen an dem Katafalk angebracht waren, und die mit denſelben Abzeichen verſehenen Mitglieder der verurtheilten Secte denſelben umgaben.

Tuis litteris, die 1 proximi mensis augusti ad Nos scriptis, asseveras illa insignia nec a Te nec a Tuis Presbyteris visa fuisse, neque ea ullo modo a Te cognosci. Verum optime sciebas, Venerabilis Frater, illum defunctum virum, dum vixit, *Magni* uti appellant *Orientis* munus proscriptae ejusdem sectae misere sustinuisse; et iccirco facile praevidendum erat ejusdem sectae socios illi funeri esse interfuturos ac simul curaturos ut ipsius sectae insignia ostentarentur. Itaque pro Tua Religione omnia Tibi erant sedulo consideranda ei omnino ab illis exequiis cavendum ne Tua praesentia et opera excitarentur gravissima illa admiratio et offensio qua

In dem Briefe, den Du an Uns gerichtet, und der vom 1. Auguſt dieſes Jahres datirt iſt, behaupteſt Du, daß dieſe Abzeichen weder von Dir noch von Deiner Geiſtlichkeit geſehen worden; mit einem Worte, Dir in keinerlei Weiſe bekannt geweſen ſeien; aber, Ehrwürdiger Bruder, Du wußteſt ſehr wohl, daß der Verſtorbene, während ſeines Lebens das Unglück gehabt, das Amt dieſer verboteuen Secte, gewöhnlich Grand-Orient genannt, zu bekleiden; folglich konnteſt Du leicht vorausſehen, daß die Mitglieder dieſer Secte den Beerdigungsfeierlichkeiten beiwohnen, und daß dieſelben ſich beeilen würden, mit ihren Abzeichen zu paradiren. Deshalb hätteſt Du in Deinem Gewiſſen dieſe Erwägungen reiflich überlegen und Dich vor dieſen Beerdigungsfeierlichkeiten in Acht nehmen

verbis: „Relatum . ., Quaerelam . . . Ad audientiam . . . Ad Nostram audientiam . . . Ad aures . . . etc.“ Neque Episcopi, hujusmodi Romanorum Pontificum Litteras unquam acceperunt veluti *sententias inaudita parte editas,* neque unquam indignati sunt; sed easdem Litteras eo quo scriptae fuerant sensu exceperunt, scilicet tanquam invitationes, vel ad comprobandam rem a se peractam, vel ad recognoscendum malefactum, illudque reparandum. Diversa agendi ratio nimis difficile Christi in terris Vicario redderet totius Ecclesiae Regimen, et Episcopali mansuetudini haud satis esset consentanea.

Canones, welche mit diesen Worten anfangen: „Es ist uns erzählt worden, ... Klage ist Uns vorgebracht worden . . . . Bei der Audienz . . . . Zu Unsern Ohren . . . . u. s. w., und niemals haben die Bischöfe diese Briefe des römischen Oberhirten als Urtheile angesehen, die ausgesprochen worden wären, ohne die Partei zu hören, niemals sind sie unwillig darüber geworden, wohl aber haben sie dieselben in dem Sinne aufgenommen, in welchem sie abgefaßt waren, nämlich als Aufforderungen, ihr Verfahren zu rechtfertigen, oder ihr Unrecht einzusehen und darauf zu verzichten. Jede andere Verfahrungsweise würde dem Statthalter Jesu Christi die Regierung der Kirche auf der Erde zu schwierig machen und würde der bischöflichen Milde zu wenig entsprechen.

In plures autem ambiguitates Te incidisse dolemus, Venerabilis Frater, quoad Regularium negotium. Nam, pro Tua prudentia, primum serio consideres velimus hic agi de Episcopali visitatione, tum Religiosis Societatis Jesu, tum Franciscalis Ordinis Capucinorum viris facta qui pluribus ab hinc annis in ista Parisiensi civitate, et sub variis Archiepiscopis Tuis Praedecessoribus commorantes, pacifica eorum Exemptionis possessione potiebantur; et proinde Apostolica etiam Sedes peculiari seu privativa sua in ipsos Jurisdictione pollebat. Itaque de spolio agitur per factum patrata contra possessionem quam Apostolica Sedes et Regulares habebant. Hic verus est quaestionis status, ex

Wir bedauern, Ehrwürdiger Bruder, daß Du hinsichtlich der Angelegenheit des Regularclerus in verschiedene Zweideutigkeiten verfallen bist. Zuerst wünschten Wir, daß Du in Deiner Weisheit erwägen wolltest, es handle sich hier um eine bischöfliche Visitation bei den Religiösen der Gesellschaft Jesu und den Franziskanern des Kapuzinerordens, welche seit längeren Jahren in Paris unter den Bischöfen, Deinen Vorgängern, im friedlichen Besitze ihrer Exemtion lebten; folglich hatte hier der apostolische Stuhl das Recht der eigenen Jurisdiction über diese Regularen. Es handelt sich daher um eine Beraubung (spolatio), welche durch eine wirkliche Thatsache an dem Besitze des apostolischen Stuhles und der Regularen ausgeübt worden ist. Dies ist der wahre Sachverhalt der Frage. Aus demselben kannst Du

quo perfacile perspicis Apostolicam Sedem juste egisse, etiam si placeret in Judicium Sententiamque convertere verba illa quibus Te monendum duximus.

Etenim, Venerabilis Frater, quamquam plenam haberes rationem, tamen minime ignoras ex utriusque juris praescripto, neminem de possessione deturbari posse. Quamobrem antequam Regulares et Apostolicam Sedem propria possessione ac Jure spoliares, Tuum erat, tum Reverentiae, tum Justitiae causa, eamdem Sedem de Tuis rationibus certiorem facere, et ab eadem Sede expectare responsum. Quae Apostolica Sedes justissime est operata, quandoquidem apprime noscis quod intercedat discrimen inter *judicium petitorium* et *possessorium judicium*, ac quae utrumque jus praecipue statuat circa cujusque generis spoliorum et ausuum judicia. Vehementer optamus, Venerabilis Frater, ut id pro Tua prudentia sedulo considerare et intelligere velis.

Arbitraris autem Apostolicam Sedem ex praesumptionis jure, pro Superiore semper stare debere, quando inter dispares gradu quaestio habetur, ac regulam proponis illi longe dissimilem quam Sanctus Bernardus Innocentio II Decessori Nostro proposuit illis verbis: „Hoc, inter caetera Vestri singularis primatus insignia specialius nobiliusque nobilitat, Vestrum et inclytum

leicht ersehen, daß der apostolische Stuhl correct gehandelt hat, selbst in dem Fall, wenn die Worte, mit welchen Wir gut befunden, Dich zu warnen, als ein Urtheil und eine Sentenz aufgefaßt werden dürften.

In der That, Ehrwürdiger Bruder, selbst wenn Du in der Sache selbst vollkommen Recht hättest, kann Dir nicht unbekannt sein, daß, nach den Regeln des canonischen und weltlichen Rechtes, Niemand auf eine gewaltthätige Weise aus seinem Besitzstande vertrieben werden kann. Bevor Du daher die Regularen und den heiligen Stuhl ihres Besitzstandes und ihres Rechtes beraubtest, hätten die Rücksichten des Anstandes und der Gerechtigkeit von Dir verlangt, daß Du dem heiligen Stuhl die desfallsigen Gründe mittheiltest und dessen Antwort abwartetest. Du weißt sehr wohl, welcher Unterschied zwischen einem petitorischen und einem possessorischen Urtheil besteht, und was das canonische und weltliche Recht speciell vorschreiben für die Urtheile beider Gattungen. Wir wünschen sehnlichst, Ehrwürdiger Bruder, daß Du in Deiner Klugheit diese Punkte mit Sorgfalt prüfen und Dir darüber Rechenschaft geben wollest.

Du denkst auch, daß der apostolische Stuhl der Voraussetzung gemäß immer zu Gunsten des Obern entscheiden soll, wenn es sich um eine Streitigkeit zwischen Personen verschiedenen Ranges handelt, und Du schlägst deshalb eine Regel vor, welche sehr abweicht von derjenigen, welche der heilige Bernhard mit diesen Worten Unserm Vorgänger Innocenz II. vorlegte: „Unter allen ausgezeichneten Eigenschaften Eures Primats ist keine, die Euch mehr und

reddit Apostolatum, si eriptis pauperem de manu fottiorum ejus (S. Bernardus Epist. 198).“

At contendis Religiosas familias, Lutetiae Parisiorum degentes, haud posse perfrui exemptionis juribus, propterea quod ipsae, veluti Tibi videtur, tres ob causas, non sunt canonice erectae. Et primum, quia istius Status leges non tribuunt Regularibus legitimam existentiam; secundo propterea quod ipsae leges non sinunt Regularium domos alicujus Dominium rei et Possessionem habere, ex quo evenit ut minime possit executioni mandari quod Apostolicae jubent Constitutiones, quae praescribunt ut ante fundationem omnino constet quomodo se decenter sustentare queant; ac denique propterea quod Tridentina Synodus et Romanorum Pontificum Constitutiones, ad Canonicam Regularium in dioecesibus existentiam requirunt, Episcopi Consensum, quem asseris nunquam impertitum fuisse Regularibus de quibus sermo est. Atque etiam asseris praecedentis existentiae factum nullomodo Canonicum eoremdem Regularium statum efficere posse: non titulo implicitae approbationis, quandoquidem Pontificiae Constitutiones et Concilium Tridentinum postulant, veluti opinaris, ut hujusmodi Episcopi Consensus, et Auctoritas sit expressa et scripta data, ante Regularium adventum; non titulo praescriptionis, propterea quod ais agi de Lege ir-

wahrhafter adelt und Euer Apoſtolat verherrlicht, als die, daß Ihr den Armen aus der Gewalt des Stärkern reißet.“

Aber, ſagſt Du, die religiöſen Genoſſenſchaften, welche in Paris leben, können die Exemtion nicht beſitzen, weil dieſelben, wie mich bedünkt, nicht canoniſch eingeſetzt ſind, und zwar dreier Urſachen wegen: zuerſt, weil die Staatsgeſetze in Frankreich den Regularen keinen geſetzlichen Beſtand gewähren; dann, weil dieſelben Geſetze den religiöſen Anſtalten durchaus keinen Beſitz erlauben, ſo daß ſich die Anordnungen der apoſtoliſchen Conſtitutionen nicht ausführen laſſen, da nach ihnen vor der Gründung einer Ordensanſtalt nachgewieſen werden muß, daß die Ordensleute die zu ihrem ordentlichen Unterhalt nöthigen Einkünfte beſitzen; endlich, weil das Trienter Concilium und die Conſtitutionen der römiſchen Biſchöfe für die canoniſche Exiſtenz der Regularen in den Diöceſen die Einwilligung des Biſchofes verlangen, welche, wie Du behaupteſt, den Ordensleuten, um die es ſich hier handelt, nie gegeben worden ſei. Weiter behaupteſt Du, daß die Thatſache des vorherigen Beſtehens in keiner Weiſe den Beſtand dieſer Regularen zu einem canoniſchen machen könne, weder unter dem Vorwande der ſtillſchweigenden Genehmigung; denn nach Deiner Anſicht verlangen die päpſtlichen Conſtitutionen und das Concilium von Trient, daß die Genehmigung und Ermächtigung ausdrücklich ausgeſprochen ſeien, beſonders durch ausführliches Schreiben vor der Niederlaſſung der Regularen, noch im Wege der Verjährung; denn nach Deiner Anſicht, kann die Zuſtimmung

ritante ac de Lege publici Ordinis quae, uti existimas, praescriptionem haud admittunt.

Sed non dubitamus, quin per Te ipse cognoscas, Venerabilis Frater, hujusmodi argumenta nullam plane vim habere, si pro Tua intelligentia, serio perpendas quae dicturi sumus quaeque a Te sedulo considerari summopere cupimus.

Et sane quoad leges Status quae Legitimam seu Civilem Regularibus Ordinibus existentiam denegant et vetant illorum domos alicujus possessionis Domino potiri, et ita impediunt quominus impleatur conditio a Canonicis Sanctionibus eorumdem fundationi imposita, ut nempe constet quomodo se cum decentia alant: quid valere unquam possunt hujusmodi Civiles Leges ad Ecclesiasticorum jurium rationem administrationemque? Te minime latet has Civilis Status Leges, hisce praesertim turbulentissimis, miserrimisque teterrimae ac perniciosissimae rebellionis temporibus, posse etiam Episcopalibus et cuilibet alii Ecclesiasticae Institutioni denegare in dies Legitimam seu civilem existentiam, quemadmodum Ipsis omnem cujusque rei possessionem Dominiumque injustissime denegant. Ipsis igitur canonica existentia et propria eorum Ecclesiastica jura erunt unquam deneganda? Prope cognoscis

nicht als durch die Verjährung bestehend gedacht werden, indem es sich hier um Gesetze der öffentlichen Ordnung handle, welche keine Verjährung zulassen.

Wir zweifeln nicht, Ehrwürdiger Bruder, daß es Dir nicht gelingen sollte, Dich selbst zu überzeugen, daß Gründe dieser Art gar keine Kraft haben. Zu dem Zwecke hast Du nur das, was Wir Dir sagen wollen, und von Dir mit Sorgfalt in Betracht gezogen wünschen, mit der Dir eigenen Einsicht ernstlich zu erwägen.

Was die Staatsgesetze betrifft, welche den gesetzlichen oder bürgerlichen Bestand der Orden nicht gewähren, und ihren Niederlassungen den Besitz irgend welchen Eigenthums untersagen, und sie auf diese Weise hindern, die durch die canonische Regeln ihnen auferlegten Bedingungen zu erfüllen, namentlich auch voraus zu wissen, durch welche Mittel deren Unterhalt gesichert wird: so kann man nur fragen, welchen Werth solche weltliche Gesetze gegenüber den kirchlichen Rechten und der kirchlichen Regierung haben können. Es kann Dir sicher nicht entgehen, daß besonders in diesen so unruhigen und unglücklichen Zeiten verderblicher und abscheulicher Rebellion, dieselben weltlichen oder Staatsgesetze eines Tages auch den Bischöfen und jeder andern constitutiven Gewalt der Kirche den gesetzlichen oder bürgerlichen Bestand versagen können, ebenso wie sie denselben ungerechterweise den Besitz und das volle Eigenthumsrecht jeglichen Besitzthums verbieten. Können aber dergleichen Gesetze einen genügenden Grund abgeben, den Bi-

Evangelicorum consiliorum exercitium, ad Christianam assequendam perfectionem maxime necessarium, facilius in Religiosis Familiis obtineri posse. Poteruntne Civiles Leges Christianae Perfectionis exercitium in statu impedire, et Episcopi ejusmodi legibus Canonicam vim attribuere debebunt? Omnes quidem, et Episcopi imprimis, agnoscunt quae semper fuerit Ecclesiae et hujus Apostolicae praesertim Sedis, omnium Ecclesiarum Magistrae, agendi ratio circa hujusmodi Leges Regularibus Ordinibus inimicas et infestas. Episcopus igitur possetne ab hujusmodi traditione discedere, ac deserere locum quem in Ecclesia tenet, hasce leges sancire eisque coram Ecclesia aliquem attribuere effectum?

Quae quidem considerationes evidenter ostendunt quam inanis sit oppositio ex ejusmodi civilibus legibus petita. Quod autem hae leges per summam injustitiam decernunt Religiosas domos nihil omnino posse Dominii jure possidere, et iccirco censes haud posse impleri conditionem a Sacris Canonibus Regularium fundationi praescriptam, ut nempe constet de eorum decenti sustentatione, si eorumdem, quos appellas Canonicorum

schöfen und kirchlichen Gewalten ihren canonischen Bestand und ihre eigenen kirchlichen Rechte zu bestreiten? Sehr wohl weißt Du daß es in den religiösen Genossenschaften am ehesten möglich ist, die Uebungen zu befolgen und zu beobachten, welche die heiligen Consilien als zur Erreichung der christlichen Vollkommenheit nothwendig erachtet haben. Wie aber sollten die Staatsgesetze diese Uebungen der christlichen Vollkommenheit in einem Lande verbieten und wie sollten die Bischöfe solchen Gesetzen irgend welchen canonischen Werth beilegen? Jedermann und besonders auch jeder Bischof — weiß sehr wohl, wie sich stets die Kirche und besonders der apostolische Stuhl solchen, den Orden feindlichen Staatsgesetzen gegenüber verhalten haben. Wie wäre es deshalb möglich, daß sich ein Bischof in dieser Weise von den Ueberlieferungen der Kirche entfernt, indem er den Posten verläßt, welchen er von derselben erhalten, und indem er solche Gesetze gutheißt und denselben Angesichts der ganzen Kirche irgend welche Kraft belegt?

Diese Erwägungen zeigen sehr wohl, wie hinfällig die Rechtfertigung des Widerstandes ist, die sich auf solche Staatsgesetze stützt. Wenn nun diese Gesetze in höchst ungewisser Weise vorschreiben, daß den Ordensanstalten verboten sein solle, jedwelches Eigenthum in unbeschränkter, vollkommener Weise zu besitzen, und wenn Du die Schlußfolgerung daraus ziehest, daß die Bedingung des gesicherten Vorhandenseins der zur Unterhaltung der Religiosen nothwendigen Einkünfte, welche die geheiligten Canones bei der Gründung religiöser Anstalten verlangen,

num, spiritum et litteram penitus et accurate perspexeris, Venerabilis Frater, certe videbis te falli ac decipi.

nicht in der Wirklichkeit durchgeführt werden können, ſo haſt Du, Ehrwürdiger Bruder, blos in den Buchſtaben und in den Geiſt der von Dir angezogenen Canones tiefer einzudringen, um zu ſehen, daß Du irreſt und Dich täuſcheſt.

Etenim quidnam Canones postulant praescribendo illam conditionem? Nihil profecto aliud exigunt et volunt nisi eorumdem Regularium bonum tum Singulorum tum recti praesertim cujusque Religiosae Familiae regiminis et administrationis ratione habita.

In der That, welches iſt der Zweck der canoniſchen Geſetze, wenn ſie eine derartige Bedingung vorſchreiben? Dieſelben wollen nichts Anderes und können nichts Anderes wollen, als das Wohl der Religioſen, indem ſie ſowohl dem Intereſſe des Einzelnen unter ihnen, als auch der guten Leitung und guten Verwaltung der Genoſſenſchaft Rechnung tragen.

Itaque cum omnino impossibile ipsis sit illam exequi conditionem, qua aequalitate posset in eorumdem damnum verti quod pro ipsorum bono est constitutum? Notissimae Tibi sunt de hac re non solum Canonum (Cap. Quod ob gratiam de Reg. juris in 6), sed etiam Civilium legum regulae. (Leg. null. 25 ff. de legit.): „Nulla juris ratio aut aequitatis benignitas patitur ut quae salubriter pro utilitate hominum introducuntur ea Nos duriore interpretatione contra ipsorum commodum producamus ad severitatem.“

Wenn es deshalb durchaus unmöglich iſt, dieſe Bedingung zu erfüllen, wäre es dann gerecht, eine ſolche Bedingung, welche nur zu ihrem Beſten vorgeſchrieben iſt, zu ihrem Nachtheil anzuwenden? Hier giebt, wie Du ſehr wohl weißt nicht blos das canoniſche, ſondern auch das weltliche Recht Regeln. Es iſt ein Grundſatz, daß es weder durch das Recht noch durch die Billigkeit gerechtfertigt iſt, daß durch eine gar zu ſtrenge und gar zu buchſtäbliche Auslegung einer Vorſchrift dieſelbe zum Nachtheile derjenigen ausſchlage, zu deren Sicherheit und Vortheil ſie urſprünglich gegeben wurde.

Si autem Canonum litteras inspicias, num ipsi praecipiunt ut Regulares quemadmodum Tibi videtur, possessionibus duntaxat eorum Dominii alantur et sustententur? Non certe. Hi Canones sunt: Constitutio

Wenn Du den Buchſtaben der Canones prüfſt, findeſt Du dann, daß dieſelben vorſchreiben, die Religioſen hätten nur von dem Ertrage ihres Eigenthums zu leben? Nein, ſicher nicht. Die betreffenden Canones ſind die Con-

„*Cum alias*" Gregorii XV Decessoris Nostri, die 17 aug. 1622 edita: Constitutio „*Cum soepe*" Urbani VIII item Decessoris Nostri, die 21 junii 1625, et Constitutio „*Nuper*" Innocentii XII item Decessoris Nostri, die 23 decembris 1697. Ac satis erit eam afferre quae recentior est aliasque duos complectitur. Haec igitur Constitutio ita loquitur: „Deinceps vero monasterium conventus, domus, etc. . . . Regularium nullibi recipiatur nisi in singulis hujusmodi locis duodecim saltem religiosi degere et ex *redditibus et consuetis eleemosynis*, detractis detrahendis, competenter sustentari valeant." Itaque Canones minime loquuntur unice de possessionibus, sed generatim de redditibus et eleemosynis contenti sunt.

stitution „Cum alias" Unseres Vorgängers Gregor XV. vom 25. August 1622, die Constitution „Cum saepe" Urban's VIII., ebenfalls Unsers Vorgängers, vom 21. Juni 1625, und endlich die Constitution "nuper" des Papstes Innocenz XII. vom 23. Dec. 1697. Es wird genügen, blos die letztere anzuführen, weil sie die jüngste ist und die beiden andern in sich schließt. Dieselbe lautet also: „Man gründe nirgends ein Kloster, eine Abtei oder ein Ordenshaus, wenn nicht in der Anstalt mindestens zwölf Religiose durch die verschiedenen Einkünfte, die üblichen Almosen mit inbegriffen, nach den nöthigen Abzügen genügend leben können." Also ist in den Canones nicht einzig und allein von dem Ertrage des wirklichen Besitzthums die Rede; dieselben begnügen sich, von Einkünften im Allgemeinen und von Almosen zu sprechen.

Sed jam loquamur oportet de alia conditione seu de Episcopali Venia et consensu quem Tridentina Synodus et Pontificiae Constitutiones ad Canonicam Regularium domorum existentiam constituendam requirunt. Nemo certe, Venerabilis Frater, de hujusmodi Episcopalis Consensus necessitate dubitare potest, sed in praesenti quaestione est videndum, si hic Consensus sufficienti modo extiterit. Ac rebus omnibus sedulo examinatis, qua aequitate negari unquam poterit ejusmodi extitisse Censensum? Et sane, ut caetera omittamus, omnes norunt, Venerabilis Frater, commemoratos Religiosos tum Franciscalis Ordinis, tum

Jetzt müssen Wir von einer andern Bedingung sprechen, von der bischöflichen Erlaubniß und Einwilligung, nämlich, welche das Concilium von Trient und die bischöflichen Constitutionen für den canonischen Bestand der Ordenshäuser fordern. Wohl Niemand, Ehrwürdiger Bruder, kann über die Nothwendigkeit der bischäflichen Einwilligung im Zweifel sein; bei der vorliegenden Frage handelt es sich darum, ob dieselben nicht in genügendem Maaße vorhanden gewesen ist. Wenn man die betreffenden Verhältnisse gehörig prüft, wird man nicht zu leugnen vermögen, daß die bischöfliche Einwilligung hier thatsächlich vorhanden gewesen ist. Ohne weitere Thatsachen anzuführen, weiß Jedermann, daß die

Societatis Jesu viros reipsa plures abhinc annos istic extitisse sub variis Parisiensibus Antistitibus Tuis Praedecessoribus, qui eorumdem Regularium opera ad Animarum Salutem curandam, et ac omnia Sacri Ministerii Munia obeunda quam libentissime usi sunt, quique eosdem Regulares omnibus benevolentiae et honoris significationibus sunt prosecuti. Quae tuorum Praedecessorum erga ipsos regulares agendi ratio clare ostendit Canonicum Consensum sufficienti modo expressum fuisse, illumque negari haud posse, quin maxima Tuis ipsis Praedecessoribus inferatur injuria. Atque percommode cadit quod (de institut. cap. „non amplius“) Fagnanus auctor aequalis et etiam posterior Urbano VIII aliisque Romanis Pontificibus Praedecessoribus a Te appellatis et illarum Canonicarum Constitutionum quas recenses scientissimus scribebat, quin nemo unquam vel antea vel postea adversatus fuerit. „Glossa ultima in cap. de Monachis quaest. 2, ponderando verbum *probante* notat „satis esse ut Episcopi Consensus accedat post erectionem quia ratihabitione potest confirmare“ et consentiunt ibi Hngo Archidiaconus et alii.“ Et revera aliter esse non potest, cum ita aequitas exigat, et, quemadmodum jurisperiti loquuntur, facta potentiora sunt verbis.

Ex quo pro Tua sapientia intelligis nullum pondus habere tuam animadversionem ex Urbani VIII Constitutione deductam, ut scilicet

Religiosen des Ordens vom heiligen Franziskus und der Gesellschaft Jesu, von denen hier die Rede ist, in Paris unter verschiedenen Bischöfen, Deinen Vorgängern, bestanden haben. Letztere haben sich derselben sehr wohl zum Heile der Seele und zu verschiedenen Handlungen der Seelsorge bedient, und haben sie mit allen möglichen Beweisen ihres Wohlwollens und ihrer Achtung überhäuft. Dieses Verhalten Deiner Vorgänger gegenüber den fraglichen Religiosen beweist Dir, daß die bischöfliche Einwilligung in genügendem Maaße ausgedrückt worden, und daß man dieselbe nicht leugnen kann, ohne Deinen Vorgängern eine schwere Beleidigung zuzufügen. Und hier dürfte es gut sein, an einen Ausspruch Fagnans zu erinnern, eines Schriftstellers aus der Zeit Urbans VIII. und anderer Päpste, unserer Vorgänger, die Du anrufst, welcher die canonischen Constitutionen gründlich verstand. Fagnan bemerkt, und weder vorher noch nachher hat Jemand der Meinung widersprochen, daß hinsichtlich der Niederlassung der Religiosen in einer Diöcese es genüge, wenn die bischöfliche Einwilligung nach der Einsetzung derselben gegeben, und daß eine einfache Ratification als Bestätigung gelte. Der Archidiacon Hugo und Andere stimmen hierin mit ihm überein. In Wahrheit kann es auch nicht anders sein. Die Gerechtigkeit verlangt es und die Juristen geben es zu, daß Thatsachen und Handlungen gewichtiger sind, als Worte.

Also wirst Du in Deiner Weisheit begreifen, daß Deine aus der Constitution Urbans VIII. entnommene Bemerkung, daß die Erlaubniß des Or-

Ordinarii Venia *expressa* esse debeat et non *implicita* aut *praesumpta*, veluti existimas, quoniam non minus id exprimitur quod certis, evidentibus et longa annorum serie continuatis factis exprimitur, quam quod verbis etiam scripto exprimitur. Ac multo minus valet alia animadversio, ut scilicet haec Episcopalis Venia scripto sit tradenda, propterea quod non solum facta potentiora sunt verbis et scriptis, verum etiam propterea quod nulla Canonica Constitutio hanc scripti conditionem statuit. Neque afferri potest argumentum a Consilio Tridentino depromptum, ut scilicet Ordinarii Consensus fundationem praecedere debeat. Nam Te minime latet, hunc esse proprium, naturalem et juridicum omnis ratihabitionis quae ex sequentibus factis oritur effectum, sanandi scilicet defectum illius actus qui recte praecedere debuisset. Nihil autem ad praesentem quaestionem attinet quod de praescriptione loqueris, cum nemo prorsus intendat aut velit Ordinarii Consensum per praescriptionem excludere, sed unice dicitur hujusmodi Consensum, tot factis, ac longa annorum serie amplissime declaratum, sine dubio ac sufffcienti modo existere, ac non solum haud posse eumdem negari consensum, verum etiam pro certo haberi debere, illum omni meliore forma extitisse.

dinarius ausdrücklich gegeben werden müſſe und nicht als ſtillſchweigend gegeben oder vorausgeſetzt werden könne, wie Du meinſt, durchaus kein Gewicht hat, weil dasjenige, das durch ſichere, augenſcheinliche und fortgeſetzte Thatſachen eine lange Reihe von Jahren hindurch bezeugt wird, nicht weniger kräftig ausgedrückt iſt, als dasjenige, was durch Worte oder Schreiben ausgedrückt wird. Nicht viel weniger bedeutet die andere Bemerkung, daß nämlich dieſe biſchöfliche Erlaubniß ſchriftlich übergeben werden müſſe, weil nicht nur Thaten gewichtiger ſind als Worte und Schriften, ſondern auch, weil keine einzige canoniſche Conſtitution dieſe Beſtätigung durch die Schrift verlangt. Man wird hier den aus dem Concilium von Trient gezogenen Einwand, das die biſchöfliche Einwilligung der Stiftung vorgehen müſſe, nicht anwenden können. Denn Dir iſt es gewiß nicht unbekannt, daß es die nätürliche, eigentliche und rechtliche Eigenſchaft einer nachträglichen Ratification iſt, den Abgang desjenigen Actes zu erſetzen, welcher, der geſetzlichen Form gemäß, der Thatſache hätte vorangehen müſſen. Was Du von der Verjährung ſagſt, hat keinen Bezug zu der gegenwärtigen Frage. Niemand will, und Niemand behauptet, daß die Verjährung die biſchöfliche Einwilligung erſetzen oder dieſelbe überflüſſig machen könne. Es wird nur geſagt, daß in der Sache, die biſchöfliche Einwilligung unzweifelhaft und in genügendem Maaße beſtehe, klar und genügend bezeugt durch ſo viele Thatſachen und eine ſo lange Reihe von Jahren, und daß man deren Vorhandenſein nicht nur nicht leugnen könne, ſondern daß man es für gewiß halten müſſe, dieſelbe ſei in der beſten Form gegeben.

Jam vero dum haec praedictis Tuis potissimum litteris, Kalendis septembris ad nos missis rescribenda Tibique diligenter consideranda esse censemus, haud possumus quin alia quoque non levis certe momenti Tibi significemus.

Dies iſt, was wir als nöthig erachtet haben, Dir auf Deine Briefe, namentlich jene von Anfang September, zu antworten. Mögeſt Du Deine ganze Aufmerkſamkeit darauf lenken. Außerdem können Wir es nicht unterlaſſen, Dir noch andere Bemerkungen zu machen, die ſicher auch von großer Bedeutung ſind.

Namque dissimulare non possumus, Venerabilis Frater, summam fuisse Nostram molestiam admirationemque ubi accepimus Te exequiis interfuisse Magni utriusque militiae Magistri Magnan et Solemnem Absolutionem fuisse impertitum, dum ex illis feretro Massonica etiam extabant insignia et eidem funeri socii illius damnatae sectae cum eisdem insignibus adsistebant.

In der That, Ehrwürdiger Bruder, Wir können nicht verbergen, wie außerordentlich Unſer Schmerz und Unſer Erſtaunen geweſen, als Wir erfahren haben, daß Du dem Leichenbegängniß des Marſchalls Magnan, Großmeiſters des Freimaurer-Ordens vorgeſtanden, während die maureriſchen Abzeichen an dem Katafalk angebracht waren, und die mit denſelben Abzeichen verſehenen Mitglieder der verurtheilten Secte denſelben umgaben.

Tuis litteris, die 1 proximi mensis augusti ad Nos scriptis, asseveras illa insignia nec a Te nec a Tuis Presbyteris visa fuisse, neque ea ullo modo a Te cognosci. Verum optime sciebas, Venerabilis Frater, illum defunctum virum, dum vixit, *Magni* uti appellant *Orientis* munus proscriptae ejusdem sectae misere sustinuisse; et iccirco facile praevidendum erat ejusdem sectae socios illi funeri esse interfuturos ac simul curaturos ut ipsius sectae insignia ostentarentur. Itaque pro Tua Religione omnia Tibi erant sedulo consideranda ei omnino ab illis exequiis cavendum ne Tua praesentia et opera excitarentur gravissima illa admiratio et offensio qua

In dem Briefe, den Du an Uns gerichtet, und der vom 1. Auguſt dieſes Jahres datirt iſt, behaupteſt Du, daß dieſe Abzeichen weder von Dir noch von Deiner Geiſtlichkeit geſehen worden; mit einem Worte, Dir in keinerlei Weiſe bekannt geweſen ſeien; aber, Ehrwürdiger Bruder, Du wußteſt ſehr wohl, daß der Verſtorbene, während ſeines Lebens das Unglück gehabt, das Amt dieſer verboteuen Secte, gewöhnlich Grand-Orient genannt, zu bekleiden; folglich konnteſt Du leicht vorausſehen, daß die Mitglieder dieſer Secte den Beerdigungsfeierlichkeiten beiwohnen, und daß dieſelben ſich beeilen würden, mit ihren Abzeichen zu paradiren. Deshalb hätteſt Du in Deinem Gewiſſen dieſe Erwägungen reiflich überlegen und Dich vor dieſen Beerdigungsfeierlichkeiten in Acht nehmen

Omnes viri Catholici merito affecti fuerunt.

Etenim haud ignoras quomodo, gravibus etiam irrogatis poenis, *Massonica* aliaeque hujusmodi iniquitatis societates a Romanis Pontificibus Decessoribus Nostris et a Nobis ipsis damnatae fuerunt (Clemens XII Constitut. „In eminenti," Benedictus XIV „Provideas," Pius VII „Ecclesiam," Leo XII „Quo graviora," Nostra Encyclica Ep., die 9 novembris 1846, et alibi). Siquidem hujusmodi impietatis sectae, nomine licet diversae, tamen nefario scelestissimorum consiliorum foedere inter se conjunctae ab teterrimo contra Sacrosanctam Nostram Religionem et hanc Apostolicam Sedem odio inflammatae, tum pestiferis scriptis longe lateque disseminatis, tum pravis aliis quibusque ac diabolicis prorsus artibus adhibitis omnium mores mentesque corrumpere, omnemque Honestatis, Virtutis, Veritatis ac Justitiae Ideam de medio tollere, et monstrosa opinionum portenta usquequaque spargere, et abominanda quaeque vitia, et infanda scelera fovere, propagare et Legitimae cujusque Auctoritatis Imperium labefactare, et Catholicam Ecclesiam, si fieri unquam posset, Civilemque Societatem, funditus evertere, et Deum Ipsum de Coelo detrudere emoliuntur.

ſollen. Durch Deine Nichtanweſenheit und Nichttheilnahme wäre das Erſtaunen und das Aergerniß vermieden worden, welches bei allen Katholiken durch Deine Betheiligung an dem Begräbniß mit Recht erregt worden iſt.

Du weißt wohl, daß die freimaureriſchen und andere ungehörigen Geſellſchaften, durch die römiſchen Biſchöfe, Unſere Vorgänger und durch Uns ſelbſt verdammt wurden; daß ſelbſt ſehr ſchwere Strafen gegen dieſelben ausgeſprochen ſind. (Unſere Encyclica v. 9. November 1846 und an anderen Stellen.) Dieſe gottloſen Secten verſchiedenen Namens verbunden unter einander durch die gleiche Schuld ihrer unheilvollen verbrecheriſchen Abſichten, glühend von dem ſchwärzeſten Haſſe gegen Unſere heilige Religion und den apoſtoliſchen Stuhl, bemühen ſich ſowohl durch verpeſtete Schriften, welche ſie überall verbreiten, als durch verbrecheriſche Handthierungen und mancherlei teufliſche Künſte, überall die Sitten und den Geiſt zu verderben, jeden Begriff von Ehrlichkeit, Wahrheit und Gerechtigkeit zu vertilgen, an allen Orten ungeheuerliche Meinungen auszuſtreuen, die abſcheulichſten Laſter und die unerhörteſten Ruchloſigkeiten zu üben und zu verbreiten, die Herrſchaft jeglicher rechtmäßigen Autorität zu erſchüttern, die katholiſche Kirche, womöglich ebenſo wie jede weltliche Geſellſchaft umzuſtürzen und Gott ſelbſt aus dem Himmel zu vertreiben.

Nunc autem silentio praeterire non possumus ad aures Nostras pervenisse istic erroneam aeque ac perniciosam invaluisse opinionem, Apostolicae Hujus Sedis acta nullam parere obligationem, nisi acta ipsa Civilis Potestatis venia, executioni fuerint mandata. Quodquidem quam erroneum et Ecclesiae atque Apostolicae Sedis Auctoritati injuriosum et Spirituali fidelium bono adversum sit, nemo certe non videt.

Ferner können Wir auch nicht mit Stillschweigen übergehen, daß es Uns zu Ohren gekommen, wie die falsche und gefährliche Meinung sich Eingang verschafft habe, daß die Verordnungen dieses apostolischen Stuhles keinerlei Verpflichtung auferlegen, wenn sie nicht mit einem von der weltlichen Gewalt ausgefertigten Ausführungsbefehl versehen seien. Wer sollte nicht einsehen, wie ungerechtfertigt diese Anmaßung, wie beleidigend dieselbe für die Autorität der Kirche und des apostolischen Stuhles, und wie sehr dieselbe der geistigen Wohlfahrt der Gläubigen entgegengesetzt ist.

Suprema enim Ecclesiae ejusdemque Sedis Auctoritas Civilis Potestatis imperio et arbitrio obnoxia nullo modo esse unquam potest in iis omnibus quae ad Ecclesiasticas res ac Spirituale Animarum Regimen quavis ratione spectant; et illi omnes qui Catholico Nomine gloriantur eidem Ecclesiae et Apostolicae Sedi religiosissime obtemperare, debitamque Reverentiam ac Devotionem exhibere omnino tenentur.

Denn die höchste Autorität der Kirche und dieses Stuhles kann nie und auf keinerlei Weise der Gewalt und dem Willen der weltlichen Macht unterworfen werden, soweit es sich in irgend einer Weise um die kirchlichen Angelegenheiten und die geistliche Leitung der Seelen handelt. Alle diejenigen, welche sich des katholischen Namens rühmen, sind durchaus gehalten, dieser selben Kirche ebenso wie dem apostolischen Stuhle zu gehorchen, und beiden die schuldige Ehrfurcht und Ergebung zu beweisen.

Atque hic animadvertas velimus Te, in commemorato sermone penes istum Senatum pronunciato, perperam asseruisse a Felicis Memoriae Benedicto XIV Praedecessore Nostro, in Conventione cum Sardiniae Rege inita, eidem Regi concessum fuisse Regiae executionis jus circa Pontificia Acta, quandoquidem affir-

Hier wollen Wir Dich noch darauf aufmerksam machen, daß Du in Deiner im Senat gehaltenen Rede die durchaus unrichtige Thatsache angeführt hast, Benedict XIV, Unser Vorgänger glücklichen Angedenkens, habe in einem mit dem König von Sardinien abgeschlossenen Concordat, demselben König das Recht der königlichen Ausführung der päpstlichen Verordnungen zugestanden.

masti in instructione eidem Conventioni adjecta dici: „Pontificas Constitutiones ad disciplinam pertinentes subjiciendas esse illius Senatus recognitioni, easque Regia executione indigere, ut obligandi vim habeant, exceptis constitutionibus et Apostolicis Litteris quae ad Dogma Moresque spectant.“ Quae falsa sane assertio nunquam fortasse ex ore Tuo excidisset, Venerabilis Frater, si ante oculos habuisses diligenterque attendisses ejusdem instructionis verba. Et requidem vera in articulo III illius instructionis haec verba leguntur:

„Nel concordato col Pontefice Benedetto (XIII) trattosi dell'esecuzione de' Brevi e Bolle apostolichc, come può leggersi nello stesso Concordato. Fu tollerata la semplice visura, senza porre alcun segno, o fare alcun decreto in ordine all'esecuzione di sopra dette Bolle e Brevi; e si sa che tutto ciò e stato fedelmente adempito. E benchè si dica con ogni asseveranza, e si creda, che nè il Senato, nè verun altro tribunale non ha assunta ad istanza di chi si sia la cognizione sovra la giustizia o pretesa ingiustizia delle Bolle o de' Brevi, desiderandosi nulladimeno, che il tutto mai sempre proceda con una perfetta armonia, quando mai s'incontrasse qualche difficoltà contraria all'esecuzione della Bolla o del Breve, e si bramasse di saperne i motivi, dovranno i Ministri di sua Maestà, con i chiarimenti bastevoli per appagare, in-

Ja, Du haſt verſichert, daß in der jener Convention beigefügten Inſtruction geſagt werde: „Die ſich auf die Disciplin beziehenden päpſtlichen Conſtitutionen ſeien der Kenntnißnahme des Senats zu unterziehen und bedürfen des königlichen Exequatur, um bindende Kraft zu erlangen, mit Ausnahme der Conſtitutionen und apoſtoliſchen Sendſchreiben, welche ſich auf Dogmen und Moral beziehen“. Dieſe unrichtige Angabe, ehrwürdiger Bruder, würde vielleicht niemals aus Deinem Mund gekommen ſein, wenn Du die Worte der Inſtruction vor Augen gehabt und ſorglich geprüft hätteſt. Denn in Art. III. jener Inſtruction heißt es:

„In dem Concordate mit dem Papſte Benedict XIII handelte es ſich um die Ausführung der apoſtoliſchen Breven und Bullen, wie man in dem Concordate ſelbſt leſen kann. Man begnügte ſich mit dem einfachen Viſum, ohne zum Zweck der Ausführung der oben beſagten Bullen und Breven irgend ein Zeichen zu machen oder irgend ein Decret darüber zu erlaſſen; und man weiß, daß alles das treu erfüllt worden iſt. Und obgleich man auf das Zuverſichtlichſte betheuert und wohl auch glaubt, daß weder der Senat noch ein anderes Tribunal auf den Antrag irgend Jemandes die Entſcheidung über die Rechtmäßigkeit oder angebliche Unrechtmäßigkeit der Bullen oder Breven übernommen hat, ſo müſſen doch die Miniſter Seiner Majeſtät des Königs, damit Alles in vollkommener Harmonie vor ſich gehe, wenn jemals ein der Ausführung der Bulle oder des Breve entgegenſtehendes Hinderniß vorkäme, oder wenn die Kenntniß der Motive davon verlangt würde, die zur Beru-

formarne o il Ministro della Santa Sede residente in Torino, oppure i ministri Apostolici residenti in Roma. Dalla semplice visura poi resteranno eccettuate le Bolle dogmatiche in materia di fede, le Bolle e i Brevi regolativi del ben vivere e de' santi costumi, le Bolle de' giubbilei e d'indulgenze, i Brevi della sacra Penitenzieria, e le lettere delle Sagre Congregazioni di Roma, che si scrivono agli Ordinarii, o ad altre persone per informazioni."

Atque ejusmodi circa Regiae executionis veniam dispositiones nunquam immutatae fuerunt in posterioribus Conventionibus inter hanc Apostolicam Sedem et Sardiniae Regem initis, et in Conventione a recentis memoriae Gregorio XVI Praedecessore Nostro cum defuncto Sardiniae Rege Carolo Alberto super *immunitate personali* anno 1842 facta, ad plenum vigorem revocatae fuerunt praecedentes Conventiones, in iis omnibus quibus per eamdem Conventionem non fuit derogatum.

Tibi autem persuade, Venerabilis Frater, Nos haec omnia pro Supremi Nostri Apostolici Ministerii Munere ac pro Pontificia Nostra in Te Dilectione manifestare debuisse; ac futurum plane confidimus ut pro Tua Religione velis haec omnia Amantissima Nostra Munita ac Documenta quam libentissime excipere, iisdemque studiosissime obsequi, firmiterque adhaerere, ac germanam Cathohigung ausreichenden Erklärungen entweder dem in Turin reſidirenden Geſandten des heiligen Stuhles oder den apoſtoliſchen Miniſtern in Rom geben. Von dem bloßen Viſum ſollen ausgenommen ſein: die dogmatiſchen Bullen in Sachen des Glaubens, die Bullen und Breven zur Anweiſung für das fromme Leben und die heiligen Gebräuche, die Bullen über Jubiläen und Indulgenzen, die Breven des heiligen Bußamtes und die Briefe der heiligen Congregationen zu Rom, welche an die Ordensmitglieder oder an andere Perſonen zur Anweiſung geſchrieben werden."

Auch ſind die Verfügungen über die Zulaſſung dieſes königlichen Exequatur in den ſpäter zwiſchen dem apoſtoliſchen Stuhl und dem König von Sardinien geſchloſſenen Conventionen niemals unverändert geblieben, und in der von Gregor XVI., unſerem Vorgänger neueren Andenkens, mit dem verſtorbenen König Karl Albert von Sardinien über die perſönliche Immunität im Jahre 1842 abgeſchloſſenen Convention wurden die vorausgegangenen Conventionen in allen den Punkten, welche durch dieſelbe Convention nicht aufgehoben ſind, wieder in volle Kraft geſetzt.

Sei vollſtändig überzeugt, ehrwürdiger Bruder, daß Unſer Amt als höchſter apoſtoliſcher Oberhirt und Unſere päpſtliche Zuneigung zu Dir, es Uns zur Pflicht machen, Dir dieſes Alles mitzutheilen, und Wir hegen das vollſtändigſte Vertrauen, daß, in Hinſicht auf Deine Frömmigkeit, Du alle dieſe Andeutungen und Belehrungen, welche Unſer Herz Uns eingegeben, wohl aufnehmen und Dich beeilen wirſt, dieſelben zu befolgen, Dich feſt daran

licae Ecclesiae Doctrinam et Jura strenue tueri, debitamque erga Apostolicam hanc Sedem et Christi his in terris Vicariam Devotionem et Obedientiam omnibus inculcare et omnes boni Pastoris partes quotidie magis explere in hac praesertim tanta temporum iniquitate.

Pro certo etiam habe Te apud Nos in pretio et honore esse et a nobis vehementer diligi. Atque praecipuae hujus Nostrae in Te benevolentiae testem et omnium Coelestium Munerum auspicem esse Volumus Apostolicam Benedictionem, quam toto cordis affectu Tibi ipsi, Venerabilis Frater, et Gregi Tuae curae commisso peramanter impertimur.

Datum Romae apud S. Petrum die 26 octobris anno 1865, Pontificatus Nostri anno vicesimo.

PIUS PP. IX.

zu halten, mit Nachdruck die reine Lehre der Kirche und ihre Rechte zu vertheidigen, Allen die dem apoſtoliſchen Stuhl und dem Statthalter Criſti auf Erden ſchuldige Hingebung und Gehorſam einzuprägen und die Pflichten eines guten Hirten täglich beſſer zu erfüllen, beſonders in dieſer Zeit der Ungerechtigkeiten.

Halte Dich verſichert, daß Du bei Uns in Werthſchätzung und Ehren ſtehſt und heiß von Uns geliebt wirſt. Ein Zeugniß dieſes Unſeres Wohlwollens gegen Dich und eine Bürgſchaft für alle himmliſchen Gaben ſoll der apoſtoliſche Segen Dir ſein, welchen Wir aus vollem Herzen Dir, ehrwürdiger Bruder, und der Deiner Sorge anvertrauten Heerde hiermit liebevoll ertheilen.

Gegeben zu Rom, bei St. Peter, den 26. October 1865 im 20ſten Unſeres Pontificats.

Pius IX.

XI.

Die Kommiſſionen zur Vorbereitung des Concils.

Um zu Rom die nöthigen Vorſtudien über die Gegenſtände anzuſtellen, welche der Prüfung und Definition der Mitglieder des Concils unterbreitet werden ſollen, hat Seine Heiligkeit der Papſt ſieben Specialkommiſſionen ernannt. Jede beſteht aus mehreren Räthen unter dem Vorſitz eines Cardinals.

Eine Congregation, gebildet aus den präſidirenden und zwei andern Cardinälen, iſt mit der Leitung aller Arbeiten betraut.

Leitende Cardinals-Congregation.

Die hohen Eminenzen und Cardinäle:

Conſtantin Patrici, Präſident;
Carl Auguſt von Reiſach;
Alexander Barnabo;
Antonius Maria Panebianco;
Joſeph Andreas Bizzarri;

Ludwig Bilio;
Prosper Caterini;
Hannibal Capalti.

Secretär:

Mſgr. Peter Gianelli, Erzbiſchof von Sardes, Secretär der Congregation des Conciliums.

Conſultoren:

1) Mſgr. Vincenz Tizzani, regulirter Chorherr vom Lateran, Erzbiſchof von Niſibis, Ober-Caplan der päpſtlichen Truppen, Conſultor der Congregation des Index, biſchöflicher Examinator, Mitglied des theologiſchen Collegiums. 2) Mſgr. Joſeph Angelini, Erzbiſchof von Korinth, päpſtlicher Vicarius von Rom, Chorherr vom Vatican, Conſultor der Congregation der heiligen allgemeinen Inquiſition, Conſultor der Congregation der Biſchöfe und Regularen, der Congregation der kirchlichen Immunität, der Congregation des Conciliums für die Reviſion der Provincial-Concilien und biſchöflicher Examinator. 3) Mſgr. Georg Talbot de Malahide, Hausprälat Sr. Heiligkeit. apoſtoliſcher Protonotarius, geheimer Kämmerer, Kanonicus vom Vatican, Conſultor der Congregation de Propaganda et Rituum. 4) Der Hochw. Herr Melchior Galeotti, Studienpräfect im Seminarium von Palermo. 5) Der Hochw. P. Sebaſtian Sanguinetti d. G. Jeſu, Profeſſor des kanoniſchen Rechtes im römiſchen Collegium. 6) Der Hochw. Herr Heinrich Feije, Profeſſor des kanoniſchen Rechtes an der katholiſchen Univerſität Löwen. 7) Der Hochw. Herr Karl Joſeph Hefele, Profeſſor der Kirchengeſchichte an der Univerſität Tübingen. (Seitdem zum Biſchof von Rottenburg erwählt.)

1. Kommiſſion des Ceremoniels.

Präſident:

Se. Eminenz der Cardinal Patrizi.

Conſultoren:

1) Mſgr. Dominik Bartolini, Secretär der Congregation der Ritus, Hausprälat Sr. Heiligkeit und apoſtoliſcher Protonotar, Conſultor der Congregationen des Conciliums für die Reviſion der Provincial-Concilien, der Propaganda für die Geſchäfte des orientaliſchen Ritus, des Index, der Abläſſe und Reliquien. 2) Mſgr. Ludwig Ferrari, Ceremonien-Präfect, Hausprälat Sr. Heiligkeit, apoſtoliſcher Protonotarius, Conſultor der Congregationen der heiligen allgemeinen Inquiſition, der Biſchöfe und Regularen, der Propaganda für die Geſchäfte des orientaliſchen Ritus, Subſtitut der Congregation für die außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten, Kanonicus der Baſilika vom Lateran. 3) Mſgr. Johann Corazza, päpſtlicher Ceremonienmeiſter, Chorherr von Sta. Maria in via lata, Secretär der Camera Apoſtolika. 4) Mſgr. Pius Martinucci, päpſtlicher Ceremonienmeiſter, Präfect der Bibliothek vom Vatican, Secretär der Congregation der Ceremonien, Conſultor der Congregationen der Ritus, der Propaganda, und Chorherr von St. Euſtachius. 5) Mſgr. Camill

Balestra, päpstlicher Ceremonienmeister, Substitut der Congregation der Bischöfe und Regularen. 6) Msgr. Remigius Ricci, päpstlicher Ceremonienmeister, Kanonicus von Sta. Maria in via lata, Secretär der Commission.

2. Kirchlich-politische Kommission.

Präsident:

Se. Eminenz der Cardinal Reisach.

Consultoren:

1) Msgr. Marin Marini, Erzbischof-Bischof von Orvieto, Pro-Secretär der Congregation für die außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten, Pro-Substitut des Staatssecretariats, Pro-Secretär der Rechnungskammer. 2) Msgr. Joseph Papardo del Parco, Bischof von Sinope, Theatiner, Consultor der Congregationen der heiligen allgemeinen Inquisition, der außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten, der Ablässe und Reliquien. 3) Msgr. Dominik Bartolini. 4) Msgr. Ludwig Jacobini, Kanonicus vom Lateran, Hausprälat Sr. Heiligkeit, apostolischer Protonotar, Secretär der Congregation der Propaganda für die orientalischen Angelegenheiten, Consultor der Congregationen der Propaganda und des Conciliums für die Revision der Provincial-Concilien. 5) Msgr. Ludwig Ferrari. 6) Msgr. Vincenz Nassi, Hausprälat Sr. Heiligkeit, apostolischer Protonotar, Kanonikus der liberianischen Patriarchal-Basilika. 7) Msgr. Lorenz Gizzi, Hausprälat Sr. Heiligkeit, Ponente des obersten Criminal-Gerichtshofs der Consulta, Ersatzmann der Congregation der Prälaten. 8) Der Hochw. Herr Camill Guardi, Generalvicar der Regular-Kleriker von der Krankenpflege, Consultor der heiligen allgemeinen Inquisition. 9) Der Hochw. Herr Joseph Covacz, Domherr von Kalocza. 10) Der Hochw. Herr Wilhelm Molitor, Domherr von Speier. 11) Der Hochw. Herr Chesnel, Generalvicar und Kanonikus von Quimper. 12) Msgr. Angelus Trinchieri, Beneficiar der Patriarchal-Basilika vom Vatikan, Minutant, Schreiber beim Secretariat der Congregation der außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten und Secretär der Commission. 13) Der Hochw. Herr Christoph Moufang, Domherr von Mainz und Regens im Seminar daselbst. 14) Der Hochw. Herr Ambrosius Gibert, Generalvicar von Moulins. 15) Dr. Joseph Mast aus der Diöcese Rottenburg.

3. Kommission für die Kirchen und Missionen des Orients.

Präsident:

Se. Eminenz der Cardinal Barnabo.

Consultoren:

1) Msgr. Johann Simeoni, Secretär der Congregation der Propaganda, Hausprälat Sr. Heiligkeit, apostolischer Protonotar, Consultor der Congregationen der heiligen allgemeinen Inquisition, der Propagauda für die Angelegenheiten des Orients, des Conciliums für die Revision der Provincial-Concilien und für die außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten, bischöflicher Exa-

minator und Studienpräfect im päpstlichen Lyceum des römischen Seminars. 2) Msgr. Ludwig Jacobini. 3) Der Hochw. P. Johann Bollig der G. Jesu, Consultor der Congregation für die orientalischen Angelegenheiten, Professor der arabischen Sprache und des Sanskrit an der römischen Universität, Mitglied des philologischen Collegiums, Professor der orientalischen Sprachen im römischen Collegium. 4) Der Hochw. Herr Karl Vercellone, Generalassistent der Regular-Cleriker der Barnabiten, Consultor der Congregation des Index und der Propaganda für die orientalischen Angelegenheiten. 5) Der Hochw. P. Augustin Theiner vom Oratorium, Consultor der Congregationen der heiligen allgemeinen Inquisition, der Propaganda für die orientalischen Angelegenheiten und des Index, Präfect des Archivs vom Vatikan. 6) Der Hochw. P. Leonhardt Valerga, Präfect der auswärtigen Missionen der Karmeliter in Syrien. 7) Der Hochw. Herr Joseph David, syrischer Chorbischof von Mossul. 8) Der Hochw. Herr Cäsar Ronceti, Kanonikus von Sta. Maria ad Martyres, Minutant der Congregation der Propaganda für den Orient, Professor des kanonischen Rechts im päpstlichen Lyceum des römischen Seminars. 9) Der Hochw. Herr Joseph Piazza, Minutant der Congregation der Propaganda für den Orient. 10) Der Hochw. Herr Franz Rosi, emeritirter Archivar der Congregation der Propaganda. 11) Msgr. Seraphin Cretoni, Beneficiar der liberianischen Basilika, Caplan der päpstlichen Capelle, Archivar der Congregation der Propaganda, Professor der Logik und Metaphysik im päpstlichen Collegium urbanum, Secretär der Commission. 12) Der Hochw. P. Daniel Bonifaz von Haneberg, vom Orden der Benedictiner, Abt der Abtei von St. Bonifaz zu München, Professor der Theologie an der Universität von München. 13) Der Hochw. P. Johann Martinoff von der G. Jesu. 14) Msgr. Eduard Heinrich Howard, Hausprälat Sr. Heiligkeit, Consultor der Congregation der Propaganda für den Orient.

4. Kommission für die Regularen.

Präsident:

Se. Eminenz der Cardinal Bizzarri.

Consultoren:

1) Msgr. Marin Marini. 2) Msgr. Stanislaus Svegliati, Kanonikus der vaticanischen Basilika, Secretair der Congregation der Bischöfe und Regularen, Consultor der Congregationen der heiligen allgemeinen Inquisition und der Visita apostolica. 3) Msgr. Ludwig Trombetta, Kanonicus der Basilika der hl. Lorenz und Damasus, Unter-Secretär der Congregation der Bischöfe und Regularen. 4) Msgr. Angelus Lucidi, Kanonikus von St. Lorenz und Damasus, Unter-Secretär der Congregation des Conciliums, Summist der Congregation der Bischöfe und Regularen. 5) Der Hochw. P. Karl Capelli, Generalprocurator der Barnabiten, Consultor der Congregation der Bischöfe und Regularen, Pfarrer von St. Karl in Catinari. 6) Der Hochw. P. Raimund Bianchi, Generalprocurator der Dominicaner, Consultor der

Congregation der Bischöfe und Regularen, Professor der Dogmatik an der römischen Universität. 7) Der Hochw. P. Joachim de Cypressa, vom Orden der Minoriten der Observanz, Consultor der Congregation der Ritus, Theolog der Dataria apostolica. 8) Der Hochw. P. Nicolaus Cretoni, Generalassistent der Augustiner, Consultor der Congregationen von der heiligen allgemeinen Inquisition und vom Index. 9) Der Hochw. Herr Firmin Costa, von der G. Jesu. 10) Mfgr. Victorian Guisalva, apostolischer Protonotar, Erzpriester der Cathedrale von Sevilla und Secretär Sr. Eminenz des Cardinal-Erzbischofs, 11) Der Hochw. Herr Franz Stoppani, Kanonikus von Sta. Maria in Trastevere, Substitut der Congregation der kirchlichen Immunität, Secretär der Commission.

5. Kommission der dogmatischen Theologie.

Präsident:

Se. Eminenz der Cardinal Bilio.

Consultoren:

1) Mfgr. Joseph Cardoni, Erzbischof von Edessa, Kanonikus der lieberianischen Basilika, Secretär der Congregation des bischöflichen Examens, Consultor der Congregationen der Inquisition, der Bischöfe und Regularen, der Propaganda für den Orient, des Index, der Ablässe und Reliquien und für die außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten, Theologe der Dataria apostolica, Präsident der kirchlichen Akademie. 2) Der Hochw. P. Marian Spada, vom Orden der Dominicaner, Magister Sacri Palatii, Assistent der Congregation des Index, Official der Congregation der Ritus, Consultor der Inquisition, der Propaganda für den Orient, der Ablässe und Reliquien, Examinator der Bischöfe, Präsident des theologischen Collegiums, Professor der Dogmatik an der römischen Universität. 3) Der Hochw. P. Hyacinth de Ferrari, Dominicaner, Commissar der Inquisition, Consultor der Congregationen der Bischöfe und Regularen, des Conciliums für die Revision der Provincial-Concilien, der Propaganda und des Index. 4) Der Hochw. P. Johann Perrone, der G. Jesu, Theolog der Dataria apostolica, Consultor der Congregationen des Conciliums, des Index, der Propaganda, der Special-Congregation für den Orient, der Congregationen für die außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten, der Ritus, der Bischöfe und Regularen, Examinator der Bischöfe, Mitglied des theologischen Collegiums, Studienpräfect im römischen Colleg. 5) Mfgr. Johann Schwetz, Hausprälat Sr. Heiligkeit, Professor der Theologie an der Universität Wien, Pfarrer des K. K. Hofes und des Palastes, Oberdirector des K. K. Instituts vom heil. Augustin für die höhere Ausbildung des Klerus. 6) Der Hochw. P. Bonfilio Mura, Ex-General der Serviten, Consultor der Inquisition, der Congregation der Ablässe und Reliquien, Rector der römischen Universität. 7) Der Hochw. P. Antonius Maria Adragna, Generaldefinitor der Conventual-Minoriten, Consultor der heiligen allgemeinen Inquisition. 8) Mfgr. Jakob Jacquenet, apostolischer Protonotar, Pfarrer von St. Jakob zu Rheims. 9) Der Hochw.

Herr Karl Gay, Theologal-Kanonikus und Generalvicar von Poitiers. 10) Der Hochw. P. Thomas Martinelli, General-Assistent der Augustiner, Consultor der Congregation des Index, Professor der Exegese an der Römischen Universität. 11) Der Hochw. Herr Joseph Pecci, Professor der Philosophie an der Römischen Universität. 12) Der Hochw. P. Johann Baptist Franzelin, von der G. Jesu, Consultor der Congregation der Propaganda für den Orient, Qualificator der Inquisition und Professor der Theologie am Römischen Colleg. 13) Der Hochw. P. Clemens Schrader, von der G. Jesu, Professor der Theologie an der Universität Wien. 14) Der Hochw. Herr Camill Santori, Kanonikus von Sta. Maria ad Martyres, Qualificator der Inquisition, Rector und Professor der Theologie am päpstlichen Lyceum des Römischen Seminars, Secretär der Commission. 15) Der Hochw. Herr Placid Petacci, Beneficiar von St. Lorenz und Damasus, Professor der Logik und Methaphysik am päpstlichen Lyceum des Römischen Seminars. 16) Der Hochw. Herr Franz Hettinger, Professor der Dogmatik an der Universität Würzburg. 17) Der Hochw. Herr Johann Alzog, Professor der Kirchengeschichte an der Universität Freiburg. 18) Der Hochw. Herr Johann Corcoran, Generalvicar von Charleston in Nordamerika. 19) Der Hochw. Herr Stephan Moreno-Labrador, Kanonikus und Cantor an der Cathedrale von Cadix, Professor der Philosophie und Theologie im Seminar.

Nota. Einer der für diese Commission bestimmten Consultoren, der Hochw. Herr Philipp Cossa, Kanonikus von Sta. Maria in Trastevere, Substitut der Congregation der Ablässe und Reliquien, Consultor der Congregation der Propaganda, des Index, Qualificator der Inquisition, Theologe der Dataria apostolica, Mitglied des theologischen Collegiums, Professor der Theologie am päpstlichen Lyceum des Römischen Seminars, ist schon am 7. November 1868 durch den Tod hinweggerafft worden.

6. Kommission der kirchlichen Disciplin.

Präsident:

Se. Eminenz der Cardinal Caterini.

Consultoren:

1) Msgr. Peter Gianelli. 2) Msgr. Joseph Angelini. 3) Msgr. Stanislaus Svegliati. 4) Msgr. Johann Simeoni. 5) Msgr. Lorenz Nina, Assessor der Congregation der allgemeinen Inquisition, Hausprälat Sr. Heiligkeit, Kanonicus vom Vatican, Decan der Prälaten del Pareo maggiore. 6) Msgr. Ludwig Jacobini, Secretär der Kommission. 7) Msgr. Vincenz Mobili, Kanonikus der liberianischen Basilika, Hausprälat Sr. Heiligkeit, apostolischer Protonotar, Consultor der Congregation de Visita apostolica, Minutant der Propaganda. 8) Msgr. Angelus Lucidi (s. oben). 9) Der Hochw. Herr Philipp de Angelis, Kanonikus von Sta. Maria ad Martyres, Consultor der Congregationen der Propaganda, des Index, für die außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten, Kanonist der Poenitentiaria apostolica, Professor

des kanonischen Rechts an der Römischen Universität und am päpstlichen Lyceum des Römischen Seminars. 10) Der Hochw. P. Camill Tarquini, der G. Jesu, Consultor der Congregation der Inquisition, der Propaganda und der außerordentlichen kirchlichen Angelegenheiten. 11) Der Hochw. Herr Angelus Jacobini, Kanonikus von St. Eustach, Assessor der Congregation de Visita apostolica. 12) Der Hochw. Herr Joseph Hergenröther, Professor der Kirchengeschichte an der Universität Würzburg. 13) Der Hochw. Herr Heinrich Feije. 14) Der Hochw. Herr Heinrich Sauvé, Theologal-Kanonikus von Münster. 16) Der Hochw. Herr Caspar Heuser, Professor der Theologie und Vice-Regens im Seminar von Cöln. 17) Der Hochw. Herr Joseph de Torres-Padilla, Professor der Kirchengeschichte im Seminar zu Sevilla.

7. Kommission für die Preßangelegenheiten.

Präsident:

Se. Eminenz der Cardinal De Luca.

Consultoren:

1) Msgr. Puecher-Passavali, Erzbischof von Iconium. 2) Msgr. Baillès, em. Bischof von Luçon. 3) Msgr. Nardi, Secretär der Commission. 4) R. P. Spada, Mag. S. Pal. 5) R. P. Modena, Secretär der Congregation des Index. 6) R. P. Cirino, em. General der Theatiner. 7) R. P. Bollig, der G. Jesu, Professor der arabischen Sprache. 8) R. P. Gatti, Dominicaner, Präfect der Casanat. Bibliothek. 9) Msgr. Audisio, Professor, Kanonikus an St. Peter. 10) Msgr. Molitor, Domherr in Speier. 11) Don Bernhard Smith, Benedictiner, Professor an der Propaganda. (P. Vercellone war gleichfalls als Mitglied ausersehen.)

XII.

Uebersicht der katholischen Hierarchie

nach dem Annuario Pontifico für das Jahr 1869.

Patriarchate des lateinischen und des orientalischen Ritus . .	12
Erzbisthümer des lateinischen Ritus:	
unmittelbar dem heiligen Stuhle unterworfene	12
mit kirchlichen Provinzen	120
Erzbisthümer des orientalischen Ritus mit kirchlichen Provinzen:	
vom armenischen Ritus	1
vom griechisch-rumänischen Ritus	1
vom griechisch-ruthenischen Ritus	1
Erzbisthümer, welche von den orientalischen Patriarchaten abhangen:	
vom griechisch-melchitischen Ritus	3
vom syrisch-maronitischen Ritus	1
	139

Bisthümer vom lateinischen Ritus:

sogenannte Episcopatus suburbicarii	6
unmittelbar dem heiligen Stuhl unterworfene	84
Suffragan-Bisthümer der kirchlichen Provinzen	570
Bisthümer vom orientalischen Ritus:	
vom armenischen Ritus	16
vom griechisch-melchitischen Ritus	8
vom griechisch-rumänischen Ritus	3
vom griechisch-ruthenischen Ritus	5
vom griechisch-bulgarischen Ritus	1
vom syrischen Ritus	11
vom syrisch-chaldäischen Ritus	12
vom syrisch-maronitischen Ritus	7
Summe der Bisthümer	723

Dazu kommen dann noch die Bisthümer in partibus (36 Erzbisthümer und 198 Bisthümer).

Besetzt sind gegenwärtig:

Patriarchal- und bischöfliche Stühle mit Residenz	747
Bischofstühle in partibus	234
Prälaten mit Titel	981

XIII.

Patriarchate, Erzbisthümer und Bisthümer der Orientalischen,

mit dem römischen Stuhle verbundenen Kirchen.

I. Armenischer Ritus.

Patriarchat: Cilicia.

Erzbisthümer: Adana, Aleppo, Alessandria, Cäsarea, Diarbekir, Jerusalem, Marase, Mardin, Melitene oder Malatia, Tokat, Sebaste.

Primatial-Erzbisthum: Constantinopel.

Bisthümer: Ancira, Artuin, Bursa, Erzerum, Trebisonda, Hispahan.

II. Koptischer Ritus.

a) Egyptische Kopten.

Die Katholiken dieses Ritus haben keine feste Hierarchie und unterstehen einem apostolischen Vicare desselben Ritus.

b) Aethiopische oder Abissinische Kopten.

Auch unter diesen Katholiken giebt es keine feste Hierarchie, sie stehen unter Jurisdiction eines lateinischen apostolischen Vicars, welcher in Abissinien seinen Sitz hat und eines andern Vicars, welcher seinen Sitz unter den Gallas hat.

III. Griechischer Ritus.

a) Griechisch-melchitischer Ritus.

Patriarchat: Antiochien.
Erzbisthümer: Damaskus, Amesus, Tirus.
Bisthümer: Aleppo, Berito oder Bairut, Bosra, Eliopoli oder Balbek, Farzul oder Zaala, Jerusalem, Hauran, Sidone oder Saida.

b) Griechisch-bulgarischer Ritus.

Auch die Katholiken dieses Ritus haben keine feste Hierarchie, sondern sind den lateinischen apostolischen Vicaren der Orte empfohlen, wo solche ihren Sitz haben.

IV. Syrischer Ritus.

a) Syrisch.

Patriarchat: Antiochia.
Erzbisthümer: Babylon, Damascus, Diarbekir.
Bisthümer: Aleppo, Alessandria, Berito oder Bairut, Emesus, Keriathim oder Nebk, Madiat, Mardin, Mossul.

b) Syrisch-chaldäisch.

Patriarchat: Babylonia.
Erzbisthümer: Amadia, Diarbekir.
Bisthümer: Gezira, Kerkurk, Mardin, Mossul, Salmas, Sehanan, Seert, Zaku.

c) Syrisch-maronitisch.

Patriarchat: Antiochia.
Erzbisthum: Damascus.
Bisthümer: Aleppo, Berito oder Bairut, Cipro, Eliopoli oder Balbek, Gibail und Botri, Tripoli.

XIV.

Die morgenländische orthodoxe griechische Kirche gegenüber dem Concil.

Eine besondere Aufmerksamkeit hat Papst Pius IX. stets den Angelegenheiten der orientalischen Kirche gewidmet. Unter den darauf bezüglichen Documenten stehen oben an die

Litterae ad Orientales

(In suprema Petri vom 6. Januar 1848),

in welchen Pius IX. die von der Kirche getrennten Bekenner des orientalischen Ritus zur Rückkehr in den Schooß der katholischen Kirche ermuntert und die mit dieser vereinten Katholiken des Orientalischen Ritus zum treuen Festhalten an der Union ermahnt. Der Papst erinnert in diesem Schreiben an die Patriarchen, Primaten, Erzbischöfe und Bischöfe, welche sich große Verdienste um die Aufrechthaltung der katholischen Einheit erworben hätten. Er habe an mehrere orientalische Bischöfe, welche in Gemeinschaft des römischen Stuhles sich befinden, schon bald nach dem Beginn seines Pontificats in Beantwortung ihrer Gratulationen geschrieben und die Encyclica vom 9. November 1846, wie an alle Bischöfe der Welt, so auch an sie gerichtet.

Nichts destoweniger wolle er die Gelegenheit der Sendung des Erzbischofs von Sida, Innocenz Ferrieri, als Gesandten an den ottomanischen Hof benutzen, um einen besonderen Brief an die Orientalen zu schreiben. Dieser Gesandte sei beauftragt, die orientalischen Katholiken dem Sultan auf das Wärmste zu empfehlen und nicht nur den in Constantinopel anwesenden Bischöfen und Vornehmen der orientalischen Nationen die Versicherung der besonderen Liebe des Papstes gegen sie zu überbringen, sondern bei seiner Rückreise gelegentlich auch andere Orte im Orient im Namen des Papstes zu besuchen und ihnen dieses apostolische Schreiben zu übergeben. Der Papst bietet den Orientalen seinen Beistand an zur genaueren Ordnung der geistlichen Regierung ihrer Nation und verspricht ihnen insbesondere

die unveränderte Aufrechthaltung ihrer Liturgien,

vor denen er eine hohe Achtung habe, obwohl sie in einigen Punkten von der Liturgie der lateinischen Kirche abwichen. Diese Liturgien, welche schon bei seinen Vorgängern in hohem Ansehen gewesen, würden durch das ehrwürdige Alterthum ihres Ursprungs empfohlen. Sie seien in Sprachen geschrieben, welche die heiligen Väter und Apostel gebrauchten und enthielten herrliche Ceremonien, durch welche die fromme Ehrfurcht der Gläubigen gegen die göttlichen Geheimnisse genährt werde. Pius IX. erinnert dann an die darauf bezüglichen Documente seiner Vorgänger, sowie daran, daß die orientalischen Priester, wenn

sie in das Abendland kommen, nicht nur in den lateinischen Kirchen nach dem Ritus ihrer eigenen Nation celebriren könnten, sondern daß auch an verschiedenen Orten namentlich zu Rom eigene Kirchen zu ihrem Gebrauche erbaut fänden. Es habe auch nicht an Klöstern des orientalischen Ritus und an Häusern zur Aufnahme der Orientalen, noch an Collegien zur Erziehung der Söhne der Orientalen und zur Heranbildung der Geistlichen gefehlt. Einige dieser Anstalten seien durch die Ungunst der neueren Zeit untergegangen, mehrere derselben ständen aber heute noch in Blüthe.

Die Congregation Propoganda fide in Rom habe hauptsächlich die Bedürfnisse der Orientalen in's Auge gefaßt, auch sei ein neuer Verein zur Pflege und Beförderung der katholischen Kirche bei den Orientalen gegründet worden.

Den von der katholischen Kirche getrennten Orientalen sucht darauf Pius IX. in diesem Schreiben die Einheit der Kirche und den Primat des Papstes, hauptsächlich aus den orientalischen Kirchenvätern zu beweisen. Er beschwört sie, ohne Verzug zur Gemeinschaft mit dem römischen Stuhle zurückzukehren und giebt ihnen die Versicherung, daß sie aus ihrem Ritus nur das zu beseitigen haben würden, was dem Glauben und der katholischen Einheit Widersprechendes sich seit der Zeit der Trennung eingeschlichen habe. Den zur Einheit zurückkehrenden Bischöfen und Priestern verspricht der Papst die Beibehaltung ihres Ranges, ihrer Würden und die Verwendung derselben in der Seelsorge unter ihren Landsleuten.

Am 6. Januar 1862 erließ Pius IX. das Breve Romani pontifices, welches die Gründung einer neuen Congregation für die Angelegenheiten der orientalischen Kirche anordnete und am 7. April desselben Jahres machte der Papst in der Encyclica Amantissimus alle Patriarchen, Erzbischöfe und Bischöfe der Kirchen des orientalischen Ritus mit der Gründung dieser Congregation bekannt.

Aus dem Breve vom 6. Januar 1862 heben wir die folgende Stelle hervor:

„Darum hatten diese Unsere Vorgänger nicht nur niemals die Absicht, die orientalischen Völker zum lateinischen Ritus zu führen, sondern sie haben auch so oft sie es für passend hielten mit den deutlichsten Worten klar und offen erklärt, sie wollen die eigenen Riten der orientalischen Kirche, da sich dieselben durch das ehrwürdige Alter ihres Ursprungs und durch die Autorität der heiligen Väter empfehlen, weder abschaffen noch abändern, sondern sie wollen einzig und allein, daß nicht etwa in jene Riten etwas eingeführt werde, was dem katholischen Glauben widersprechen oder Gefahr für die Seelen erzeugen oder der kirchlichen Ehrbarkeit schaden würde, wie Unser Vorgänger Benedict XIV unsterblichen Andenkens in seiner Encyclica an die orientalischen Missionäre vom 16. Juli 1755, welche mit den Worten beginnt Allatae sunt hinreichend dargethan hat. Wenn die orientalischen Riten durch irgend jemandes Willkühr einmal geändert wurden, so ist das nie diesem apostolischen Stuhle zuzuschreiben.“

In der Encyclica vom 7. April 1862 beauftragte der Papst die Bischöfe der neugegründeten Congregation über den Zustand ihrer Diöcesen zu berichten und fährt dann fort:

„Unterlasset auch nicht, Uns bekannt zu geben, wenn Ihr Bücher bedürft, und Uns mitzutheilen, welche Bücher nach Eurer Ansicht hauptsächlich zur Pflege der Gelehrsamkeit des Clerus, zur Beförderung des Volksunterrichts, zur Widerlegung der Behauptungen der Akatholiken und zur Pflege der Frömmigkeit unter den Gläubigen am geeignetsten sein könnten. Da Wir überdies erfahren haben, daß an einigen Orten liturgische und Ritualbücher in Gebrauch seien, in welche sich entweder ein Irrthum eingeschlichen hat, oder eine willkürliche Veränderung eingeführt wurde, wird es Eure Aufgabe sein, Uns bekannt zu geben, welche Bücher bei Euch in Gebrauch sind, und ebenso Uns zu sagen, ob diese Bücher zu irgend einer Zeit von diesem heiligen Stuhle approbirt waren oder ob sie nach Eurem Urtheile Irrthümer enthalten, welche verbessert werden müssen. Ganz besonders erbitten Wir Uns von Euch zu erfahren, welche Fortschritte in Euren Diöcesen die heilige katholische Union macht, welche Hindernisse derselben entgegenstehen und durch welche passende Mittel diese Hindernisse beigelegt werden können, damit die Union von Tag zu Tag mehr befördert und ausgebreitet werde."

Antwort des griechischen Patriarchen

der orthodoxen Kirche auf die Einladung zum Concil.

Abbate, Karl Testa, Generalvicar des Msgr. Brunoni, Erzbischofs von Taron und apostolischer Vicar von Constantinopel für die Lateiner, wurde mit der Uebergabe des Sendschreibens vom 8. September 1868 an die griechischen und armenischen Patriarchen und Bischöfe beauftragt.

Die „Turquie" vom 28. October 1868 gab einen officiellen Bericht über die Audienz des Hrrrn Testa bei Sr. Heil. dem Patriarchen zu Constantinopel, um diesem die Päpstliche Einladung zum Concil zu überreichen. Wir entnehmen das Folgende:

„Donnerstag, den 3/15. October suchten zwei Abbés aus dem Gefolge des Mgr. Brunoni, nachdem sie eine Zusammenkunft mit dem Generalvicar gehabt hatten, diese Audienz nach, welche am Sonnabend den 5/17. October zwischen 10 und 11 Uhr Morgens stattfand.

Gegen halb 11 Uhr erschien an diesem Tage Abbate Testa im Patriarchat, begleitet von drei anderen Abbés. Sie wurden mit dem gebräuchlichen Ceremoniel durch den Generalvicar empfangen, zu Sr. Heiligkeit geführt und zum Handkuß zugelassen. Nachdem der Patriarch die besuchenden Herren seinerseits umarmt hatte, drückte derselbe ihnen das Vergnügen aus, welches Se. Heil. empfand sie zu sehen. Abbate Testa zog aus seiner Tasche ein reich verziertes kleines Buch und überreichte es dem Patriarchen, während einer der ihn begleitenden Geistlichen auf Griechisch die folgenden Worte sprach: „In Abwesenheit

des Msgr. Brunoni kommen wir, um Eure Heiligkeit zu dem ökumenischen Concil einzuladen, welches sich am 8. December nächsten Jahres zu Rom versammeln wird. Zu diesem Zweck bitten wir, das gegenwärtige Einladungsschreiben anzunehmen. Nachdem der Patriarch dem Abbate Testa einen Wink gegeben hatte, das Schreiben neben sich niederzulegen, sagte Se. Heiligkeit: „Wenn das Giornale di Roma den Brief nicht veröffentlicht hätte, vermittelst dessen Se. Heiligkeit uns zu dem Concil nach Rom beruft, welches Sie ein ökumenisches nennen und wir in Folge dessen den Zweck und den Inhalt dieses Briefes, sowie die Grundsätze Sr. Heiligkeit nicht gekannt hätten, so würden wir mit dem größten Vergnügen ein Schreiben des Patriarchen des alten Rom in der Hoffnung entgegengenommen haben, darin irgend einen neuen Gedanken zu finden. Da dieses Einberufungsschreiben jedoch in den Journalen stand, und da Se. Heiligkeit Anschauungen kundgegeben hat, welche den Principen der orthodoxen Kirche des Orients straks entgegen stehen, so erklären wir Ihnen, ehrwürdige Väter, mit Bedauern und zugleich mit Aufrichtigkeit weder eine solche Einladung noch einen solchen Brief annehmen zu können, welche nur dieselben Principien wiederholen, die dem Geist des Evangeliums und den Lehren der ökumenischen Concile, sowie der heiligen Väter zuwider sind. Se. Heiligkeit hat denselben Schritt schon im Jahre 1848 gethan und damals ein Rundschreiben der orientalischen Kirche hervorgerufen, welches ebenso einfach wie klar die Nichtübereinstimmung zwischen den überlieferten und apostolischen Grundsätzen und denen Roms nachwies und Se. Seiligkeit, wie die Antwort genügend darthat, sehr betrübt hat. Da Se. Heiligkeit übrigens jene Principien nicht aufzugeben scheint und wir unsererseits uns von den unsern, Gott sei Dank, nicht entfernt haben, so wünschen wir Sr. Heiligkeit so wenig neuen vergeblichen Schmerz zu bereiten, wie alte Wunden wieder zu öffnen. Wir wünschen den beschwichtigten Haß nicht durch Streitpunkte wieder anzufachen, welche nur zu oft auf Mißhelligkeiten und Feindschaften hinauslaufen, während wir, die Einen wie die Anderen, mehr denn je der evangelischen Liebe bedürfen, um uns gegen die Gefahren aller Art zu verwahren, welche die Kirche Christi umgeben. Kurz, wir hoffen, daß die beste Lösung der Fragen von der Geschichte erwartet werden darf. So ist es zehn Jahrhunderte her, da gab es eine Kirche, welche dieselben Glaubenssätze im Abendlande wie Morgenlande bekannte, im alten wie im neuen Rom. Gehen wir auf diese Epoche zurück und sehen wir, wer hinzugethan und wer hinweggenommen hat. Unterdrücken wir die Neuerungen, wenn es solche giebt, und dann werden wir uns ganz unvermerkt auf demselben Punkte der katholischen Orthodoxie befinden, von dem sich allmälig zu entfernen, dem Rom der ersten Jahrhunderte gefiel, um den Abgrund zu erweitern, welcher uns durch immer neue Dogmen trennt und durch Beschlüsse, welche sich von der heiligen Ueberlieferung entfernen.

Abbate Testa: Von welchen abweichenden Principien redet Ew. Heiligkeit?

Der Patriarch: Ohne in Einzelheiten einzugehen, können wir, so weit auf Erden die Kirche des Heilands reicht, nicht zugeben, daß es in ihrem Schooße

einen höchsten Bischof außer dem Herrn, und daß es einen Patriarchen gebe, der unfehlbar, sobald er ex cathedra redet, über den ökumenischen Concilen erhaben sei, denen allein die Infallibilität gebührt, weil sie sich immer der heiligen Schrift und der apostolischen Ueberlieferung angeschlossen haben. Wir können außerdem nicht zugeben, daß die Apostel ungleich gewesen seien, ohne Rücksicht auf den heiligen Geist, welcher sie alle in gleichem Maße erleuchtet hat; wir können auch nicht zugeben, daß dieser oder jener Patriarch oder Papst den Vorrang gehabt habe, nicht in Folge eines menschlichen oder Synodalbeschlusses, sondern, wie ihr behauptet, aus göttlichem Rechte.

Der vierte Geistliche: Rom denkt nicht daran seine Grundsätze zu ändern.

Der zweite Geistliche: Und zwar weil das Concil von Florenz, welches diese Gegenstände geprüft, die beiden Kirchen vereinigt hat. Weshalb der heilige Vater zum nächsten ökumenischen Concil alle diejenigen einladet, welche außerhalb des Verbandes geblieben sind, damit sie erleuchtet und vereinigt werden.

Der Patriarch: Nur Unwissende können verkennen, was gegen das Concil von Florenz gesagt und geschrieben ist, und Ihr, erhrwürdige Väter, seid unstreitig nicht unter dieser Zahl. In der That war die letzte Sitzung dieser Versammlung kaum geschlossen, als jene gewaltsame Vereinigung schon todt war. Außerdem verdient eine Versammlung, welche aus politischen Gründen und rein irdischen Interessen zusammengerufen war, und deren Berathungen zu einem Beschluß mißbraucht wurden, welchen der damalige Papst einigen der Unseren mit Hülfe des Hungers und aller Art Gewaltmittel für einige Zeit aufnöthigte, keineswegs den Namen einer heiligen Synode. Wir können nur als ökumenische Synode, als allgemeine Kirche und wahre Katholicität den heiligen Verein betrachten, in welchem sich unabhängig von der Zahl seiner Glieder rein und fleckenlos die Lehre der Apostel und der Glauben jeder besondern Kirche zusammenfaßt. Solches waren die Lehren, welche seit der Gründung des Christenthums bis zum achten Jahrhundert vorherrschten, während welcher Epoche die Väter des Morgen- und Abendlandes und die ersten sieben Concile, die einzigen, welche ökumenisch waren, in übereinstimmender Weise den heiligen Text des Evangeliums auslegten. Das sind die Concile, das sind die Väter, welche für jeden Bischof des Abendlandes, der die evangelische Wahrheit rein erstrebt und sucht, sichere und untrügliche Führer sein müssen. Das sind sie, welche das höchste Tribunal der christlichen Lehre bilden, das sind sie, welche den wahren Weg bedeuten, auf welchem wir uns begegnen können im heiligen Kusse der dogmatischen Einheit. Wer außerhalb dieses Weges schreitet, wird von uns immer für unbefugt gehalten, die Glieder der katholischen orthodoxen Kirche um sich versammeln.

Wenn übrigens einige Bischöfe des Abendlandes über die einen oder andern ihrer Dogmen Zweifel hegen und sich behufs Prüfung derselben zu vereinigen wünschen, so mögen sie es jeden Tag thun, wo sie wollen; was uns betrifft, so haben wir keinen Zweifel hinsichtlich der überlieferten Dogmen unseres Glaubens. Aber, ehrwürdige Väter, wenn von ökumenischen Concilen die

Rede ist, so werdet ihr nicht vergessen haben, daß sie sich ganz anders constituirten als das, welches soeben verkündigt wurde. In der That, wenn Se. Heil. der Papst von Rom die apostolische Gleichheit und Brüderlichkeit erfaßt hätte, so würde er bemerkt haben, daß er nach kanonischem Rechte nur der Erste unter Gleichen ist, und in dieser Eigenschaft würde er, anstatt zu dem Wege der Journale zu greifen, um Ansprachen zu erlassen, welche die Absicht für das Oberhaupt der Christenheit zu gelten ausdrücken, an jeden der Patriarchen und an jede Synode des Orients ein besonderes Schreiben haben richten müssen, um seine Brüder in Christo Jesu zu fragen, ob sie seine Absicht ein Concil zu berufen theilten, welche Gegenstände dort könnten behandelt werden, wo und wie dieses Concil berufen werden solle. Versetzt Euch doch in die Geschichte und in die ökumenischen Concile, wenn Ihr wollt, daß die wahre Vereinigung, welche wir alle ersehnen, endlich erreicht werde; oder fahren wir fort, wenn das für Euch zu schwer ist, Gebete zu Gott zu richten für den Frieden der Welt wie für das Gedeihen und die Vereinigung der heiligen Kirchen. Für den Augenblick erklären wir Euch mit Schmerz, daß wir die Einladung für unfruchtbar halten und dieses Rundschreiben für unnütz.

Der vierte Geistliche: Können die Gebete allein zur Vereinigung führen? Wenn ein Mensch krank ist, so hoffen wir wohl die Genesung von Gott, an welchen wir nicht ermangeln unsere Gebete für den Leidenden zu richten, aber werden wir nicht auch für einen Arzt und für Arzeneien sorgen?

Der Patriarch: Wenn es sich um geistige und religiöse Krankheiten handelt, so weiß unser Herr allein, wer der Kranke ist, wie derselbe duldet, worin die Krankheit besteht, und welches das wirksame Heilmittel ist. Wir wiederholen Euch, daß unablässige Gebete zum Herrn der Welt dringend nöthig sind, damit er Allen Gott wohlgefällige Entschlüsse einflöße.

Nach diesen Worten befahl Se. Heiligkeit dem Generalvicar, welcher der Audienz beiwohnte, das Buch zu nehmen und es dem Vertreter der Msgr. Brunoni zurückzugeben. Darauf erhoben sich alle vier Geistliche, sie erwiesen dem Partriarchen auf's Neue ihre ehrerbietigen Huldigungen und, vom Generalvicar bis an die Treppe begleitet, verließen sie den Palast des Patriarchen.

Von den orthodoxen griechischen Bischöfen ist nach dem Vorgange ihres Patriarchen das päpstliche Einladungsschreiben entweder nicht angenommen oder zurückgesendet worden.

Der griechische Bischof von Thessalonich rechtfertigte die Rücksendung des apostolischen Sendschreibens durch folgende fünf Gründe:

1) Wenn ich mich zum Concil begebe, könnte mein Patriarch mich strafen.
2) Ein ökumenisches Concil zu Rom! Warum nicht in einer andern Stadt? Sind nicht acht Concilien im Orient gehalten worden?
3) Der Papst hätte uns gerne zu Rom, um sich unserer zu bemächtigen und uns zu beherrschen.

4) Der Papst ist König und führt das Schwert, was dem Evangelium zuwider ist. Er möge das Schwert niederlegen, seine Armee verabschieden und wir wollen uns mit ihm vereinigen.
5) Die römische Kirche hat dem Symbolum das Wort Filioque angehängt. Man nehme dieses Wort hinweg, so werden sich die Griechen mit den Lateinern vereinigen.

Folgende orthodoxe griechische und bulgarische Bischöfe haben durch Vermittelung der apostolischen Delegation von Constantinopel das päpstliche Einladungsschreiben erhalten:

Der Patriarch von Constantinopel. Der Ex-Patriarch von Alexandrien. Der Ex-Patriarch auf der Fürsteninsel. Die Metropoliten von Chalcedon, von Mytilene und Braza. Der Erzbischof von Diarbekir (Melchit*). Die Bischöfe von Galata, Pera, Fatavla, Therapia, Adrianopel, Rodosto, Erzerum, Trapezunt, Varna, Salonichi, Monastir, Brussa, der Fürsteninsel, Bujukdere (in Ruhestand), Smyrna, Ephesus, Caloni, von der Insel Marmara, Nikomedien, Nicäa, Ikonium, Cäsarea, Amasig, Zworniki, Nisis, Gisron, Baliza, Stromiza, Grevenon, Kastoria, Soron, Larissa, Janina, Arta, Malko-Tirnova der Metropolit von Kreta. Der bulgarische Metropolit Hilaron, der Metropolit Dorotheos von Sophia (in Ruhestand zu Constantinopel).

XV.

Die altgriechischen Separatkirchen des Orients gegenüber dem Concil.

1) Die armenisch-gregorianische Kirche unter dem „Katholikos" zu Etschmiadsin bei Erivan.
2) Die Nestorianer oder chaldäischen Christen unter einem Patriarchen zu Kochânes bei Djulamerk in Kurdistan.
3) Die Jacobiten in Syrien, Mesopotamien und Persien unter einem „Patriarchen von Antiochien" im Kloster St. Ananias bei Mardin und dessen Vertreter, dem Mafrian zu Mattai bei Mosul.
4) Die Kopten in Aegypten unter einem Patriarchen von Alexandrien zu Kairo.
5) Die Abessinische Kirche unter ihrem Priester-Könige und dessen geistlichen Stellvertreter, dem Abuna in Gondar.

---

*) Anmerkung. Melchiten werden die Katholiken in den durch die Araber und Türken eroberten Provinzen des römischen Reiches (Melech) genannt, welche keine Nationalkirchen, wie die Monophysiten bildeten, sondern die Verbindung mit Rom unterhielten.

Seine Heiligkeit Papst Pius IX hat die Einigung der armenischen Kirche mit dem römischen Stuhle unablässig im Auge behalten.

Am 9. Februar 1854 richtete derselbe die Encyclica Neminem vestrum an den gesammten armenischen Clerus und alle Gläubigen der armenisch-katholischen Kirche. Er erinnerte an die väterliche Liebe, mit welcher die Päpste von Alters her bemüht gewesen, die Armenier zur katholischen Einheit zurückzuführen, wie gerne der römische Stuhl jederzeit ihren geistlichen Bedürfnissen zu Hülfe gekommen, wie derselbe die armenischen Priester der Kirchenprovinz Constantinopel zu der Zeit, als dort noch keine Bischöfe sich aufhalten durften, zum Theil in Rom erziehen ließ. Pius IX. habe, sobald die Verhältnisse es erlaubten, einen armenischen Bischof in Constantinopel eingesetzt, einen erzbischöflichen Primatial-Stuhl in Constantinopel für die Armenier errichtet und ihnen einen eigenen Erzbischof gegeben, nachdem den armenischen Katholiken vom türkischen Sultan Religionsfreiheit gewährt worden sei. Der Papst habe Seine Fürsorge für das Wohl der Armenier gleich nach Seiner Thronbesteigung durch die Sendung des Erzbischofs von Sida an den Sultan bewiesen. Auf den Bericht des Gesandten über den Zustand der armenischen Kirche wären von der Congregation „Propaganda fide" mehrere von ihm bestätigte Decrete erlassen und unter andern die sogenannte connationale Gesellschaft verboten. Er selbst habe fünf Bischöfe armenischen Ritus eingesetzt und einen großen Theil der alten Diöcese von Constantinopel unter sie vertheilt.

Se. Heiligkeit der Papst beklagt die unter den Armeniern ausgebrochenen religiösen Spaltungen, welche sogar in Streitschriften hervorgetreten seien. Er mißbilligt die darüber in armenischer, in vulgär-armenischer, in italienischer und anderen Sprachen erschienenen Bücher. Wegen der sorgfältigen Erziehung des Clerus im Seminar von Constantinopel und wegen der guten Zucht der Ordensfamilien seien Vorkehrungen getroffen. Die Rechtgläubigkeit der Mechitaristen in Venedig wird vom Papste ausdrücklich in dieser Encyclica anerkannt. So löblich auch der vom heiligen Stuhle getheilte Wunsch sei, daß „die schismatischen Katholiken" zur Einheit zurückkehren, so könne der Papst doch nicht das Verhalten jener billigen, welche auf rauhe und harte Weise mit den „Schismatikern ihrer Nation" zu verfahren pflegten. Ebenso wenig könne Er es dulden, daß Einige unter dem Vorwande der Beförderung der katholischen Union das Bestreben des römischen Stuhles für die Aufrechthaltung des orientalischen Ritus mißbrauchten und Alles so halten wollen, wie es von den „Schismatikern" gehalten werde. Diese Leute möchten Gebräuche abschaffen, welche mit Recht eingeführt seien, um auf eine feierliche Weise zu zeigen, wie sehr die katholischen Armenier das „Schisma" verabscheuen. Den Armeniern wird darauf „ewiges und absolutes Stillschweigen über die früheren Streitfragen" auferlegt. Desgleichen untersagt der Papst diejenigen Armenier, welche die Gemeinschaft des apostolischen Stuhles haben, mit dem Namen von Haeretikern und Schismatikern zu brandmarken.

Der armenisch-gregorianische Patriarch

zu Constantinopel hatte das apostolische Schreiben vom 8. September v. J. angenommen, und auch den übrigen armenisch-gregorianischen zum Patriarchate von Constantinopel gehörenden Bischöfen mitgetheilt.

Zu Ende des Monats December 1868 versammelten sich diese Bischöfe in der Residenz ihres Patriarchen, um sich über die Einladung Sr. Heiligkeit des Papstes zum ökumenischen Concil zu berathen. Das Protokoll der Sitzung wurde sammt dem päpstlichen Einladungsschreiben dem „Katholikos" von Etschmiadsin übersandt.

Dieser hat die Anfrage des Patriarchen, ob ihm der Besuch des Concils gestattet sei, ablehnend beantwortet und demselben wie allen gregorianisch-armenischen Geistlichen in der Türkei den Besuch des Concils untersagt.

In Folge der Angriffe, welche 7 armenische Bischöfe gegen den Patriarchen wegen der Annahme der Encyclica richteten, erschien in dem Courier d'Orient zu Constantinopel am 21. December 1868 folgende offizielle Erklärung:

„Da die Antwort, welche der Patriarch jenen lateinischen Geistlichen ertheilt hat, welche ihm das Einladungsschreiben zum ökumenischen in Rom abzuhaltenden Concil übergeben haben, von mehreren ausländischen Journalen verschiedenartig berichtet worden ist, so macht es sich der Patriarch zur Pflicht, anmit anzuzeigen, daß die Antwort des Patriarchen gerade so lautet, wie sie das Journal Massis (Nr. 870) gebracht hat, daß er nämlich auf eine so wichtige kirchliche Frage nicht antworten könne, bevor er das päpstliche Schreiben dem „Katholikos" von Etschmiadsin mitgetheilt habe, dem allein das Urtheil darüber zustehe. Der Patriarch hat das Schreiben nur aus Gründen des Anstandes und der Schicklichkeit angenommen."

Die Errichtung einer armenisch-gregorianischen Nuntiatur

in Constantinopel beabsichtigte der Katholikos auf die Kunde von der Berufung eines Concils nach Rom und ließ im Juli 1868 durch den Bischof Sergius Tschalalian das folgende Schreiben dem türkischen Minister Fuad Pascha in seinem Namen überreichen:

> „Excellenz! Meine seligen Vorgänger, indem sie den Titel; „Ober-Patriarch und Katholikos" aller Armenier empfingen, übernahmen damit nicht nur die heilige Verpflichtung, die benachbarten Völker in einer reinen Moral, einer gesunden Lehre und im Glauben der von den Aposteln gegründeten armenischen Kirche zu erhalten, sondern sie erachteten es auch als etwas durchaus Nothwendiges, ihren entfernteren Heerden ebenfalls den Gehorsam und die Liebe zum Patriarchalstuhl von Etschmiadsin, sowie die Treue gegen die Regierung zu predigen, unter deren Schutze sie sich befinden.

„Um diesen Zweck zu erreichen, haben meine Vorgänger von Zeit zu Zeit Erzbischöfe mit dem Legaten-Titel in die von Armeniern bewohnten Städte der Türkei, Europa's und Indiens gesandt, um die moralischen Bedürfnisse des den dortigen Bischöfen, Archimandriten und Prälaten unterworfenen armenischen Volkes zu erforschen. Es ereignete sich aber nicht selten, daß diese Legaten ihrer Pflicht zuwider handelten und meinen Vorfahren schwere Sorge machten. Die nach der Türkei geschickten und vom Katholikos empfohlenen Erzbischöfe wußten sich immer die Gunst der Sultane zu erwerben, erhielten von ihnen Begünstigungen und Vorrechte und fanden im Nothfalle Schutz und Hülfe bei der türkischen Regierung.

„Durch die unerforschliche Güte des Allerhöchsten Gottes und den einstimmigen Willen der ganzen armenischen Nation, auf den Ober-Patriarchenstuhl erhoben und Katholikos aller Armenier geworden, kann ich nicht umhin, kraft meines Amtes, einen Legaten für die Türkei zu bezeichnen, wo der größere Theil der Armenier sich aufhält und des Schutzes der kaiserlichen Regierung genießt. Ich habe es deshalb für angemessen erachtet, den Erzbischof Sergius Tschalalian, dessen Treue gegen die kaiserliche Regierung bekannt ist, in die Hauptstadt Constantinopel zu schicken und ihn der hohen Protection Ew. Excellenz zu empfehlen. — Da ich für meine Person immerfort den großmüthigen Schutz der glorreichen türkischen Regierung genossen und bei manchem Anlaß von dem besondern Wohlwollen Ew. Excellenz Beweise erhalten habe, so bin ich zum Voraus versichert, daß Ew. Excellenz meinem Legaten als einem zweiten Ich das nämliche Wohlwollen und den nämlichen Schutz zuwenden, dessen kirchliche Maßregeln im Nothfall unterstützen und dessen Aufenthalt in der Hauptstadt für alle Zukunft sicher stellen werde. Dadurch wird mich Ew. Excellenz unendlich verpflichten und ich werde nicht unterlassen, Gott mit aller Inbrunst zu bitten, daß Er das kostbare Leben Sr. Majestät des Kaisers Abdul-Aziz, sowie das Ew. Excellenz noch lange erhalten wolle.

„Es wäre mir weit angenehmer gewesen, Hochderselben meine Bitte in türkischer Sprache vorzutragen, da ich aber noch nie einen, der so überaus reichen türkischen Sprache kundigen Secretär gehabt habe, so war ich genöthigt, mich bei diesem Anlaß der französischen Sprache zu bedienen.

„Ich wünsche und hoffe also, daß Ew. Excellenz, auf meine wohlgemeinten Absichten in Bezug auf die Disciplin der armenischen Kirche eingehend, meinem Legaten den nämlichen freundschaftlichen Schutz werde angedeihen lassen, den ich einst selbst genossen.

„Wolle Ew. Excellenz die Versicherung meiner außerordentlichen Hochachtung und meiner vollkommenen Ergebenheit genehmigen."

Weigerung der Pforte

einen armenisch-gregorianischen Nuntius anzuerkennen.

„Heiligkeit! Ich habe die Ehre gehabt, das Schreiben zu empfangen, welches Ew. Heiligkeit zur Empfehlung des Sergius Tschalalian an Se. Excellenz Fuad Pascha gerichtet hat. — Es war mir sehr angenehm, einen so ehrenhaften Prälaten zu sehen und aus dessen Munde Nachrichten von Ew. Heiligkeit zu vernehmen. Hochdieselben haben der kaiserlichen Regierung schon früher, bevor Sie zu der hohen Würde erhoben wurden, die Sie jetzt so glänzend bekleiden, manchen Beweis von Eifer in Ausübung der verschiedenen kirchlichen Functionen gegeben.

„Niemand besser als Ew. Heiligkeit ist daher im Stande zu beurtheilen, welche vollkommene Freiheit die verschiedenen Religionen im türkischen Reiche genießen, welches große Interesse die kaiserliche Regierung an der armenisch-gregorianischen Religion nimmt und mit welcher Ehrfurcht sie die Oberpriester dieser Religion behandelt. Ew. Heiligkeit selbst haben mehrere Jahre lang den armenischen Patriarchenstuhl zu Constantinopel selbst eingenommen, haben Ihre Würde und Ihre Vorrechte immer eifrig gewahrt und dabei Gelegenheit gehabt, sich von den stets freundschaftlichen Gesinnungen der kaiserlichen Regierung gegen Ew. Heiligkeit vollkommen zu überzeugen.

„Ich halte es daher für überflüssig, Ihnen zu wiederholen, wie sehr es uns am Herzen liegt, die von den verschiedenen bei uns blühenden christlichen Kirchen erworbenen Rechte zu beschützen. Dieses Princip der Erhaltung wird immerdar die Grundlage der innern Politik unseres Reiches bilden.

„Dies wird wohl genügen, um Ew. Heiligkeit zu überzeugen, daß die Gegenwart eines Legaten des katholischen Sitzes von Etschmiadsin zu Constantinopel mit derjenigen des daselbst residirenden armenischen Patriarchen, dem es schon zusteht, über die geistlichen Interessen der türkischen Armenier zu wachen, ganz und gar unverträglich ist. Uebrigens wäre das eine Neuerung und die Geschichte liefert kein einziges Beispiel eines Legaten des Katholikos von Etschmiadsin, der in Constantinopel seinen bleibenden Aufenthalt genommen hätte. Diejenigen, welche von den Vorfahren Ew. Heiligkeit dahin abgesandt wurden, hatten keine andere Mission, als die, den türkischen Armeniern das heilige Oel zu bringen. Hatten sie diesen Auftrag erfüllt, so traten sie wieder ihre Rückreise nach Russisch-Armenien an. Und selbst dieser kurze Aufenthalt hatte noch seine Nachtheile, so daß jene hergebrachte Uebung in der Folge unterbleiben mußte, weil gerade Diejenigen, welche sich anfänglich das heilige Oel und den Segen des Nachfolgers des heil. Gregorius erbeten hatten, später dagegen protestirten.

„Aus allen diesen Gründen kann die hohe Pforte in der Person des Erzbischofs Sergius Tschalalian keinen Gesandten anerkennen, denn der einzige Vertreter der armenischen Kirche der hohen Pforte gegenüber ist der zu Constantinopel residirende armenische Patriarch. Und in der That, was haben

Ew. Heiligkeit dem Msgr. Tschalalian mit Dero Schreiben für eine Sendung aufgetragen, wenn nicht gerade die, womit der hiesige Patriarch betraut ist?

„Ich habe es für meine Pflicht gehalten, Ew. Heiligkeit gegenüber mit aller Offenheit aufzutreten und Hochdieselben werden in Ihrer hohen Weisheit auch die Gründe zu würdigen wissen, weshalb die hohe Pforte Dero Gesuch abschlägig beantworten muß. Ew. Heiligkeit werden begreifen, daß unter den gegenwärtigen Umständen der Aufenthalt des Msgr. Tschalalian zu Constantinopel unangenehme Folgen nach sich ziehen müßte, welche Folgen die hohe Pforte natürlich nicht gleichgültig lassen könnten.

„Wolle Ew. Heiligkeit die Versicherung meiner Hochachtung genehmigen ꝛc. ꝛc."

gez. Safvet Pascha.

Unter dem koptischen Patriarchen von Alexandrien stehen vierzehn Bischöfe, von denen sich neun in Oberägypten, einer im Sudan, einer in Abessinien, einer zu Cairo und zwei in Unterägypten befinden.

Msgr. Ludwig Ciurcia, Erzbischof von Irenopolis in partibus, apostolischer Vicar für die Lateiner in Aegypten und apostolischer Delegat für die Katholiken vom orientalischen Ritus in Aegypten und Arabien, hat die Encyclica des Papstes „Arcano Divinae Providentiae" den koptischen nicht unirten Prälaten zugleich mit einer getreuen Uebersetzung des apostolischen Schreibens ins Arabische übermittelt. Zum Behufe der Uebergabe an die neun koptischen Bischöfe Oberägyptens wandte er sich an Msgr. Abraham Bschai (Bsciai), Bischof von Kariopolis in partibus und apostolischer Vicar für die apostolischen Kopten in Aegypten, welcher sich zu Ende des verflossenen Jahres in Oberägypten auf Visitation befand. Für die Bischöfe von Unterägypten bediente er sich der Vermittelung der dortigen Missionäre. Die Uebergabe der Encyclica an den koptischen Patriarchen Demetrios von Alexandrien besorgte er selbst.

XVI.

Bayerische Circulardepesche

vom 9. April 1869

in Betreff des Concils.

München, 9. April 1869. Es läßt sich gegenwärtig mit Bestimmtheit annehmen, daß das von Sr. Heiligkeit dem Papste Pius IX ausgeschriebene allgemeine Concilium, wenn nicht unvorhergesehene Ereignisse dazwischen treten, wirklich im December stattfinden wird. Ohne Zweifel wird dasselbe von einer sehr großen Zahl von Bischöfen aus allen Welttheilen besucht und zahlreicher werden, als irgend ein früheres und wird also auch in der öffentlichen Meinung der katholischen Welt die hohe Bedeutung und das Ansehen, welches einem ökumenischen Concilium zukommt, entschieden für sich und seine Beschlüsse in Anspruch nehmen.

Daß das Concilium sich mit reinen Glaubensfragen, mit Gegenständen der reinen Theologie beschäftigen werde, ist nicht zu vermuthen, denn derartige Fragen, welche eine conciliarische Erledigung erheischten, liegen gegenwärtig nicht vor. Die einzige dogmatische Materie, welche man, wie ich aus sicherer Quelle erfahre, in Rom durch das Concilium entschieden sehen möchte und für welche gegenwärtig die Jesuiten in Italien wie in Deutschland und anderwärts agitiren, ist die Frage von der Unfehlbarkeit des Papstes. Diese aber reicht weit über das rein religiöse Gebiet hinaus und ist hochpolitischer Natur, da hiermit auch die Gewalt der Päpste über alle Fürsten und Völker (auch die getrennten) in weltlichen Dingen entschieden und zum Glaubenssatz erhoben wäre.

Ist nun schon diese höchst wichtige und folgenreiche Frage ganz geeignet, die Aufmerksamkeit aller Regierungen, welche katholische Unterthanen haben, auf das Concil zu lenken, so muß ihr Interesse, richtiger ihre Besorgniß, sich noch steigern, wenn sie die bereits im Gange befindlichen Vorarbeiten und die Gliederung der für diese in Rom gebildeten Ausschüsse ins Auge fassen. Unter diesen Ausschüssen ist nämlich einer, welcher sich blos mit den staatskirchlichen Materien zu befassen hat. Es ist also ohne Zweifel die bestimmte Absicht des römischen Hofes, durch das Concilium wenigstens einige Beschlüsse über kirchlich-politische Materien oder Fragen gemischter Natur feststellen zu lassen. Hierzu kommt, daß die von den römischen Jesuiten herausgegebene Zeitschrift, die „Civilta cattolica", welcher Pius IX in einem eigenen Breve die Bedeutung eines officiösen Organs der römischen Curie zugesprochen hat, es erst kürzlich als eine dem Concilium zugedachte Aufgabe bezeichnet hat, die Verdammungs-Urtheile des päpstlichen Syllabus vom 8. December 1864 in positive Beschlüsse oder conciliarische Decrete zu verwandeln. Da diese Artikel des Syllabus gegen mehrere wichtige Axiome des Staatslebens, wie es sich bei allen Kulturvölkern gestaltet hat, gerichtet sind, so entsteht für die Regierungen die ernste Frage:

ob und in welcher Form sie theils die ihnen untergebenen Bischöfe, theils später daß Concil selbst hinzuweisen hätten auf die bedenklichen Folgen, welche eine solche berechnete und principielle Zerrüttung der bisherigen Beziehungen von Staat und Kirche herbeiführen müßte. Es entsteht ferner die Frage: ob es nicht zweckmäßig erscheine, daß die Regierungen gemeinschaftlich, etwa durch ihre in Rom befindlichen Vertreter, eine Verwahrung oder Protestation gegen solche Beschlüsse einlegten, welche einseitig, ohne Zuziehung der Vertreter der Staatsgewalt ohne jede vorhergehende Mittheilung über staatskirchliche Fragen oder Gegenstände gemischter Natur von dem Concilium gefaßt werden möchten.

Es erscheint mir unumgänglich nöthig, daß die betheiligten Regierungen gegenseitiges Einverständniß über diese ernste Angelegenheit zu erzielen versuchen. Ich habe bisher gewartet, ob nicht von der einen oder anderen Seite eine Anregung ausgehen werde; nachdem dies aber nicht geschehen und die Zeit drängt, sehe ich mich veranlaßt, Ew. ... zu beauftragen, vorstehende Angelegenheit bei der Regierung, bei welcher Sie beglaubigt sind, zur Sprache zu bringen, um über deren Gesinnungen und Anschauungen bezüglich dieser wichtigen Sache Erkundigung einzuziehen.

Ew. ... wollen dabei der Erwägung vorgedachter Regierung die Frage unterstellen: ob nicht eine gemeinsame, wenn auch nicht kollective Maßnahme der europäischen Staaten in einer mehr oder minder identischen Form zu ergreifen wäre, um den römischen Hof über die dem Concil gegenüber von ihnen einzunehmende Haltung im Voraus nicht im Ungewissen zu lassen, und ob nicht etwa eine Conferenz von Vertretern sämmtlicher betheiligter Regierungen als das geeignetste Mittel erachtet werden könnte, jene gemeinsame Haltung einer eingehenden Berathung zu unterziehen.

Ew. ... wollen, wenn es gewünscht wird, Abschrift dieser Depesche in den Händen des Herrn Ministers der auswärtigen Angelegenheiten zurücklassen und über die Aufnahme, welche dieselbe gefunden hat, baldigst berichten.

Ich ergreife ꝛc.

gez. Fürst von Hohenlohe.

XVII.

Fragen,

welche von der Bayerischen Regierung den Katholischen Universitäten zu München und Würzburg zur Beantwortung vorgelegt sind.

1. Wenn die Sätze des Syllabus und die päpstliche Unfehlbarkeit auf dem nächsten Concilium zu Glaubenswahrheiten erhoben werden, welche Veränderungen würden hierdurch in der Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche, wie sie bisher in Deutschland praktisch und theoretisch gehandhabt wird, herbeigeführt?

2. Würden in dem vorausgesetzten Falle die öffentlichen Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sich verpflichtet erachten, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen (sei es als potestas directa oder indirecta in temporalia) als jeden Christen im Gewissen verpflichtend zu Grunde zu legen?
3. Würden die Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sofort sich verpflichtet erachten, die Lehre, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Klerus juris divini seien, also auch zum Gebiete der Glaubenslehre gehören, — in ihre Vorträge und Schriften aufnehmen?
4. Giebt es allgemein anerkannte Kriterien, nach welchen sich mit Sicherheit bestimmen läßt, ob ein päpstlicher Ausspruch ex cathedra, also nach der eventuell festzustellenden Conciliumsdoctrin unfehlbar und für jeden Christen im Gewissen verpflichtend sei — und wenn es solche Kriterien giebt, welches sind dieselben?
5. In wie weit dürften die angestrebten neuen Dogmen und ihre nothwendigen Consequenzen auch einen alterirenden Einfluß auf den Volksunterricht in Kirche und Schule, und auf die populären Lehrbücher (Katechismus u. s. w.) ausüben?

XVIII.

Antwort

der Münchener theologischen Facultät auf die vorgelegten Fragen.

Erste Frage:

Wenn die Sätze des Syllabus und die päpstliche Unfehlbarkeit auf dem nächsten Concilium zu Glaubenswahrheiten erhoben werden, welche Veränderungen würden hiedurch in der Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche, wie sie bisher in Deutschland praktisch und theoretisch gehandhabt wird, herbeigeführt?

Antwort: Angenommen, daß genau nach dem Wortlaute der Frage dem bevorstehenden Concilium die Sätze des Syllabus als durch dasselbe zu erlassende Decrete oder Entscheidungen sollten vorgelegt werden, und angenommen, das Concilium würde als solches, das ist feierlich, die Sätze des Syllabus nude et pure, wie sie sind, sich aneignen, und mithin verwerfen, was der Papst darin verworfen hat; dann würden allerdings möglicherweise einige nicht unerhebliche Alterationen in dem bisherigen Verhältnisse zwische Kirche und Staat eintreten.

Wir sagen noch „möglicherweise", weil bis nun die nur erst noch negative Fassung der Sätze des Syllabus bei einigen derselben kein bestimmtes wissenschaftliches Urtheil über deren Tragweite zuläßt, jedenfalls eine solche Beurtheilung bedingt sein würde von einer Auffassung und Deutung dieser Sätze in einem

Sinne, für welchen seit 1864 noch kein zweifellos authentischer Nachweis zu erheben ist. Allerdings ist Grund vorhanden, zu vermuthen, daß die Sätze des Syllabus für das Concilium in positiver Form vorgelegt, und demgemäß in festere Grenzen gezogen werden dürften. Der Weisheit des Conciliums wird es dann zukommen, und derselben sohin auch vertraut werden dürfen, daß es nach Maßgabe der bestehenden Rechtsverhältnisse derjenigen Staaten und Länder, aus denen Bischöfe zu dem Concilium kommen, in jeder Form, welche es den Sätzen des Syllabus zu geben beschließen wird, Vorsehung zu treffen vermag, daß nicht unnothwendige und unabwendbare Conflicte zwischen diesen seinen Decreten und dem Gewissen der Katholiken einerseits und andererseits den zu Recht bestehenden Verfassungen und Gesetzen der bürgerlichen Gesellschaft herbeigeführt werden. Inzwischen liegt ein durch die Stellung seines Verfassers immerhin nicht unwichtiger Entwurf einer Umsetzung der Negationen des Syllabus in positive oder affirmirende Sätze zur Zeit uns bereits vor, und dürfte unter Vorbehalt des oben Dargelegten einigermaßen zur Probe oder zum Maßstab dienen, welche nicht unbedenkliche Tragweite einzelnen Sätzen des Syllabus allenfalls gegeben werden könnte.

Die Schrift, auf welche wir uns beziehen, ist von dem in Rom befindlichen und bei den Vorarbeiten zum Concil mit Vorzug betheiligten Jesuiten P. Clemens Schrader, und führt den Titel: „Der Papst und die modernen Ideen. 2. Heft. Die Encyclica vom 8. Decbr. 1864. Begleitet von einem päpstlichen Belobungsschreiben, Wien, Sartori 1865."

In dieser Schrift ist u. a. der 44 Satz des Syllabus so formulirt:

„Die Staatsgewalt kann sich in Sachen der Religion, der Moral und des geistlichen Rechts nicht einmischen. Sie kann also über die Weisungen nicht urtheilen, welche die kirchlichen Oberhirten ihrem Amte gemäß als Norm für die Gewissen erlassen." (Schrader l. c. S. 29 f.)

Hinwieder wird im Art. 30 von Schrader der Satz so ausgesprochen:

„Die Immunität der Kirche und der kirchlichen Personen hatte ihren Ursprung nicht vom Civilrecht."

und unter dem Text in Anmerkung beigefügt:

„Sondern sie wurzelt im eigenen von Gott ihr verliehenen Recht der Kirche." (Schrader l. c. S. 26.)

und sofort die nothwendige Folge hievon durch den 31. Satz in der Fassung ausgedrückt:

„Die geistliche Gerichtsbarkeit für weltliche Civil- wie Criminalangelegenheiten der Geistlichen ist nicht gänzlich, selbst ohne Befragen und gegen den Einspruch des apostolischen Stuhls abzuschaffen,"

und die Anmerkung ergänzend beigegeben:

„denn sie ist im eigenen Recht der Kirche begründet, und kann nur mit ausdrücklicher Zustimmung des Papstes an die weltlichen Gerichte übertragen werden." (Schrader l. c. S. 26.)

Scheint nun damit zugegeben, daß ein solcher Uebertrag allerdings mit Genehmigung des Papstes geschehen könne, so wird doch, in Anbetracht der allgemeinen Regel, daß, was göttlichen Rechts, auch nicht vom Papst aufgehoben werden kann, jedenfalls eine nähere Erklärung dieser zwei obigen Artikel, die vielleicht von dem Concilium gegeben wird, abzuwarten sein.

Der Satz 78 in der Formulirung bei P. Schrader lautet:

„Es war nicht gut gethan, in gewissen katholischen Ländern den Einwanderern gesetzlich die freie Ausübung ihres Kultus zu garantiren."

und er begründet diese Mißbilligung durch die Fassung des Satzes 89:

„denn es nicht falsch, daß die staatliche Freiheit eines jeden Cultus und die allen ertheilte Erlaubniß, allerlei Meinungen laut und öffentlich bekannt zu geben, zur leichtern Verderbniß der Sitten und Gemüther der Völker und zur Verbreitung der Pest des Indifferentismus führen." (Schrader l. c. S. 40 f.)

Nun läßt sich angesichts dessen nicht verkennen, daß, wenn wirklich solche oder gleichbedeutende Beschlüsse gefaßt würden, dieselben zu großen Wirrnissen führen könnten. Denn die entgegengesetzten Grundsätze sind in allen europäischen Verfassungen so sehr in Theorie und Praxis befestigt, daß wohl in keiner derselben jemals wieder andere als die der bürgerlichen Gleichstellung der Religionsbekenntnisse und der Freiheit der Meinungen würden Platz greifen können. Angenommen nun, die Verwerfung derselben würde in angedeuteter Weise den Katholischgläubigen als Gewissenspflicht auferlegt, so müßten unläugbar kaum zu lösende Collisionen zwischen ihren kirchlichen und ihren staatsbürgerlichen Obliegenheiten und unter Umständen für die einzelnen Mitglieder wie nicht minder für die Gesammtheit der Kirche eines Landes sehr beschwerende und nachtheilige Folgen sich ergeben.

In Bezug auf die Ausschließung der Staatsgewalt von dem ganzen Moralgebiet ist wohl zu vermuthen, daß P. Schrader den Satz des Syllabus nicht richtig gedeutet habe, mithin, selbst wenn andere Artikel des Syllabus zu Conciliums-Decreten gestaltet werden sollten, jedenfalls dieser Artikel eine Form erhalten würde, welche ihn dem Mißverständnisse des P. Schrader nicht mehr aussetzt.

Schwieriger ist die Beantwortung der Frage: inwiefern die Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche durch die Erhebung der Meinung von der päpstlichen Unfehlbarkeit zum Dogma alterirt würde. Der Versuch ihrer Beantwortung leitet sofort auch auf Grund der Connexität des Gegenstandes auf die zweite Frage über.

Zweite Frage:

Würden in dem vorausgesetzten Fall die öffentlichen Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sich verpflichtet erachten, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Re-

gierungen, sei es als potestas directa oder indirecta in temporalia, als jeden Christen im Gewissen verpflichtend zu Grunde zu legen?

Was die Erklärung der Unfehlbarkeit des Papstes als Glaubenswahrheit betrifft, so dürfte dieselbe der Natur der Sache gemäß für die inneren geistigen Angelegenheiten der Kirche, und demnach nur in mittelbarer Weise für das Verhältniß zwischen Kirche und Staat von Folgewichtigkeit sein. Wenn daher in der ersten Frage Aufschluß begehrt wird: welche Veränderungen im einzelnen durch das eventuelle Infallibilitäts-Dogma im Rechtsverhältnisse zwischen Kirche und Staat herbeigeführt werden könnten?" so lassen sich solche vorderhand nicht aufzählen, noch weniger je im besonderen abgrenzen.

Was aber, enger gefaßt, die Folgerungen aus der päpstlichen Unfehlbarkeit für die Lehre von einer göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen ꝛc. anbelangt, so hat es allerdings einzelne Theologen gegeben, welche den Versuch gemacht haben nachzuweisen, daß die Unfehlbarkeit des Papstes einzig auf das geistige Gebiet beschränkt werden könne, wie dieß von dem Benedictiner P. Cartier u. a. geschehen ist. (P. Cartierii Theologia universalis I. 175 f. II. 172 ff.)

Gleichwohl hat einerseits durch französische Theologen, welche die Infallibilitätslehre eben deshalb bekämpfen (Bossuet, de Marca, Card. de la Luzerne ꝛc.), andererseits durch die sie vertheidigende italienisch-jesuitische Schule, wie Bellarmin, Gretser, Becanus, Roccaberté, Sfondrati ꝛc., die Doctrin, daß die Lehre von der göttlich geordneten Oberherrschaft des Papstes über das Weltliche, das heißt die Staaten und ihre Monarchen, unauflöslich geknüpft sei an die Lehre von der päpstlichen Unfehlbarkeit, so daß, wer die letztere behaupte, auch die erstere annehmen müsse, ihre Begründung darin gesucht und gewonnen, daß die Päpste selbst sie in der feierlichsten Weise und als eine für die ganze Kirche verpflichtende Doctrin aufgestellt haben. Dies ist bekanntlich geschehen durch Papst Gregor VII, Gregor IX, Innocenz III und IV, durch die Bulle Unam Sanctam Bonifacius' VIII, durch Johannes XXII, dann wieder durch Leo X auf dem 5. Lateran. Concilium, durch Paul IV und Pius V.

Es kann also keine Frage sein, daß mit der päpstlichen Unfehlbarkeit auch diese päpstliche Gewalt über das Weltliche als Kirchenlehre, was sie bisher nicht war, eingeführt werden würde, im Fall jene durch das Concilium uneingeschränkt ausgesprochen wird. Inwiefern aber dadurch eine Aenderung in den Beziehungen des päpstlichen Stuhles zu den einzelnen Staaten eintreten würde, entzieht sich, da es großentheils von den Persönlichkeiten abhängt, einer näheren Erörterung. Es läßt sich nur angeben, daß die angesehensten Theologen, welche diese politische Gewalt der Päpste behauptet haben, durchaus keine Grenzen zu ziehen pflegen, wieweit diese etwa sich zu erstrecken habe, sondern den Gebrauch oder Nichtgebrauch derselben ganz von dem Ermessen der Päpste abhängig machen, wie schon Bellarmin und zahlreiche andere gethan haben.

Die Stellung, welche die Lehrer des Kirchenrechts und der Dogmatik hiebei einzunehmen hätten, läßt sich zwar noch nicht allseitig und vollständig übersehen,

so viel aber kann mit Sicherheit angegeben werden: Wenn ein allgemein lautendes Decret eines Concils erlassen ist, so beginnt erst die Arbeit der Auslegung, der Entwicklung, der Consequenzen, der praktischen Anwendung auf die einzelnen Gebiete und Angelegenheiten des kirchlichen Lebens. An dieser wissenschaftlichen Arbeit nehmen die Lehrer des Kirchenrechts und der Dogmatik den ihnen naturgemäß zukommenden Antheil. Die dem geistlichen Stande angehörigen Lehrer würden sich hiebei zugleich auch gemäß denjenigen Weisungen zu verhalten haben, welche ihre Bischöfe auf den Grund der wirklich zur allgemeinen Ueberzeugung der Kirche gewordenen Lehren ihnen etwa zugehen lassen.

Dritte Frage:

Würden die Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sofort sich für verpflichtet erachten, die Lehre, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Klerus juris divini seien, also auch zum Gebiete der Glaubenslehre gehören, in ihre Vorträge und Schriften aufzunehmen?

In dem Falle, daß unter den Sätzen des Syllabus, die auf die Immunität des Klerus sich beziehenden, von dem Concilium in positiver oder affirmirender Weise entschieden werden sollten, würden dieselben allerdings der Lehre von dem nur civilrechtlichen Ursprung jene von dem Ursprung der Immunitäten durch göttliche Institution entgegenstellen. Es ist dies ohnehin die constante Lehre des canonischen Rechts von Gratian an bis in das 17. Jahrhundert gewesen. Die Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts würden, ihrerseits fortlehrend, was nach den kirchlichen Rechtsquellen über die Immunität allzeit gelehrt worden ist, zugleich wohl behaupten, daß der Papst die praktische Nichtanwendung einzelner Immunitäten mit Rücksicht auf die Zeitumstände gestatten oder nachsehen könne.

Vierte Frage:

Giebt es allgemein anerkannte Kriterien, nach welchen sich mit Sicherheit bestimmen läßt, ob ein päpstlicher Ausspruch ex cathedra, also nach der eventuell festzustellenden Conciliums-Doctrin unfehlbar und für jeden Christen im Gewissen verpflichtend sei? und wenn es solche Kriterien giebt, welches sind dieselben?

Es giebt keine allgemein anerkannten Kriterien, nach denen sich mit Sicherheit bestimmen ließe, ob ein päpstlicher Ausspruch ex cathedra erfolgt sei, ob er also, im Fall die päpstliche Unfehlbarkeit conciliariter entschieden werden sollte, auch wirklich dieser Prärogative theilhaftig sei. Bei den Theologen, welche jetzt schon die fragliche Lehre behaupten, finden sich etwa zwanzig verschiedene Hypothesen über die Bedingungen, welche zu einer Entscheidung ex cathedra erforderlich sein sollen. Von diesen zum Theil sehr verschiedenen und sogar sehr weit auseinander gehenden Forderungen oder Aufstellungen ist bisher keine zu größerer Geltung gelangt. Für keine derselben hat sich je eine sehr bedeutende An-

zahl von Theologen entschieden; jede einzelne ist auch wieder vielfach bestritten, und von allen läßt sich sagen, daß sie willkürlich erdacht sind, da es hier nicht möglich ist, aus Schrift und Tradition zu schöpfen. Es scheint daher, daß, wenn wirklich auf der Kirchenversammlung in Rom ein Decret über die päpstliche Unfehlbarkeit zu Stande gebracht würde, wohl zugleich auch der Begriff der Entscheidung ex cathedra — definirt werden müßte, da sonst immer wieder Unsicherheit und Anlaß zu Streit fortbestände.

Fünfte Frage:

In wieweit dürften die angestrebten neuen Dogmen und ihre nothwendigen Consequenzen auch einen alterirenden Einfluß auf den Volksunterricht in Kirche und Schule und auf die populären Lehrbücher, (Katechismus ꝛc.) ausüben?

Daß allerdings die religiösen Volkslehrbücher, die Katechismen insbesondere, geändert werden müssen, wenn die päpstliche Unfehlbarkeit zum Rang einer allgemeinen, göttlich geoffenbarten Kirchenlehre erhoben werden würde, leuchtet ein.

In den Katechismen, welche vornehmlich im Königreich Baiern im Gebrauch sind, oder bis zu jüngst waren — wir nehmen speciell Bezug auf die Katechismen der Diöcesen Augsburg (1858), Bamberg (1855), Würzburg ꝛc. — ist bloß von der Unfehlbarkeit des kirchlichen Lehreramtes die Rede, und wird gesagt, daß dieses Lehreramt bestehe aus dem Papst und den mit ihm vereinigten Bischöfen, und daß es vorzüglich durch die Aussprüche allgemeiner Concilien seine Entscheidungen gebe (Katechismus von Augsburg S. 47, Katechismus von Bamberg S. 26).

Anders freilich lehrt schon der jetzt in sehr vielen Diöcesen eingeführte Katechismus des Jesuiten P. de Harbe. Hier heißt es: „Das kirchliche Lehramt giebt seine Entscheidungen entweder durch den Papst oder durch eine von dem Papste bestätigte Kirchenversammlung." Offenbar abweichend von den früher gebräuchlichen deutschen Katechismen tritt hiemit die Absicht deutlichst hervor, die Unfehlbarkeit ganz und ausschließlich in den Papst zu verlegen.

Demgemäß ist bereits hieraus ersichtlich, daß allerdings die Veränderung der Katechismen in diesem Punkt unvermeidlich werden würde. Im Falle der versammelte Episkopat das neue Dogma annähme, würde in den Lehrbüchern auf eine dem Volke ganz verständliche Weise gesagt werden müssen, daß alle Autorität, beziehungsweise Gewißheit in Glaubenssachen, schließlich in der Person des Papstes liege, und seine Aussprüche hierüber untrüglich seien, sei es, daß er für sich allein oder mit Zuziehung einer größeren oder geringeren Zahl von Rathgebern entscheide.

XIX.

Oesterreichische Antwort

vom 15. Mai 1869

auf die Bayerische Circular-Depesche vom 9. April 1869.

Der königlich bayerische Gesandte Herr Graf von Bray hat mir von einer Depesche Kenntniß gegeben, welche seine hohe Regierung an ihn gerichtet hat, um die Frage bei uns in Anregung zu bringen, welche Haltung die europäischen Regierungen gegenüber dem nach Rom einberufenen ökumenischen Concil anzunehmen haben werden. Graf Bray hat diese Depesche mir in Händen gelassen, und ich übersende Euer Excellenz im Anschlusse eine Abschrift derselben zu persönlicher Kenntnißnahme.

Unter Berufung auf die ihr zugekommenen Nachrichten über die Vorbereitungen zu der bevorstehenden Kirchenversammlung und über vermuthete Absichten des römischen Hofes richtet die königlich bayerische Regierung an uns — wie ohne Zweifel auch an andere Cabinete — die Anfrage, ob nicht zum Schutze der modernen Staatsprincipien vorbeugende Maßregeln, wie z. B. Abmahnungen an die Bischöfe einzelner Länder oder Protestationen in Rom in's Auge zu fassen seien, und ob es nicht für angezeigt gehalten werde, ein Einverständniß über derartige, wenn nicht collective, doch möglichst identische Schritte durch gemeinsame Berathungen, vielleicht selbst durch eine Conferenz von Vertretern sämmtlicher betheiligten Regierungen herbeizuführen.

Ich habe diese Mittheilung, wie die hohe Wichtigkeit ihres Gegenstandes es erheischt, der aufmerksamsten Erwägung unterzogen, und mich zugleich für verpflichtet gehalten, vor Beantwortung der von dem Herrn Fürsten von Hohenlohe angeregten weittragenden Fragen mich vertraulich sowohl mit dem k. k. österreichischen wie mit dem k. ungarischen Ministerium zu berathen.

Im vollen Einverständnisse mit den Ministerien beider Reichshälften und mit allerhöchster Ermächtigung Sr. Majestät des Kaisers und Königs habe ich nunmehr die Ehre, durch Ew. Excellenz gefällige Vermittelung dem Münchener Cabinete in Erwiderung auf seine Anfrage die nachstehenden Bemerkungen mitzutheilen.

Eine Regierung, welche, wie die österreichisch-ungarische, die Freiheit der verschiedenen Religionsbekenntnisse innerhalb der freiheitlich constituirten bürgerlichen Gesellschaft zum leitenden Grundsatze erhoben hat, würde nach unserer Auffassung die volle Consequenz ihres Princips nicht festhalten, wenn sie einem in der Verfassung der katholischen Kirche begründetem Vorgange, wie es die Einberufung eines allgemeinen Concils ist, ein System präventiver einschränkender Maßnahmen gegenüberstellen wollte. Es wird, was diesen principiellen Ausgangspunkt für unsere Betrachtung betrifft, zugleich darauf hinge-

wiesen werden dürfen, daß, so viel bis jetzt bekannt, keine derjenigen Mächte, von denen der Grundsatz der Unabhängigkeit der Kirche am vollständigsten anerkannt und in deren Bereich er am tiefsten in das öffentliche Bewußtsein eingedrungen ist, Besorgnisse über mögliche Beschlüsse des künftigen Concils an den Tag gelegt oder sich bereits mit dem Gedanken an abwehrende Gegenmaßregeln beschäftigt hat.

Steht es nun aber als allgemeine Regel fest, daß den anerkannten Religionsgesellschaften in ihren inneren Lebensäußerungen, so lange diese nicht mit dem staatlichen Standpunkte collidiren, die vollste Freiheit gelassen werden müsse, so hat die kaiserliche nnd königliche Regierung in der Sachlage; wie sie sich bis heute darstellt, keine genügende Motive des Rechts oder der Opportunität zu erblicken vermocht, um schon jetzt dem an sich so beachtungswerthen Vorschlage der königlich bayerischen Regierung Folge zu geben.

Ueber den Verlauf des Concils können nämlich dermalen nur Vermuthungen, mehr oder weniger wahrscheinliche, aufgestellt werden. Nicht einmal über das Programm der Berathungs-Gegenstände des Concils sind andere officielle Aufschlüsse, als die übersichtlichen Andeutungen der päpstlichen Einberufungsbulle vorhanden. Das Gebiet der wirklich rein dogmatischen Fragen wird ohnehin Niemand dem allgemeinen Kirchenrathe streitig machen wollen. Was aber die staatskirchlichen Angelegenheiten, sowie diejenigen Materien betrifft, welche mit der Confession zugleich das bürgerliche Recht berühren, so läßt sich heute schwerlich schon ein Urtheil darüber gewinnen, ob die Gefahr vorhanden sei, daß die in diesem Bereiche seither hervorgetretenen Gegensätze durch die Verhandlungen und Beschlüsse des Concils noch geschärft und zu größerer Gefährlichkeit für die Ruhe der Staaten gesteigert werden könnten. Wir können das Vorhandensein einer solchen Gefahr weder bestätigen noch in Abrede stellen. Doch dürfte im Allgemeinen kaum vorauszusetzen sein, daß die Bischöfe der katholischen Welt, die der großen Mehrzahl nach in Ländern mit vollkommen säcularisirter Gesetzgebung leben und wirken müssen, nicht eine genaue Kenntniß der praktischen Nothwendigkeiten unseres Zeitalters nach Rom mitbringen sollten. Und wenn die Erwartung berechtigt ist, daß es dem Zwecke der Erhaltung des Friedens zwischen Staat und Kirche an Wortführern unter den Prälaten des Concils nicht fehlen werde, so liegt es vielleicht nicht im Interesse der Regierungen, diese Stimmen als von Staatswegen patronisirt erscheinen zu lassen und dadurch in ihrer Autorität zu beeinträchtigen. Es läßt sich ferner dermalen noch nicht erkennen, wie die päpstliche Kurie, welche in der jetzigen Weltlage die Präcedentien früherer Jahrhunderte in Bezug auf die Theilnahme der weltlichen Fürsten an den Concilien nicht wird erneuern können, noch wollen, gegenüber den Regierungen hinsichtlich derjenigen Verhandlungs-Gegenstände sich zu verhalten gedenkt, in welchen die Beschlüsse des Concils nicht ohne staatliche Anerkennung zur Ausführung gelangen könnten. Nach unserer Auffassung sind aber die Regierungen vollkommen in der Lage, die in dieser Richtung etwa erforderlich werdenden Schritte des Kirchenregiments abzuwarten.

Würde demnächst das versammelte Concil sich wirklich anschicken, in die Rechtssphäre der Staatsgewalt überzugreifen oder würden sich bestimmte Indicien für eine derartige Absicht in authentischer Weise herausstellen, dann wäre auch nach der Ansicht der kaiserlichen und königlichen Regierung der Fall sicher nicht auszuschließen, daß neben den abwehrenden und abmahnenden Schritten der einzelnen Staaten auch gemeinsame Berathungen der Cabinete zum Zwecke übereinstimmender Wahrung der Staatshoheitsrechte sich als nöthig oder nützlich erweisen könnten. Dagegen vermögen wir nicht dafür zu stimmen, daß der bloßen Präsumtion möglicher Eingriffe in diese Rechte die Thatsache einer diplomatischen Conferenz entgegengestellt und dadurch — abgesehen von der erhöhten Schwierigkeit, auf so unsicherem Grunde zu festen Einverständnissen zu gelangen — vielleicht der Schein einer beabsichtigten Controle und Beschränkung der Freiheit der katholischen Kirche hervorgerufen und die Spannung der Gemüther ohne Noth vermehrt werden könnte.

Die hier dargelegte Auffassung hat übrigens die k. k. Regierung nicht abhalten können, die von dem kgl. bayerischen Cabinete ausgegangene Anregung zu einem Meinungsaustausche über diese bedeutungsvolle Angelegenheit in ihrem ganzen Werthe anzuerkennen. Wir fühlen uns dem Herrn Fürsten von Hohenlohe für die Mittheilung seiner Ansicht und für den uns dadurch gebotenen Anlaß, unser Verhältniß zur Sache darzulegen, aufrichtig verpflichtet, und Ew. Excellenz wollen es übernehmen, dieser Gesinnung bei Seiner Durchlaucht den wärmsten Ausdruck zu verleihen. Eine Abschrift des gegenwärtigen Erlasses sind Sie ermächtigt dem Herrn Ministerpräsidenten, falls es gewünscht wird, zur Verfügung zu stellen.

Empfangen ꝛc. v. Beust.

An
den Grafen Ingelheim in München.

XX.

Rede des französischen Ministers Baroche

in der Sitzung des gesetzgebenden Körpers vom 10. Juli 1868

über die

Stellung der kaiserlichen Regierung zur Encyclica vom 8. December 1864, zum Syllabus und zum Concil.

In der Sitzung des Corps legislatif vom 10. Juli 1868 erklärte der Siegelbewahrer, Minister der Justiz und der Culte, Herr Baroche, im Namen der französischen Regierung, daß dieselbe der Abhaltung des Concils keine Hindernisse in den Weg legen werde; daß sie bezüglich der Absendung von Gesandten

zu demselben sich sorgfältig nach den historischen Präcedenzien umgesehen, aber noch keinen Entschluß gefaßt habe, ob sie von ihrem unzweifelhaftem Recht Gebrauch machen, oder einem heutigen Concil nicht mehr die Bedeutung wie im 15. und 16. Jahrhundert beilegen solle.

Wir lassen die Rede des Herrn Baroche hier nach dem Moniteur universel vom 11. Juli 1868 in wörtlicher Uebersetzung folgen.

Herr Baroche, Siegelbewahrer, Minister der Justiz und der Kulte: Im Augenblick, meine Herren, wo ich das Wort nehme, um so kurz wie möglich den beiden Rednern zu antworten, welche Sie gestern oder heute gehört haben, kann ich mich eines Gefühls von Neid nicht entschlagen. Mit welcher Leichtigkeit und Unabhängigkeit vermögen sie die gewichtigsten und erschrecklichsten Fragen zu erörtern! Alle diese großen Fragen zu erheben, die Fragen der religiösen Freiheit, der Trennung von Kirche und Staat, der Freiheit des Unterrichts, der Ueberwachung kirchlicher Einrichtungen, der auf eine größere Anzahl von Klerikern zu übertragenden Unentfernbarkeit, der in das Concordat selbst, das Fundament der Institutionen, welche man kritisirt, zu übertragenden Abänderungen, haben die geehrten Mitglieder dieser Kammer, welche in ihrem eigenen Namen reden, das Recht. Sie können dieselben zwang- und rückhaltlos erörtern. Und ein Minister, welcher im Namen der Regierung über so wichtige und zarte Gegenstände, bei denen so viele Interessen in's Spiel kommen und so viele Empfindlichkeiten zu erwachen bereit sind (sehr wahr, sehr wahr!), reden will, muß sich auf Allgemeinheiten beschränken. Wird er sagen, ob er die Trennung der Kirche und des Staates wünscht oder fürchtet? Wird er sagen, ob er die Entfernbarkeit oder Nichtentfernbarkeit der Pfarrverweser wünscht? Offenbar, meine Herren, kann er es nicht. Er muß alle diese Fragen zurückhalten, zurückhalten angesichts der Beschlüsse, um welche er Sie nicht ersuchen kann und bezüglich welcher die Redner, denen ich antworte, Sie nicht einmal zur Abgabe eines Votums aufgefordert haben. (Zahlreiche Zeichen der Zustimmung.) Ziehen Sie, meine Herren, diese Lage gefälligst in Betracht. (Ja, ja!) Fordern Sie von mir nicht, was ich Ihnen weder nach Maßgabe meiner Kräfte, nach meiner Stellung gewähren kann. (Sehr gut!) Erlauben Sie mir nur, so gut ich kann, das zu prüfen, was Ihnen gestern und soeben gesagt worden ist, und ich werde es rasch thun. Der geehrte Herr Guéroult hat Ihnen in der gestrigen Sitzung das bezeichnet, was er die anormalen und schwankenden Beziehungen zwischen Kirche und Staat nennt. Er fragt, nach welcher Regel diese Beziehungen geschaffen sind, wie die Regierung sich inmitten der Schwierigkeiten halte, welche sich jeden Tag zeigen können. In dieser Beziehung ist meine Antwort leicht und sie soll einfach sein. Wir haben zwei Verhaltungsregeln in unseren Beziehungen zur Kirche: zunächst das Concordat, welches am Ende das Gesetz der Kirche wie unseres ist, und die Organischen Artikel, welche ich auf demselben Fuß ansehe. (Sehr gut!) Wir haben ferner diesen allgemeinen und höheren Maßstab: die Grundsätze von 1789, das heißt die Grundsätze der religiösen Freiheit, der unbedingten Gewissensfreiheit und der vollsten Toleranz in allem,

was diese Fragen angeht. (Sehr gut, sehr gut!) Das sind die Grundlagen, auf welche wir unsere Beziehungen zur Kirche stellen; das ist die Regel, welche wir außer den schriftlichen Verfügungen der Concordate und organischen Gesetze beobachten. Werden wir also mit diesen Grundsätzen nicht manche der Schwierigkeiten, welche Herr Guéroult erhoben hat, lösen können? Herr Guéroult bezeichnet die von der in Rom erscheinenden „Civiltà cattolica" bekannten Lehren als eine Gefahr für die Gesellschaft und er fragt uns, warum wir den französischen Journalen nicht verbieten, diese Lehren wiederzugeben, zu entwickeln und gut zu heißen.

Herr Guéroult: Es war dies nicht der Gegenstand meiner Rede.

Mehrere Stimmen: Unterbrechen Sie nicht.

Der Siegelbewahrer: Wenn es nicht der Einwand selbst ist, so ist es die Tendenz. Sie beklagen sich vor der Kammer, Sie beklagen sich vor der Regierung; augenfällig setzen Sie voraus, daß Sie das soeben von Ihnen auf dieser Tribüne bezeichnete Uebel verhindern könne. Können wir es, meine Herren? Ich rede nicht von dem italienischen Journal, ich rede nur von den französischen Blättern. Wie! Während alle Theorien, vorausgesetzt, daß sie nicht auf Beleidigung und Angriff ausgehen, ausgesprochen werden dürfen, während alle politischen Meinungen freie und unbeschränkte Entwicklung finden, sollte es für die religiösen Ansichten anders sein! Diese oder jene Lehren, welche Ihnen mißfallen, müßten erstickt und verbannt werden? Mögen sie ultramontan genannt werden, oder gebe man ihnen einen andern Namen: haben sie nicht dasselbe Recht auf die Freiheit? Die Principien, welche ich im Anfang meiner Rede anrief, versetzen uns in die Nothwendigkeit, gern darauf einzugehen, die Aeußerung dieser Meinung frei gewähren zu lassen, wie wir alle Meinungsäußerung frei lassen, vorausgesetzt, daß sie nicht in Beleidigung und Angriffe ausarten, vorausgesetzt mit einem Wort, daß sie keine Verbrechen begründen. (Sehr gut, sehr gut!) Wir leben in einer Zeit, wo es unmöglich ist, der Entwicklung der Meinungen nicht volle Freiheit zu lassen. Wir können nicht das verbieten, was das Gesetz erlaubt, und Sie dürfen sich nicht darüber wundern, daß diejenigen, welche in gewisser Hinsicht Ihre Gegner sind, von einer Freiheit Gebrauch machen, welche Sie gefordert haben und von welcher Sie für sich täglich einen reichlichern Gebrauch zu machen verlangen. (Sehr gut!) Sie dürfen es nicht schlimm finden, daß jene sich derselben bedienen, nicht nur, um Ihnen zu antworten, sondern auch, um Sie anzugreifen. (Zahlreiche Zeichen der Zustimmung. Herr Guéroult verlangt das Wort.) Wir sind daher, meine Herren, wir mögen sie billigen oder nicht, verpflichtet, die Entwicklung der gestern bezeichneten Lehren zu ertragen, so lange sie nicht zu strafbaren Handlungen übergehen. Aber außerdem haben wir die Organischen Artikel, auf welche der geehrte Herr Ollivier sich soeben berief. Wir haben uns derselben bedient, so weit die Umstände und die Richtung der Zeit es uns erlaubten. Sie erinnern sich der Haltung, welche die Regierung einem berühmten Vorgange, der Encyclica von 1864 nebst Syllabus, gegenüber beobachtete. Man wollte diesen beiden

Schriftstücken, indem man sie als Kirchengesetze publicirte, einen officiellen Charakter geben. Was haben wir gethan? Wir haben die organischen Gesetze herbeigezogen und die darin enthaltenen Verfügungen angewendet. Derjenige, welcher die Ehre hat zu Ihnen zu reden, erließ ein Rundschreiben an alle Bischöfe, worin ein Unterschied zwischen dem ersten Theile, der ein religiöses Fest zum Gegenstande hatte und ein Jubiläum verkündigte, und dem zweiten Theil, welcher sich auf die Encyclica und den Syllabus bezog, gemacht wurde. Es hieß darin: „Was den ersten Theil der Encyclica betrifft ... und das unter dem Titel des Syllabus angeschlossene Document ... so werden Ew. Gnaden begreifen, daß der Empfang und die Veröffentlichung der diese Vorschläge enthaltenden Schriftstücke, die den Principien widerstreben, auf welchen die Constitution des Kaiserreichs beruht, nicht gebilligt werden könnte. Sie dürfen daher in den Instructionen, welche Sie wegen des Jubiläums und bei allen anderen Gelegenheiten an die Gläubigen zu richten gedenken, nicht gedruckt werden." Indem wir so handelten, bedienten wir uns eines unzweifelhaften Rechts. Nur der Freiheit der Presse verdanken wir es, daß, ehe man in irgend einer Kirche und Kathedrale den Gedanken, jene Schriftstücke zu publiciren, gefaßt hatte, selbst ehe Encyclica und Syllabus den Bischöfen zugegangen waren, ein Journal sie veröffentlicht und zehn andere sie wiedergegeben hatten, so daß die Actenstücke, während wir den Empfang, die Ausführung und Veröffentlichung derselben verboten, doch zur öffentlichen Kenntniß gelangt waren. Aber wir haben unsere Pflicht gethan. Bald mußte sie ein zweites Mal gethan werden. Ein hervorragender Prälat hatte geglaubt, die Verfügungen des erwähnten Rundschreibens überschreiten und den Syllabus und die Encyclica officiell von der Kanzel verlesen zu müssen, und wir haben uns auf eine andere Bestimmuug der Organischen Artikel berufen, welche uns das Mittel bot, uns gegen die Uebertretung zu verwahren, und eine Erklärung über ihren Mißbrauch ist erlassen. Wir haben uns nicht darauf beschränkt. Sobald sich eine Gelegenheit bot, zum Lande zu reden, hat der Kaiser in seiner Rede zur Eröffnung des gesetzgebenden Körpers auf die eben berührten Vorfälle in folgenden Worten angespielt: „Alle Culte genießen dieselbe Freiheit; der katholische Klerus übt selbst über sein Amt hinaus einen rechtmäßigen Einfluß; vermöge des Unterrichtsgesetzes nimmt er an der Erziehung der Jugend Theil; vermöge des Wahlrechts kann er in den öffentlichen Rath eintreten; vermöge der Verfassung sitzt er im Senat. Aber je mehr wir ihn mit Hochachtung und Ergebenheit umgeben, um so mehr rechnen wir darauf, daß er die Staatsgrundgesetze achte. Meine Pflicht ist es, die Rechte der weltlichen Macht aufrecht zu erhalten, welche kein Herrscher Frankreichs seit dem heiligen Ludwig jemals preisgegeben hat." Neben diesen Worten des Kaisers hat der gesetzgebende Körper in seiner Adresse eben so klar die Meinung des Landes ausgedrückt und den Vollzug unserer Grundgesetze ebenfalls verlangt. Erlauben Sie mir, Ihnen die Worte in's Gedächtniß zu rufen: „Die religiösen Fragen haben neuerdings einen umfassenderen Theil der Sorgen des Landes ausgemacht: wir denken, es ist nicht ohne Aufregung geschehen. Einerseits ist

das große Princip der Freiheit der Culte unangetastet; andererseits legt die öffentliche Meinung Zeugniß dafür ab, was Sie dem katholischen Cultus an Hingebung und Interesse bewiesen haben, indem Sie seine Hülfsmittel vervielfältigten, die Lage des Klerus verbesserten und den Kirchenfürsten den Senat öffneten. So viel der Religion erwiesene Aufmerksamkeit und Stütze berechtigen Sie, umsomehr von den Dienern derselben Achtung vor der weltlichen Macht zu erwarten. Alle Herrscher in Frankreich haben diese Rechte unverletzt erhalten und wir stimmen Ew. Majestät vollkommen bei, mit Festigkeit auf den den Landesgesetzen gebührenden Gehorsam zu halten." Sie sehen, auf Seiten dieser Freiheit, die Niemand bestreiten kann, auf Seiten dieser Freiheit, die alle Welt zum Angriff und zur Vertheidigung genießt, wurde das Gesetz durch alle Gewalten gehandhabt und befestigt; bestätigt auf's Neue durch den Kaiser vor den Kammern, bestätigt endlich durch die Weihe der Adresse des gesetzgebenden Körpers. Sie sehen, was den Maßstab für unsere Beziehungen zur Kirche ausmacht. Zunächst ist es die Freiheit; es ist zugleich die Achtung vor den Grundgesetzen, die Aufforderung, mit allen uns zur Verfügung gestellten Mitteln diese Gesetze zu vollziehen, wenn sie beeinträchtigt werden. Eine andere Beschwerde, welche in der gestern gehörten Rede erhoben wurde, betrifft den Einfluß des Klerus auf den Jugendunterricht. Aber giebt es auch da nicht eine Freiheit, welche wir achten müssen? (Das ist klar!) Hat nicht das Gesetz von 1850 sie gegründet, dieses Gesetz, hervorgerufen durch die von verschiedenen Seiten des politischen Horizonts auftauchenden liberalen Empfindungen?

Herr E. Pelletan: Das ist kein liberales Gesetz.

Der Siegelbewahrer: Sie finden es nicht liberal. Ich täusche mich nicht und mein Gedächtniß ist mir nicht untreu, wenn ich sage, daß es in seinem Princip von allen denen vertheidigt worden ist, welche liberale Ansichten zu bekennen behaupteten und sich in der That zu ihnen bekannten.

Herr E. Pelletan: Nein. (Unruhe.)

Der Siegelbewahrer: Mögen Sie dasselbe liberal finden oder nicht, was soll die Regierung dabei thun? (Gelächter.) Wir stehen unter der Herrschaft des Gesetzes. Wir sind — Sie werden uns antworten, es nicht zu sein — seine Vollstrecker und Wächter. (Das ist's, das ist's!) Wollen Sie etwa, daß wir uns seinem Vollzug wiedersetzen, oder, wenn Sie das lieber wollen, zum Vortheil aller derer, welche sich desselben innerhalb der Schranken und unter der Aufsicht, welche dieses Gesetz selbst und das Gesetz von 1854 bestellt hat, zu bedienen wünschen? Gegenwärtig finden Sie Ungehöriges darin? Fürchten Sie Mißbrauch? O, Sie haben ein gutes Mittel, denselben zu vermeiden, und Sie benutzen es; es besteht darin, so viel wie an Ihnen, ich sage besser, so viel an uns ist, den Laienunterricht zu begünstigen, d. h. die Schulen der Universität durch die Hülfsmittel, welche Sie ihnen gewähren, und durch die Stütze, welche Sie ihnen leihen, in den Stand zu setzen, mit den freien Institutionen in allen materiellen, intellectuellen und moralischen Gesichtspunkten zu wetteifern. (Zustimmung.) Das ist das beste Mittel gegen den Mißbrauch, welchen man mit

der Freiheit des Unterrichts treiben könnte; und ich glaube, daß das Mitglied der Regierung, welches specieller mit diesem Dienst betraut ist, keinen Tadel verdient. (Sehr gut, sehr gut!) So sehen Sie es: Unterrichtsfreiheit auf der einen Seite; Unterrichtsfreiheit auf der andern Seite und selbst Unterrichtsfreiheit mit der Patronage des Staats, mit den der Universität gehörigen Privilegien. Das, meine Herren, ist in diesen Fragen die Auffassung der Regierung. Können wir verhindern, daß es durch die Congregationen geleitete Institute gebe? Nein, wir können nur zu begründen, oder vielmehr – denn sie bestehen — aufrecht zu erhalten suchen die Staatsinstitute, die Institute der Universität, welche vermöge ihrer Entwicklung unter großem Erfolg mit den von Ihnen gefürchteten Institutionen wetteifern und wetteifern werden. (Sehr gut.)

Baron de Benoist: Das ist ein für alle Welt fruchtbringender Wetteifer.

Graf de la Tour: Die freie Concurrenz, das ist alles, was wir wollen, weiter nichts.

Der Siegelbewahrer: Ich habe noch auf ein Urtheil zu antworten — ich bediene mich eines sehr gemilderten Ausdrucks — welches Herr Guéroult gestern über den Klerus und den französischen Episkopat glaubte fällen zu können. Man hat uns gesagt, daß der französische Klerus gewissen Doctrinen ergeben sei, und daß der Episkopat selber sie, in Verachtung unserer Institutionen, laut verkünde. Es ist, Gott sei Dank, nichts damit, meine Herren, und der verehrte Herr E. Ollivier möge das anerkennen. Die Mehrheit des französischen Klerus bezeigt unseren Institutionen seine Achtung. Ich leugne nicht, daß es eine von Ihnen mit dem Namen der Ultramontanen bezeichnete Partei gibt, welche, wie vielleicht alle Minoritäten, desto mehr Geräusch macht, je weniger zahlreich sie ist (sehr gut!), welche die meisten Journale hat und die meisten Broschüren veröffentlicht. (Beifälliges Gelächter.) Die Majoritäten, meine Herren, Sie wissen es, beschränken sich darauf, tüchtig zu handeln, was sie nicht verhindert, tüchtig zu reden, wenn es nöthig ist; aber sie reden nur, wenn es nützlich und nothwendig ist, sie verlieren sich nicht in nebensächliche Streitigkeiten mit jener Heftigkeit — und jede Absicht des Tadels liegt mir hier fern — mit solchem Hingerissensein, welches das Vorrecht der Minorität ist. (Leises Gelächter.)

Herr E. Picard: Die Majoritäten reden ebenfalls sehr laut und machen viel Geräusch. (Lassen Sie doch reden!)

Der Siegelbewahrer: Und sind nicht im Stande, die Stimmen der Minorität zu unterdrücken. Was mich betrifft, der ich vielleicht mehr Gelegenheit habe, den französischen Klerus zu kennen, als gewisse Gegner, denen ich antworte, und ich rede zunächst vom Klerus, so sage ich, daß er den Institutionen des Landes völlig ergeben ist.

Der Herzog de Marmier: Der französische Klerus thut immer seine Pflicht.

Der Siegelbewahrer: Ich sage, daß die große Mehrheit dem Princip huldigt, auf welchem unsere Regierung beruht und es wäre ungerecht, nach einigen, die Gesinnung aller zu beurtheilen, ganz so, wie wenn man die Universität, von welcher ich oben redete, im Ganzen für die Verwegenheit ihrer Mit-

glieder verantwortlich machen wollte. (Sehr gut!) Die Wahrheit ist, daß der französische Klerus seine Pflicht achtet, daß er Proben seines Patriotismus gegeben hat und daß er so gut wie die Magistrate, von denen ich geredet habe, einen Theil und einen großen Theil der Achtung und Verehrung des Landes in Anspruch nehmen kann. (Ja, ja. Das ist wahr. Sehr gut.) Was den Episcopat betrifft — ich habe eben von der großen Mehrheit des Klerus gesprochen, und kann jetzt fast von Einmüthigkeit des französischen Episkopats reden — was den Episkopat betrifft, so hat er noch jüngst seine Liebe zum Lande und seine Ergebenheit gegen die Institutionen Frankreichs bewiesen. Es hat im vergangenen Jahre eine Gelegenheit gegeben, diese gallikanische Lehre — ich trage kein Bedenken, ihren Namen hier auszusprechen — zu Rom bei einem Gegenstande zu vertheidigen, welchen der verehrte Herr Ollivier so eben erwähnte, und er hat bewiesen, daß seine Hochachtung vor dem heiligen Stuhl und sein Glauben an die Einheit der Kirche ihn seinen ruhmvollen Traditionen nicht untreu gemacht hatte. Der geehrte Herr Ollivier hat gesagt, es gehöre zu einer gewissen Lehre und zu einem gewissen Princip, daß der Papst ganz allein unfehlbar sei. Ich bedaure, widersprechen zu müssen. Gerade das entgegengesetzte Princip ist gewiß. Die Unfehlbarkeit des Papstes allein wird weder von der unermeßlichen Mehrheit des französischen Klerus, noch von der unermeßlichen Mehrheit des Episkopats zugegeben. Der Beweis ist geliefert — und es ist wichtig, in dieser Hinsicht einen Beweis zu haben — zur Zeit der feierlichen Versammlung, welche im vergangenen Jahr zu Rom stattgefunden hat. Gewisse Versuche sind gemacht, um in eine Adresse, welche der Episkopat unterzeichnen und dem heiligen Vater überreichen sollte, die Anerkennung des Princips der Unfehlbarkeit einzufügen. Gut, diese Adresse ist nicht unterzeichnet worden. Aus der Majorität der versammelten Bischöfe wurde eine Commission ernannt und diese Commission hat einen dann angenommenen Entwurf vorgelegt, in welchem vom Dogma der Infallibilität keine Rede ist. Wird unter anderen Umständen und in anderen Versammlungen wieder die Rede davon sein? Ich weiß es nicht, aber ich glaube Grund zu haben, die von Herrn Ollivier soeben aufgestellte Behauptung auf das bestimmteste zu bestreiten. Ich glaube nicht, die Antwort, welche ich auf die Behauptungen des geehrten Herrn Guéroult zu geben hatte, weiter ausdehnen zu müssen. Ich habe mich entschuldigt und ich setze voraus, daß die Kammer bei dieser Lage, in welcher ich vor dieser Versammlung rede und bei der Zurückhaltung, welche ich beobachten zu müssen glaube, meine Entschuldigung hat annehmen wollen; (ja, ja!) aber ich kann diese Erörterung zusammenfassen, indem ich die Worte, welche ich im Anfang meiner Bemerkungen gebrauchte, wiederhole: das Princip der Freiheit der Culte, das Princip der Freiheit der Meinungen, der Gewissensfreiheit, das ist unsere Regel, darauf haben wir unsere Beziehungen zu der Kirche gründen zu müssen geglaubt. Der geehrte Herr Guéroult hat gesagt, daß er keine Zwangsmaßregeln hinsichtlich des Klerus verlange; ich begreife das wohl; er wird sie nicht im Namen der Freiheit verlangen können. (Lachen.) Meinerseits verlange ich

ſie nicht, ich verlange das Gegentheil; ich will die Freiheit in Verbindung mit der Achtung vor den Inſtitutionen und dem Gehorſam gegen das Geſetz. (Sehr gut!) Ich habe geſagt, ich wolle mich in Beantwortung der geſtrigen Bemerkungen des geehrten Herrn Guéroult auf dieſe ganz kurzen Andeutungen beſchränken. Alſo gut, warum darauf beſtehen? Giebt es eine Berathung? Iſt ein Beſchluß zu faſſen? Nein. Und ich glaube mich nicht zu irren, wenn ich ſage, daß dieſe Erörterungen immer mehr Gefahr als Nutzen bringen. (Das iſt wahr!) Sie trennen die Geiſter bei einem Gegenſtande, bei welchem ſie nur zu ſehr ſchon getheilt ſind. Sie verſtärken die Abneigung, welche unter den verſchiedenen Klaſſen der Staatsbürger beſtehen mögen; und ich glaube, daß es, mit Ausnahme der Fälle, wo man dazu gezwungen iſt, um zu einem Reſultat der Geſetzgebung zu gelangen, beſſer ſein würde, die öffentliche Meinung nicht dafür in Anſpruch zu nehmen. (Sehr wahr, ſehr gut!) Ich bin dahin geführt worden, meine Herren — und es ſoll ebenfalls ſehr kurz geſchehen — zu Ihnen über das ökumeniſche Concil zu reden. Wenn ich lediglich dem geehrten Herrn Guéroult zu antworten hätte, welcher auf dieſe große Verſammlung angeſpielt hat, ſo würde ich dieſen Gegenſtand vielleicht nicht berührt haben; aber Herr Ollivier hat darauf beſtanden und die Regierung darf über dieſen ernſten Gegenſtand kein Schweigen beobachten. Der geehrte Herr Ollivier hat Thatſachen erzählt, über welche ich ganz mit ihm einverſtanden bin. Schon vor längerer Zeit, im Augenblick, wo von dem Zuſammentritt der Verſammlung die Rede war, habe ich, und mein College im Auswärtigen hat es ſeinerſeits gleichfalls gethan, alle Präcedentien geſammelt; wir mußten ſie ſtudiren und uns Rechenſchaft darüber ablegen, was in älteren Zeiten und bis zum letzten, um mehr als drei Jahrhunderte zurückliegenden Concil geſchehen iſt. Ja, wir haben da geſehen, daß der Papſt in ſeinem an jeden Biſchof geſandten Anſagebrief namentlich an die weltlichen Herrſcher und beſonders an die Herrſcher Frankreichs eine Einladung richtete, dem Concil beizuwohnen oder ſich dort vertreten zu laſſen. Dieſes Mal iſt man nicht ſo verfahren. Wollte man, wie der geehrte Herr Ollivier es ausdrückte, einen gebietenden Weg einſchlagen, den Weg unbedingten Befehls, und den Biſchöfen und allen, welche an dem Concil Theil nehmen müſſen, erklären, daß ſie ſchon durch den Anſchlag der Bulle an den Mauern dieſes oder jenes Gebäudes zu Rom gehalten und verpflichtet ſeien am feſtgeſetzten Tage einzutreffen? Oder hat man, — es iſt eine einfache Frage — wenn man nicht alle die einladen wollte, welche man früher einlud, gemeint, daß es beſſer ſei, Niemand beſonders einzuladen und ſich an urbs und orbis insgeſammt zu wenden? Auf dieſe Art hat die Bulle ſich — Herr E. Ollivier hat es mit uns bemerken können — an alle diejenigen gewendet, welche das Recht haben, auf dem Concil zu erſcheinen: die einen ſind dazu eingeladen, die anderen dazu aufgefordert. Das iſt eine Frage, welche ich in dieſem Augenblick nicht zu prüfen habe. Was hat Frankreich gegenwärtig zu thun? Wird es ſich durch Botſchafter vertreten laſſen müſſen, wie es nach den Präcedentien das unzweifelhafte Recht hat? Wird es im Gegentheil, dem Ideengange, der Verſchieden-

heit der Zeiten gemäß, auf dieser Vertretung nicht bestehen? Wird es um so weniger darauf zu bestehen brauchen, als die Bedeutung eines Concils, so ansehnlich es auch sein mag, in civiler und politischer Hinsicht im 19. Jahrhundert vielleicht nicht mehr so groß sein mag, als im 15. oder 16. Jahrhundert?

Graf de la Tour: Das bestreiten wir. Alle Katholiken werden den Beschlüssen des Concils in Betreff des Dogma's und der Lehre gehorchen. Sie werden, wie früher, die freien Fragen in voller Freiheit beurtheilen. (Ausrufe in verschiedenem Sinne.)

Der Siegelbewahrer: Ich bestreite nichts in diesem Augenblick, ich lege dar und beeile mich, um Mißverständnisse zu vermeiden, zu sagen, daß die Regierung, da es sich um eine beginnende Unterhandlung dreht, da es sich um ein Unternehmen handelt, welches an Schwierigkeiten und vielleicht, was Gott verhüte, an Gefahren reich sein wird, sich die Freiheit des Entschlusses nothwendig wahren muß. Sie muß erwarten, daß die Kammer ihre Versicherung gut heiße, daß sie mit größter Sorgfalt alle Fragen prüfe, daß sie nichts thue, was den Interessen der Kirche zuwiderlaufe, nichts, was den Interessen und der Würde des Staats widerstreite. (Sehr gut, sehr gut!) Sie ersucht die Kammer, ihr zu gestatten, daß sie sich ihre Meinung vorbehalte, dem Gange der Dinge, dem Fortschritt der Unterhandlungen folge und dann einen Entschluß kund thue, wenn sie dazu alles Nöthige gesammelt hat. (Neue und zahlreiche Zeichen der Zustimmung.) Auf alle Fälle fühlen wir uns — es ist eine Erklärung, welche ich nicht verschieben darf — auf einen der Punkte, an welche Herr Ollivier erinnert hat, gerüstet, wie es die französische Regierung immer gewesen ist, unter der alten Regierung sowohl, wie seit dem Concordat. Es ist klar, daß sich nach dem Concil eine große Frage vor die Regierung und ihre Räthe stellen wird. Werden die Concilbeschlüsse insgesammt oder theilweise zugelassen werden müssen? Es ist das, wie Sie begreifen, eine noch reservirtere Frage als die übrigen. (Zustimmung.) Ich komme zu den Schlüssen des Herrn Ollivier. Dem geehrten Mitgliede zufolge ist die Berufung des Concils der Ausgangspunkt eines großen Ereignisses, die Trennung zwischen Staat und Kirche; und vom römischen Hof geht die Initiative aus. Ich habe Ihnen gesagt, meine Herren, daß es mir unmöglich ist, ihm auf dieses Gebiet zu folgen; ich habe Ihnen gesagt, daß die Trennung von Kirche und Staat sehr fruchtbar an Schwierigkeiten sein werde. Denn gleich anfangs ist der geehrte Herr Ollivier, so rasch er sein Exposé gegeben hat, einer der gewichtigsten begegnet: es ist das die Besoldung des Klerus, das Budget der Culte. Ich zerlege die Frage nicht weiter, als er es gethan hat. Aber endlich muß dieses Problem nothwendigerweise gelöst werden, wenn man die Trennung von Kirche und Staat auszusprechen gedenkt. Und wer kann die Wichtigkeit vorhersehen, welche die Frage annehmen wird, wenn je diese Verbindung gebrochen werden müßte, welche so lange Zeit die Kraft und Macht Frankreichs ausgemacht hat, diese Verbindung, welche an guten und glücklichen Resultaten so reich war; (Sehr gut, sehr gut!) diese Verbindung, welche, was auch Herr Guéroult gestern darüber sagen mochte, als er den Katholizismus

so betrachtet wissen wollte, als habe er zum Verfall gewisser Staaten beigetragen (Ausrufe verschiedener Art. Gelächter auf einigen Bänken), für Frankreich nicht die einzige Ursache, aber eine der Ursachen seiner Jahrhunderte dauernden Größe gewesen ist. (Neue und lebhafte Zeichen der Zustimmung.)

Graf de la Tour: Bravo!

Der Siegelbewahrer: Nun gut, lösen wir ähnliche Fragen nicht leichthin; wir werden Schwierigkeiten von Seiten der Parteigänger des Staats begegnen und von Seiten der Parteigänger der Kirche; ich weiß nicht, für welchen Theil die Trennung gefährlicher und unglücklicher sein wird, für den Staat oder für die Kirche. (Zeichen der Zustimmung.) Vertagen wir daher alle diese Fragen. (Ja, ja! Sehr gut.) Erwägen Sie, wenn es beliebt, diese wenigen Erläuterungen, welche ich Ihnen zu bieten die Ehre hatte, aber schaffen wir schließlich diese gefährlichen Probleme so lange wie möglich bei Seite. (Wahr, wahr!) Lassen wir die Zeit ihr Werk erfüllen; in gewissen Fragen hat sie schon viel gethan; sie wird es für die vorliegende thun, wie sie es für die übrigen gethan hat. (Lebhafte Zustimmung und lange Bewegung. Indem der Siegelbewahrer sich auf seinen Stuhl niederläßt, empfängt er die Glückwünsche seiner Collegen und einer großen Anzahl von Deputirten.)

XXI.

Circular des Evangelischen Ober-Kirchenraths

in Preußen vom 9. October 1868

an die Königl. Preußischen Consistorien.

Berlin, den 9. October 1868.

In einem offenen Sendschreiben vom 13. v. Mts. hat das Haupt der römisch-katholischen Kirche eine Ansprache an alle Protestanten, also auch an die Mitglieder unserer evangelischen Landeskirche, gerichtet.

Wenn dieses Schreiben neben ungerechten Beschuldigungen in manchen seiner Worte Achtung und Wohlwollen gegen die Protestanten in beweglicher Sprache ausdrückt, so wollen wir hierüber uns aufrichtig freuen und möchten gerne darin eine Bürgschaft für ein immer freundlicheres und friedlicheres Verhältniß beider Confessionen in der Zukunft erblicken, zum Heil für den Staat und das bürgerliche Leben, zum Gewinn für die Wirksamkeit und den Sieg der christlichen Wahrheit. Ein jeder wahrhaft evangelische Christ erkennt die Pflicht herzlicher Christenliebe gegen andere Confessionen an und beklagt auch seinerseits die kirchliche Trennung, zumal unter Gliedern desselben gemeinsamen Vaterlandes.

Aber da in gedachtem Schreiben das Haupt einer anderen Kirche zugleich die Aufforderung an die Glieder der unsrigen richtet und zwar in der angeblichen

Autorität auch ihres Oberhirten, ihren theuren, auf das unantastbare Wort Gottes gegründeten, mit dem Blute seiner Bekenner besiegeltem Glauben zu verlassen und von der in der gesegneten Reformation der Kirche wiedergewonnenen Wahrheit und evangelischen Freiheit abzufallen, ein Entgegenkommen auf dem Boden der evangelischen Wahrheit jedoch auch jetzt nicht in Aussicht nimmt, so weisen wir ein solches Vorgehen als einen unberechtigten Uebergriff in unsere Kirche entschieden zurück, wobei wir uns bewußt sind, mit allen Evangelischen zusammen zu stimmen. Einer Mahnung an die Glieder unserer Kirche, dieser Stimme nicht zu folgen, wird es nun zwar nicht bedürfen, wohl aber ziemt es uns, gegenüber diesen Ansprüchen um so mehr, so vieler unserer Glaubensgenossen, die inmitten römisch-katholischer Umgebung manchen Versuchungen zur Untreue gegen das evangelische Bekenntniß Preis gegeben sind, zu gedenken und die Mittel zu beschaffen, um ihnen den Segen der Predigt des unwandelbaren Wortes Gottes, die stiftungsgemäße Verwaltung der Sacramente, die evangelische Schule und Seelsorge zu bringen, wie das der Zweck der in den nächsten Tagen und Wochen abzuhaltenden Collecten für die dringendsten Nothstände unserer Kirche und für die Gustav-Adolph-Stiftung ist. Darum lasset uns, friedsamen Geistes voll, Gutes thun an Jedermann, allermeist aber an des Glaubens Genossen.

Wir fordern das Königliche Consistorium auf, die Geistlichen seines Sprengels zu einer wenn nicht wörtlichen, so doch dem Vorstehenden entsprechenden Eröffnung an die Gemeinden aus Veranlassung jener Collecten am Tage der Einsammlung der Kirchen-Collekte oder an einem der nächstfolgenden Sonntage, anzuweisen.

Evangelischer Ober-Kirchen-Rath.

XXII.

Die in Fulda versammelten deutschen Bischöfe

Ihren geliebten Diöcesanen Gnade und Friede von Gott, unserem Heilande.

Im Geiste Jesu Christi und seiner heiligen Kirche, welcher vor Allem ein Geist der Einheit und Gemeinschaft ist, sind Wir deutschen Bischöfe auch in diesem Jahre in Fulda, am Grabe des heiligen Bonifacius, zu brüderlicher Berathung vereinigt gewesen. Der Zweck dieser Versammlungen ist nicht etwa der, bindende Beschlüsse in kirchlichen Angelegenheiten zu fassen, was nach den Gesetzen der Kirche nur auf eigentlichen und in gehöriger Form abgehaltenen Kirchenversammlungen möglich ist, sondern geht lediglich dahin, durch gegenseitige Besprechung Uns zur besseren Erfüllung Unseres heiligen Amtes tüchtiger zu machen und jene Einigkeit und Liebe unter Uns zu pflegen, welche die Mutter und Ernährerin alles Guten ist.

In diesem Jahre war selbstverständlich ein Hauptgegenstand Unserer Berathungen die Vorbereitung auf das allgemeine Concil, zu dem Unser heiliger Vater Pius IX alle Bischöfe der Erde berufen hat.

Im Hinblicke hierauf haben Wir es für gut und heilsam erachtet, bevor Wir Uns trennten, gemeinschaftlich ein kurzes Wort an Unsere geliebten Diöcesanen, Geistliche wie Laien, zu richten.

Als die Berufung eines allgemeinen Concils zur Gewißheit geworden war, erfüllte auf der einen Seite fromme Erwartung und frohe Hoffnung die Gemüther der Gläubigen, und Tausende richten mit kindlichem Vertrauen ihre Blicke nach Rom. Nicht, als ob das Concil ein Zaubermittel wäre, um alle Uebel und Gefahren von uns hinwegzunehmen und mit Einem Male das Angesicht der Erde zu verändern, sondern weil nach der von Christus in seiner göttlichen Weisheit gegebenen Einrichtung die Vereinigung der Nachfolger der Apostel um den Nachfolger des heiligen Petrus in einer allgemeinen Kirchenversammlung das vorzüglichste Mittel ist, um die beseligende Wahrheit des Christenthums in ein helleres Licht zu setzen und sein heiliges Gesetz wirksamer ins Leben einzuführen. Was der heilige Papst Gregor der Große so schön sagt: daß im Laufe der Zeiten die Pforten der göttlichen Wahrheit und Weisheit für die Christenheit immer weiter geöffnet werden, das wird am großartigsten durch die allgemeinen Concilien erfüllt. Davon aber, daß die Lehre Christi recht erkannt und sein Gesetz allgemeiner befolgt werde, hängt allerdings, wie das ewige, so auch das wahre zeitliche Wohl der Menschheit ab. Darum haben von je her die treuen Kinder der Kirche die allgemeinen Concilien mit Trost und heiliger Hoffnung begrüßt. Diese Gesinnung auch angesichts des bevorstehenden Concils in Uns selbst zu pflegen und bei Anderen zu verbreiten, ist eine heilige Pflicht.

Dagegen können wir uns nicht verbergen, daß auf der anderen Seite selbst von warmen und treuen Gliedern der Kirche Besorgnisse gehegt werden, welche geeignet sind, das Vertrauen abzuschwächen. Hierzu kommt, daß von den Gegnern der Kirche Beschuldigungen ausgesprochen werden, welche keinen anderen Zweck haben, als weithin Argwohn und Abneigung gegen das Concil zu erregen nnd selbst das Mißtrauen der Regierungen wachzurufen.

So werden Befürchtungen laut, als ob das Concil neue Glaubenslehren, welche in der Offenbarung Gottes und der Ueberlieferung der Kirche nicht enthalten sind, verkündigen und Grundsätze aufstellen könne und werde, welche den Interessen des Christenthums und der Kirche nachtheilig, mit den berechtigten Ansprüchen des Staates, der Civilisation und der Wissenschaft, so wie mit der rechtmäßigen Freiheit und dem zeitlichen Wohle der Völker nicht verträglich seien. Man geht noch weiter: man beschuldigt den h. Vater, daß er unter dem Einflusse einer Partei das Concil lediglich als Mittel benutzen wolle, um die Macht des apostolischen Stuhles über Gebühr zu erhöhen, die alte und ächte Verfassung der Kirche zu ändern, eine mit der christlichen Freiheit unverträgliche geistliche Herrschaft aufzurichten. Man scheut sich nicht, das Oberhaupt der Kirche und den Episkopat mit Parteinamen zu belegen, welche wir bisher nur

im Munde der erklärten Gegner der Kirche zu finden gewohnt waren. Demgemäß spricht man dann ungescheut den Verdacht aus, es werde den Bischöfen die volle Freiheit der Berathung nicht gegeben sein, und es werde auch den Bischöfen selbst an der nothwendigen Erkenntniß und Freimüthigkeit, um ihre Pflicht auf dem Concil zu erfüllen, fehlen, und man stellt in Folge davon sogar die Gültigkeit des Concils und seiner Beschlüsse selbst in Frage.

Woraus diese und ähnliche Reden auch entsprungen sein mögen, — aus lebendigem Glauben, aus treuer Liebe zur Kirche, aus einem unerschütterlichen Vertrauen auf jenen Beistand, den Gott seiner Kirche niemals entzieht, sind sie es nicht. So haben niemals unsere Väter im Glauben, niemals die Heiligen Gottes gedacht; das widerstreitet, geliebte Diöcesanen, ohne Zweifel auch eurem innersten Glaubensbewußtsein. Aber Wir wollen euch auch ausdrücklich ermahnen, durch solche Reden euch nicht irre führen und in eurem Glauben und Vertrauen erschüttern zu lassen.

Nie und nimmer wird und kann ein allgemeines Concil eine neue Lehre aussprechen, welche in der h. Schrift oder der apostolischen Ueberlieferung nicht enthalten ist; wie denn überhaupt die Kirche, wenn sie in Glaubenssachen einen Ausspruch thut, nicht neue Lehren verkündigt, sondern die alte und ursprüngliche Wahrheit in klareres Licht stellt und gegen neue Irrthümer schützt.

Nie und nimmer wird und kann ein allgemeines Concil Lehren verkündigen, welche mit den Grundsätzen der Gerechtigkeit, mit dem Rechte des Staates und seiner Obrigkeiten, mit der Gesittung und mit den wahren Interessen der Wissenschaft oder mit der rechtmäßigen Freiheit und dem Wohle der Völker im Widerspruche stehen.

Ueberhaupt wird das Concil keine neuen und keine anderen Grundsätze aufstellen, als diejenigen, welche euch Allen durch den Glauben und das Gewissen ins Herz geschrieben sind, welche die christlichen Völker durch alle Jahrhunderte heilig gehalten haben und auf welchen jetzt und immer das Wohl der Staaten, die Autorität der Obrigkeiten, die Freiheit der Völker beruht, und welche die Voraussetzung aller wahren Wissenschaft und Gesittung bilden.

Und warum können Wir dieses mit solcher Bestimmtheit und Zuversicht aussprechen? Weil wir durch den Glauben gewiß sind, daß Jesus Christus bei seiner Kirche bleibt alle Tage bis ans Ende der Welt, daß der h. Geist sie nie verläßt und sie an Alles erinnert und in alle Wahrheit einführt, so daß sie ist und bleibt die Säule und die Grundfeste der Wahrheit, welche auch die Pforten der Hölle nicht zu überwältigen vermögen; weil wir endlich glauben und wissen, daß, wenn die Nachfolger Petri und der Apostel, der Papst und die Bischöfe, auf einem allgemeinen Concil rechtmäßig versammelt, in Sachen des Glaubens und des Sittengesetzes Entscheidungen geben, sie durch Gottes Fürsicht und Beistand gegen jeden Irrthum sicher gestellt sind. Wie Christus gestern und heute und in Ewigkeit derselbe ist und sein Wort niemals vergeht, wenn auch Himmel und Erde vergehen, so bleibt auch seine Kirche alle Zeit dieselbe, und die Wahrheit Christi bleibt alle Zeit und unwandelbar in ihr. Auch nur

fürchten, ein allgemeines Concil könne in seinen Lehrbestimmungen gegen die überlieferte Wahrheit fehlen, könne die von Gott gegründete Verfassung der Kirche irgend wie in ihrem Wesen umändern, heißt die Kraft der, der h. Kirche gegebenen, göttlichen Verheißungen und die Wirkung des göttlichen Gnadenbeistandes verkennen.

Auch braucht Niemand zu besorgen, das allgemeine Concil werde in Unbedachtsamkeit und Uebereilung Beschlüsse fassen, welche ohne Noth mit den bestehenden Verhältnissen und den Bedürfnissen der Gegenwart sich in Widerspruch setzen, oder es werde nach Weise schwärmerischer Menschen Anschauungen, Sitten und Einrichtungen vergangener Zeiten in die Gegenwart verpflanzen wollen.

Und wie kann man auch nur vernünftiger Weise so etwas von einer Versammlung der Bischöfe der ganzen katholischen Welt befürchten, welche, mit den reichsten Lebenserfahrungen ausgestattet, mit den Zuständen der verschiedenartigsten Länder vertraut, mit der Verantwortlichkeit des heiligsten Berufes belastet, hauptsächlich zu dem Zwecke vom Oberhaupte der Kirche versammelt werden, um mit ihm zu berathen, wie am besten die ewigen Wahrheiten der Religion in der Gegenwart zu verwirklichen und die Wohlfahrt des Christenthums den gegenwärtigen und zukünftigen Geschlechtern zu erhalten und zu übermitteln sei.

Unbegründet ist auch und überaus ungerecht der Verdacht, es werde da auf dem Concil die Freiheit der Berathung beeinträchtigt sein. Wie wenig kennen Diejenigen, welche so denken, die Gesinnungen des Papstes, die Gesinnungen der Bischöfe und die Handlungsweise der Kirche! Wir wissen es auf das bestimmteste, daß es der erklärte Wille des heiligen Vaters ist, weder der Freiheit, noch der Zeit der Berathungen eine Schranke zu setzen, und das liegt auch in der Natur der Sache. Denn in einem Concile ringen nicht verschiedene Parteien mit allen Mitteln der Ueberredung um den Sieg, suchen nicht einzelne Mitglieder durch bloße Gewinnung einer Majorität das Uebergewicht über Gegner zu erlangen. Alle sind bei aller Verschiedenheit sonstiger Meinungen von vorn herein einig in den Principien des Glaubens und streben nur nach Einem Ziele, dem Heile der Seelen und dem Wohle der Christenheit; und Erörterungen finden da nicht Statt, um den Gegner zu überwinden oder ein Sonderinteresse zu fördern, sondern um die Wahrheit von allen Seiten zu beleuchten und nicht eher zu entscheiden, als bis jede Schwierigkeit erledigt, jede Dunkelheit aufgehellt ist. Besonders wo es sich um die ewigen Wahrheiten des Glaubens handelt, wird das Concil auch nicht das Mindeste beschließen, ohne zuvor die Mittel der Wissenschaft und der reiflichsten Ueberlegung erschöpft zu haben. Und was sollen wir zu jener so unwürdigen Verdächtigung sagen, daß es den Bischöfen aus Menschenfurcht an der pflichtmäßigen Freimüthigkeit auf dem Concil gebrechen werde? Eingedenk des Gebotes unseres Herrn, gegen die nicht zu schelten, die uns lästern, wollen wir nur schlicht und einfach sagen: die Bischöfe der katholischen Kirche werden auf dem allgemeinen Concile, in diesem wichtigsten Geschäfte ihres Amtes und Wirkens, der heiligsten aller

Pflichten, der Pflicht, der Wahrheit Zeugniß zu geben, nie und nimmer vergessen; sie werden eingedenk des apostolischen Wortes: daß, wer den Menschen gefallen will, nicht Christi Diener ist, eingedenk der Rechenschaft, die sie bald vor dem göttlichen Richterstuhl ablegen müssen, keine andere Richtschnur kennen, als ihren Glauben und ihr Gewissen. Wir haben es nicht unser unwürdig erachtet, den katholischen Episkopat und das allgemeine Concil gegen diese traurigen Verdächtigungen zu vertheidigen; hat ja auch der Weltapostel um seines apostolischen Amtes willen und aus Liebe zur Kirche und den Seelen es nicht verschmäht, sich gegen die unbegründeten Anklagen zu vertheidigen.

Wenn man aber gar unter gänzlicher Verläugnung aller Ehrfurcht und Liebe, welche wir der Kirche und ihrem Oberhaupte schuldig sind, die Absicht des heiligen Vaters, den heiligen apostolischen Stuhl selbst anschwärzt und lästert; wenn man ihn, den Christus zum Hirten Aller und zum Felsen gesetzt hat, auf dem die ganze Kirche ruht, als Partei und als Werkzeug einer Partei darstellt; wenn man ihm herrschsüchtige und ehrgeizige Absichten ganz nach Weise jener Welt zuschreibt, die auch einstens Christus, den Stifter der Kirche, als einen Empörer und Aufwiegeler des Volkes vor Pontius Pilatus anklagte — so fehlen uns die Worte, um unseren ganzen Schmerz über solche Reden und gegen den Geist uns auszusprechen, aus dem sie entspringen.

Nichts ist dem Wesen der katholischen Kirche so fremd und so entgegengesetzt, als Parteiwesen. Gegen nichts hat der göttliche Heiland und haben seine Apostel sich bestimmter ausgesprochen, als gegen jegliche Parteiung nnd Spaltung; und gerade um alles derartige auszuschließen und die Einheit des Geistes im Bande des Friedens zu bewahren, hat Christus unter allen Aposteln Einen zum Mittelpunkte der Einheit und zum Oberhirten Aller gesetzt, Alle seiner väterlichen Autorität untergeordnet, Alle, Bischöfe, Priester und Gläubige der ganzen Welt durch ein unauflösliches Band des auf Glauben und Liebe gegründeten Gehorsams mit ihm verbunden.

Wohl umschließt die Kirche eine unermeßliche Mannigfaltigkeit nationaler und menschlicher Eigenthümlichkeiten. Sie begreift die verschiedenartigsten Genossenschaften, Corporationen und Gestaltungen des religiösen Lebens in sich; sie duldet, ja, sie schützt die Verschiedenheiten theoretischer und praktischer Meinungen; aber nie und nimmer duldet und billigt sie Parteien, oder ist sie gar selbst Partei; ja, für jedes katholische Herz, so lange sein Glaube und seine Liebe durch Leidenschaften nicht getrübt worden, ist es unmöglich, daß es in religiöser und kirchlicher Beziehung einem Parteigeiste anheimfalle; denn sein Glaube bewegt es, das eigene Urtheil und noch mehr die besonderen Interessen und Leidenschaften in Demuth, Liebe und unbegrenztem Vertrauen dem höchsten und unfehlbaren Lehramte unterzuordnen, das Christus uns zu hören befohlen hat, und von dem sein Wort ewig gilt: Wer euch höret, höret mich.

Auf dem bevorstehenden allgemeinen Concile wird dieses höchste, unfehlbare Lehramt der Kirche, oder vielmehr es wird Christus und sein heiliger Geist durch es zu Allen reden, und Alle, die guten Willens, Alle, die aus Gott sind, werden

seine Stimme hören: die Stimme der Wahrheit, der Gerechtigkeit, des Friedens Christi. Wie Christus und die Apostel auf dem ersten Concil zu Jerusalem nur Einer Meinung waren und nur Eine Sprache führten, so wird es auch heute der Fall sein, und es wird der ganzen Welt offenbar werden, daß, wie in der ersten Christengemeinde, so auch heute noch in der katholischen Kirche Alle Eines Herzens und Einer Seele sind.

Aus dieser Quelle der Einheit fließt in der Kirche alles Große, Gute und Heilsame; alle Güter des Christenthums sind an sie geknüpft; nur in dieser Einheit wird uns das Licht und das Leben Christi zu Theil. Darum hat auch Christus in seinem hohenpriesterlichen Gebete vorzüglich um das Gut dieser Einheit für die Seinigen zu seinem himmlischen Vater gebetet, weil in dem Gute der Einigkeit alle anderen Güter des Heiles: der Glaube, die Liebe, die Stärke, der Frieden und aller Segen enthalten sind.

Und umgekehrt sind aus Spaltung und Trennung die größten Uebel, von denen je die Christenheit und die Welt heimgesucht wurde, entsprungen, und hängt umgekehrt alle Heilung von der Versöhnung und der Herstellung der Einheit ab.

Wenn in unseren Zeiten, wie wir mit Dank gegen Gott bekennen müssen, so manche Schäden früherer schlimmerer Tage geheilt werden, wenn das kirchliche und religiöse Leben aller Ungunst der Zeiten ungeachtet erstarkt ist und vieles Gute zum Heile der Seelen und zum Troste der Armen und Leidenden geschah, wenn unter Geistlichen und Laien der Glaubensmuth und die Liebe zur Kirche sich gehoben hat, wenn auf der ganzen Welt das Reich Gottes mit neuer Frische wächst und Frucht bringt, wenn selbst alle Angriffe auf die Kirche und alle Leiden, womit sie heimgesucht wird, ihr nur zum Besten gereichen, so zweifeln wir nicht daran, daß solches hauptsächlich jener innigen Eintracht und Einheit der Gesinnung zu danken ist, welche durch Gottes Gnade, einige traurige und unbedeutende Störungen abrechnet, in der ganzen katholischen Welt herrscht. Es ist nicht ein eitles Rühmen, sondern eine gnadenvolle und offenbare Wahrheit, daß alle Bischöfe des katholischen Erdkreises unter einander und mit dem apostolischen Stuhle in der vollkommensten Einheit verbunden sind, und daß in gleicher Weise Klerus und Volk mit ihren Bischöfen übereinstimmen; und so besteht auch unter den verschiedenen Ständen der Kirche durchweg herzliche Eintracht, so fühlen sich auch die Katholiken aller Nationen eins und einig in dem Glauben und in der Liebe zur Kirche; die Noth und die Stürme der Zeiten haben diese Eintracht nur erhöht, und namentlich hat das liebende Zusammenwirken aller Nationen zum Schutze des hartbedrängten heiligen Vaters dieses Band der Einheit enger und enger geknüpft. Im Geiste dieser Einheit, als Gesandte Christi, in Christi Namen und aus Christi Herzen ermahnen, bitten und beschwören wir Alle, vor Allem unsere Mitarbeiter im Priesterthume und im heiligen Lehramte, daß sie, je nach ihrer Stellung, durch Wort, Schrift und Beispiel jene vollkommene Eintracht des Geistes unter gänzlicher Beseitigung aller etwaigen, hier oder dort vorausgegangenen Streitigkeiten pflegen und be-

fördern und sich alles dessen enthalten, was Zwietracht nähren und die menschlichen Leidenschaften anfachen könnte.

In Kurzem werden wir auf längere Zeit Unsere Diöcesen verlassen, und unsere Herzen sind tief bewegt, indem wir auf die großen Gefahren der gegenwärtigen Zeit hinblicken. Wir haben daher beschlossen und verordnen hiermit, daß eine dreitägige Andacht zum heiligen Herzen Jesu, anfangend am 8. December d. J., in allen Pfarreien unserer Diöcesen abgehalten werde, in Anbetracht welcher Andacht wir uns nähere Anordnung vorbehalten.

Die Gnade und der Friede Jesu Christi, die Fürbitte der heiligen Jungfrau und aller lieben Heiligen sei und verbleibe mit euch allen.

Gegeben zu Fulda, den 6. September 1869.

Gezeichnet: † Paulus, Erzbischof von Cöln. † Gregorius, Erzbischof von München und Freising. † Heinrich, Fürstbischof von Breslau. † G. Anton, Bischof von Würzburg. † Christoph Florentius, Bischof von Fulda. † Wilh. Emanuel, Bischof von Mainz. † Eduard Jakob, Bischof von Hildesheim. † Ludwig, Bischof von Leontopolis i. p., apostolischer Vicar von Sachsen. † Conrad, Bischof von Paderborn. † Pancratius, Bischof von Augsburg. † Matthias, Bischof von Trier. † Nikolaus, Bischof von Halikarnassus, apostolischer Vicar von Luxemburg. † Johannes Heinrich, Bischof von Osnabrück und Provicar der nordischen, deutschen und dänischen Missionen. † Franz Leopoldt, Bischof von Eichstätt. † Lothar, Bischof von Leuca i. p. und Capitularvicar der Erzdiöcese Freiburg. † Philipp, Bischof von Ermeland. † Johannes Nepomucenus, Bischof von Culm, vertreten durch Dr. Hasse, Dompropst und Generalvicar. † Nikolaus, Bischof von Speier, vertreten durch Dr. W. Molitor, Domcapitular und geistlicher Rath. † Karl Joseph v. Hefele, erwählter Bischof von Rottenburg, kraft besonderer Vollmacht.

XXIII.

Gutachten

der Minorität der Münchener theologischen Facultät über die derselben in Betreff des Concils vorgelegten Fragen.

Die erste Frage lautet:

Wenn die Sätze des Syllabus und die päpstliche Unfehlbarkeit auf dem nächsten Concile zu Glaubenswahrheiten erhoben werden, welche Veränderungen würden hierdurch in der Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche, wie sie bisher in Deutschland praktisch und theoretisch gehandhabt wird, herbeigeführt?

Wenn die Sätze des Syllabus, so wie sie vorliegen, vom nächsten allgemeinen Concile auch in feierlicher und förmlicher Weise verworfen werden sollten, und wenn auch die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes von demselben in feierlicher und förmlicher Weise definirt werden sollte, so würde die dogmatische Anschauung über das Verhältniß der Kirche zum Staate unmittelbar deshalb keine andere werden, als sie bisher war, also auch das faktische Verhältniß beider unmittelbar deshalb nicht schon ein anderes werden, als es bisher war. Der syllabus errorum vom 8. December 1864 unterstellte eine Reihe theils negativ, theils positiv gehaltener Sätze einer Censur und bezeichnete sie als Irrthümer, ohne bestimmt auszusprechen, welche der verschiedenen, im Umkreise des contradictorischen Gegentheils eingeschlossenen Anschauungen als die wahre zu erachten sei, welche der verschiedenen möglichen Auslegungsweisen sofort als die richtige zu gelten habe. Alle diese verschiedenen möglichen Auslegungsweisen haben den Charakter bloßer Ansichten, bloßer Meinungsäußerungen; einen authentischen Charakter hat nur der Syllabus selber, in so weit, als er über irgend welche Gegenstände sich ausspricht. In strikter Weise aufgefaßt, so weit er sich ausspricht, hat er aber rücksichtlich des in Frage stehenden Verhältnisses von Staat und Kirche keinen einzigen Satz der Censur unterworfen, welcher nicht bisher schon innerhalb der kirchlichen Theologie als censurwürdig gegolten hätte. Er hat von th. 19 an eine weite Reihe von Aufstellungen verurtheilt, die entweder klar und offen eine Unterordnung der Kirche unter den Staat bezielen, oder ihrer Consequenz nach eine solche mit sich bringen, indem sie den Lebensorganismus der Kirche so oder anders gebunden und unterbunden wissen wollen, die Lehre und Jurisdictions-Gewalt derselben einseitig begränzt und verengt wissen wollen u. s. w.; es würde zu weit führen, all die betreffenden Aufstellungen hier einer Special-Analyse zu unterstellen. Ist hiermit eine Unterordnung der Kirche unter den Staat verworfen, wie sie denn innerhalb der kirchlichen Theologie immer als

verwerflich gegolten hat und als verwerflich gelten muß, so ist einer berechtigten Selbstständigkeit und Unabhängigkeit des Staates innerhalb des ihm eigenthümlichen Rechts- und Machtgebietes hiermit noch keinerlei Präjudiz geschaffen. Wenn z. B. der Satz verworfen ist (th. 55): ecclesia a statu, statusque ab ecclesia sejungendus est, so ist hiermit nur verworfen, daß die Trennung von Staat und Kirche als ein förmliches Ideal zu betrachten und anzustreben sei; daß unter bestimmten historischen Verhältnissen eine solche Trennung mehr oder minder angestrebt und durchgeführt werden könne, hat weder eine Verneinung noch eine Bejahung hiermit gefunden. Wenn ferner der Satz reprobirt wird (th. 77): aetate hac nostra non amplius expedit, religionem catholicam haberi tanquam unicam status religionem, caeteris quibuscunque cultibus exclusis, so ist hiermit die Anschauung zurückgewiesen, daß die staatsbürgerliche Gleichheit aller religiösen Culte in unserer Zeit als ein förmliches Ideal zu betrachten und anzustreben sei; daß unter bestimmten historischen Verhältnissen mehrere religiöse Bekenntnisse derselben öffentlichen Rechte und der vollen staatsbürgerlichen Rechte theilhaft sein können, ist hiermit weder ausgesprochen noch abgesprochen. Eben so verhält es sich mit th. 78. Wenn aber die vom Papste verworfenen Syllabus-Sätze, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile feierlich und förmlich verworfen werden sollten, so würde die dogmatische Anschauung vom Verhältnisse der Kirche zum Staate unmittelbar dadurch keine Verrückung erfahren. Die Sätze des Syllabus sind verurtheilt nach sehr verschiedenen Censur-Graden, obwohl diese Censur-Grade im Einzelnen nicht ausgesetzt, sondern auf theologisch-wissenschaftliche Weise zu ermitteln sind. So hat z. B. das in demselben so oft angezogene päpstliche Schreiben vom 22. August 1851 die aus den Werken des Turiner Professors Nuytz ausgehobenen, meist das Verhältniß von Staat und Kirche berührenden Sätze verurtheilt als „propositiones et doctrinas respective falsas, temerarias, scandalosas, erroneas, in S. Sedem injuriosas, ejusdem juribus derogantes ecclesiae regimen et divinam ejus constitutionem subvertentes, schismaticas, haereticas . . . . necnon et canonum concilii Tridentini eversivas.“ Wenn also die Sätze des Syllabus unverändert, wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile verworfen werden sollten, so wären sie unter den nämlichen Censur-Graden und folglich nicht sammt und sonders schon als häretisch verworfen, wie ja in ähnlicher Weise auf dem Concil von Constanz mit nachfolgender Bestätigung Martin's V. manche Sätze vom Wiclef und Huß nur als sententiae erroneae, temerariae, seditiosae bezeichnet worden sind (Artikel 11 der Bulle „inter cunctas“). Die ihnen contradictorisch gegenüber stehenden Sätze wären also nicht eo ipso schon als Glaubenswahrheiten erklärt, ja sie könnten ihrer ganzen Natur nach zum großen Theile nicht einmal als unmittelbar geoffenbarte und überlieferte Glaubenswahrheiten erklärt werden.

Und wie eine solch' feierliche Verwerfung der Syllabus-Sätze rein als solche die Beziehungen von Staat und Kirche dogmatisch nicht verrücken würde,

so würde auch eine Erhebung der päpstlichen Unfehlbarkeitslehre zum Glaubensdogma rein als solche dieselben nicht verrücken; das wird sich aus der Beantwortung der zweiten Frage ergeben.

Würden sie unmittelbar als solche indessen auch, die Beziehungen von Staat und Kirche nicht verrücken, nicht ändern, so möglicher Weise doch in ihren mittelbar geschichtlichen Folgen; denn etwas Anderes sind dogmatische Prinzipien und etwas Anderes deren Anwendungsweisen unter irgend welchen historischen Zukunfts-Verhältnissen.

Zweite Frage:

Würden in dem vorausgesetzten Falle die öffentlichen Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechtes sich verpflichtet erachten, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen (sei es als potestas directa oder indirecta in temporalia) als jeden Christen im Gewissen verpflichtend zu Grunde zu legen?

Wenn die Sätze des Syllabus, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concil verurtheilt werden sollten und die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes als Dogma erklärt werden sollte, so würden die Lehrer der Dogmatik in unmittelbarer Consequenz dessen nicht verpflichtet sein, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen, sei es als potestas directa, sei es als potestas indirecta in temporalia, als jeden Christen im Gewissen verpflichtend in ihre Vorträge aufzunehmen. Sie würden es nicht sein aus dem einfachen Grunde, weil besagte Lehre nach wie vor eine freie theologische Ansicht bilden würde, eine solche aber nicht als eine jeden Christen im Gewissen verpflichtende Lehre hingestellt werden könnte, wenn sie auch durch wissenschaftliche Gründe der triftigsten und schlagendsten Art beweisbar wäre. Der Syllabus verwirft allerdings den Satz (th. 24): ecclesia vis inferendae potestatem non habet, neque potestatem ullam temporalem directam vel indirectam, und den weiteren Satz (th. 25): praeter potestatem episcopatui inhaerentem alia est attributa temporalis potestas a civili imperio vel expresse vel tacite concessa, revocanda propterea, cum libuerit, a civili imperio. In einer dem entsprechenden Weise verwirft die Encyclica: Quanta cura den Satz: „ecclesiam nihil debere decernere quod obstringere possit fidelium conscientias in ordine ad usum rerum temporalium; ecclesiae jus non competere violatores legum suarum poenis temporalibus coërcendi.“ Es wird hier überall die Anschauungsweise von Nuyt zurückgewiesen, daß der Kirche keine auf unmittelbare oder mittelbare Weise in die Sichtbarkeit hinausgreifende Gewalt zukomme, und insbesondere den Bischöfen keine rein kirchliche jurisdictio pro foro externo zukomme. Es wird hier überall nur die Anschauungsweise zurückgewiesen, daß es nicht im ureignen göttlichen Rechte der Kirche liege, als sichtbare Kirche zu erscheinen und sich geltend zu machen in der Welt dieser Sichtbarkeit, oder die Gläubigen zu einem heilsamen Gebrauche der Temporalien im Gewissen zu

verpflichten oder zu zeitlichen Bußwerken und Strafen zu verpflichten u. s. w. Eine bestimmte Gränze zwischen der sichtbaren Kirche und dem sichtbaren Staate, zwischen der Kirchengewalt und der Staatsgewalt, deren jede in ihrer Weise auf Zeitliches sich erstreckt, ist hier überall nicht gezogen; es ist insbesondere nicht ausgesprochen, daß die directe oder indirecte Gewalt der Kirche in geistlichen Dingen auf Ab- und Einsetzung weltlicher Obrigkeiten sich ausdehne.

Und falls etwa auch die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes vom nächsten allgemeinen Concile als Dogma definirt werden sollte, so würde dieses Dogma noch nicht die weitere, kirchlich irgendwie verpflichtende Lehre in sich schließen, daß kraft göttlichen Gesetzes dem Papste ein unbedingtes Recht über die weltlichen Monarchen und Regierungen zustehe, sei es ein directes oder indirectes. Was seit Gregor VII. verschiedene Päpste in dieser Beziehung ausgesprochen und verfügt haben, das haben auch verschiedene Concilien, welche als ökumenische galten und gelten, in gleicher Weise ausgesprochen und verfügt. Beides zeigt sich als untrennbar verwachsen mit einander. Das dritte Lateranensische Concil von 1179 erklärte (C. 27 de haereticis) jene Unterthanen, deren weltliche Oberherren den Irrthümern der Katharer und insbesondere der Brabantiner anhingen, und so lange sie denselben anhingen, ihrer Pflichten für entbunden. Das vierte Lateranensische Concil von 1215 bestimmte in dem Decrete excommunicamus (C. 13 de haeret. V. 7), daß die verurtheilten Häretiker den weltlichen Obrigkeiten und deren Amtleuten zur Strafe übergeben werden sollen.

Waren sie Laien, so sollen ihre Güter confiscirt werden; waren sie Cleriker so sollen sie degradirt werden und ihre Güter an die Kirche fallen, von welcher sie ihre Einkünfte bezogen. Alle weltlichen Herrscher — so bestimmte es weiter — sollen öffentlich schwören, den Glauben beschützen und alle Häretiker aus den ihrer Jurisdiction unterstellten Gebieten treiben zu wollen. Wenn irgend ein weltlicher Herrscher auf kirchliche Aufforderung hin sein Gebiet nicht von Häretikern reinigt, soll er von den Bischöfen der Provinz mit Bann belegt werden, und falls er nicht Genugthuung leistet binnen Jahresfrist, soll er dem Papste angezeigt werden, damit dieser die Vasallen desselben ihrer Pflicht entbinde und dessen Land den Katholiken zur Eroberung und zum Besitze überlasse unter dem Vorbehalt der Rechte des Ober-Lehensherrn, wenn dieser selbst kein Hinderniß bereitet u. s. w.

Diesen Grundsätzen gemäß entsetzte das vierte Lateranensische Concil den Grafen Raymond von Toulouse als Gönner der Albigenser und theilte dessen Länder dem Grafen Simon von Montfort zu. Papst Innocenz IV. setzte auf dem ersten Lyoner Concil (cum fratribus nostris et sancto concilio deliberatione praehabita) Friedrich II. mit Berufung auf die ihm von Christus übertragene Binde- und Lösegewalt ab und entband die Unterthanen vom Eide der Treue und der Pflicht des Gehorsams gegen denselben als Kaiser und als König und fällte die excommunicatio latae sententiae über Alle, welche dem-

ſelben Rath oder Hülfe oder Gunſt zuwenden würden (Decretale „ad apostolicae“ Sext. c. 2. de sent. et re jud. II., 14).

Endlich fällte auch das allgemeine Concil von Trient in ſeinen Reformdecreten (Sess. XXV. de ref. c. 19) die Entſcheidung, daß der Kaiſer, die Könige, Herzoge, Fürſten, Markgrafen, Grafen und überhaupt alle weltlichen Gebieter, welche eine Stätte einräumen zum Zweikampfe unter Chriſten, excommunicirt ſein ſollen und das von der Kirche erhaltene Dominium über die Stadt, Feſtung oder den Ort, in oder bei welchem ſie den Zweikampf geſchehen ließen, verlieren ſollen, und daß letztere, falls ſie Lehensgüter ſeien, an deren unmittelbare Herren allſogleich fallen ſollen, und daß die Duellanten und ihre Secundanten der Strafe der Excommunikation und der Proſcription aller ihrer Güter verfallen.

Wenn das Dogma der päpſtlichen Unfehlbarkeit unmittelbar als ſolches auch eine jeden Chriſten verpflichtende Gewißheit mit ſich bringen würde, daß der Papſt kraft göttlichen Rechtes Monarchen und Regierungen abſetzen und und deren Unterthanen vom Eide der Treue und der Pflicht des Gehorſams entbinden könne und andere Monarchen und Regierungen an deren Stelle ſetzen könne, dann müßte es ſchon ſeit dem dritten und vierten Lateraniſchen Concile eine im Gewiſſen verpflichtende Lehre der Kirche geweſen ſein, ſei es eine dogmatiſche (dogma fidei) oder eine theologiſche (proximam fidei), daß der Kirche nach göttlichem Geſetze ein ſolches Recht zukomme.

Wenn ferner anzunehmen wäre, daß ein Gregor VII und andere Päpſte ein ſolches Recht des Papſtes über Monarchen und Regierungen nicht bloß als ein göttliches Recht ausgeſprochen hätten, ſondern die betreffenden Ausſprüche auch ex cathedra gefällt hätten, z. B. Gregor auf der römiſchen Synode von 1076, in einem Briefe an den Biſchof Heriman in Metz (Hard. VI. p. I. 4. 1469 — 1473), im Schreiben vom 8. Mai 1080 an Wilhelm den Eroberer (Hard. ibid. p. 1447), Urban II. (c. 5 C. XV., q. 6), Lucius III, (c. 9 de haeret. V. 7), Innocenz III. in den Decretalen „Solitae“ (c. 6 de maj. et obed. I. 33), „venerabilem“ (c. 34 de elect. I. 6), „novit.“ (c. 13 de judic. II. 1), „vergentes“ (c. 10. de haeret. V. 7) Honorius III. (c. 13 de poenit. V. 37), Gregor IX. in ſeinem Schreiben an den Patriarchen Germanus vom 18. Mai 1233, in dem Schreiben an Friedrich II. vom 23. October 1236 (und c. 16 de haeret. V. 7) oder Paul IV. in der Bulle: cum ex apostolatus von 1558 (lib. sept. c. 9. de haeret. et schism. V. 3), Pius V. in der Bulle „inter multiplices“ (c. 10, ibid.) — dann müßte in Conſequenz deſſen auch angenommen werden, daß die oben genannten ökumeniſchen Concilien ein ſolches Recht der Kirche über Monarchen und Regierungen nicht bloß als ein göttliches Recht ausgeſprochen hätten, ſondern die betreffenden Ausſprüche auch als allgemein verpflichtende Ausſprüche hätten erklären wollen, ſei es als de fide verpflichtende oder bloß als theologiſch verpflichtende; denn die Formeln, in welche die beiderſeitigen Ausſprüche eingekleidet wurden, ſind ſo ziemlich oder völlig die gleichen.

Und doch ist es eine historische Thatsache, daß trotz der betreffenden Entscheidungen des dritten und vierten Lateranischen Concils und trotz der Annahme ihres ökumenischen Charakters und trotz der weiteren Annahme, daß jene Entscheidungen von dem Papste nicht bloß auf dem Concile, sondern auch mit Zustimmung desselben gefällt worden seien, und trotz der genannten tridentinischen Entscheidung innerhalb der kirchlichen Welt und der kirchlichen Theologie zwei entgegengesetzte Theorieen einander gegenüber stehen, von denen die eine der Kirche eine göttlich angeordnete Herrschaft über Monarchen und Regierungen zuspricht, sei es eine directe oder eine indirecte, während die andere eine solche verneint, ohne deshalb einer kirchlichen Censur zu unterliegen. Allerdings haben viele und bedeutende Theologen diese letztere Theorie, welche im ersten gallicanischen Artikel ihre Aussprache fand, als sententia haeretica, haeresi proxima, erronea, temeraria, schismatica, impia etc. bezeichnet, doch solche Privatcensuren sind keine auctoritativ-geltenden kirchlichen, zu äußerem oder innerem Gehorsame oder gar zu innerer Beistimmung Jeden verpflichtende Censuren.

Wohl hat Innocenz XI. in einem Breve vom 11. April 1862 und Alexander VIII. in der Constitution „inter multiplices" aom 4. August 1690 die Artikel der gallicanischen Declaration von 1682 mißbilligt, als null und nichtig erklärt, wohl hat Pius VI. in der Bulle „auctorem fidei" vom Jahre 1794 die Wiederaufnahme derselben durch die Diöcesansynode von Pistoja als temerarios, scandalos und dem apostolischen Stuhle injuriosos bezeichnet auf den Grund hin, weil sie diese Artikel in ein Glaubensdecret eingeschlossen und zum Gegenstande eines öffentlichen und feierlichen Bekenntnisses gemacht habe u. s. w.; es kann aber dessen ungeachtet nicht behauptet werden, daß der auf das Verhältniß von Staat und Kirche bezügliche erste gallicanische Artikel und eine in dessen Sinne gehaltene Auslegungsweise jener allgemeinen Concilien dem Inhalte nach unter diese Censur falle und Excommunication zur Folge habe im Falle wissentlicher Vertheidigung und Festhaltung. Es kann dieses nicht behauptet werden, weil die Geschichte der kirchlichen Theologie seit 1794 nicht in Einklang hiermil zu bringen wäre.

Die erste obiger Theorieen war im Mittelalter vorherrschend, ja, beinahe alleinherrschend; die zweite fand vom 17. Jahrhundert an in Frankreich und dann in den übrigen katholischen Ländern mehr und mehr Verbreitung unter kirchlichen Theologen. Jede derselben hat die allerverschiedensten Gestaltungen angenommen. Eine literaturgeschichtliche Entwicklung derselben würde hier zu weit führen. Nur eine kurze Darstellung ihrer beiderseitigen Grundanschauungen möge hier verstattet sein. Darin sind sie beide einig, daß die Kirche kraft ihrer göttlichen Mission das Recht habe, ja, beziehungsweise die Pflicht habe, Alles zu prüfen am Maßstabe der christlichen Offenbarung, dogmatische oder disciplinäre Urtheile zu fällen, insbesondere auch Staatsgesetze und Staatshandlungen in den Bereich dieser Urtheile zu ziehen und im Falle ihrer Gewissenswidrigkeit zu verbieten und unter Umständen sogar gegen die ihrer Jurisdiction unter-

ſtellten weltlichen Regenten mit geiſtlichen Strafcenſuren vorzugehen. Uneinig ſind dieſe beiden Theorieen nur darüber, ob die Kirche vermöge göttlichen Rechtes weltliche Regenten ab- und einſetzen könne, oder nicht könne; ob ihre Löſe- und Bindegewalt eine diesbezügliche Grenze habe oder nicht habe; ob die genannten ökumeniſchen Concilien kraft göttlichen Rechtes ihre dahin zielenden Entſcheidungen treffen können oder unter den damaligen hiſtoriſchen Verhältniſſen nur etwa kraft menſchlichen Rechtes, insbeſondere kraft des Gewohnheitsrechtes; ob die betreffenden Entſcheidungen in der einen oder in der andern dieſer beiden Sinnesarten auszulegen ſeien, ob ſie als lehramtliche Entſcheidungen zu faſſen ſeien oder als disciplinäre Entſcheidungen mit beiläufig angefügten doctrinellen Entſcheidungsgründen; ob ſie im erſten Falle als unfehlbare Lehrentſcheidungen zu faſſen ſeien oder nicht als unfehlbare, und wenn als unfehlbare Lehrentſcheidungen, ob dann als dogmatiſch-kirchliche Lehrentſcheidungen.

Darin waren ferner beide Theorieen meiſtens einig, daß die Kirche von der Pflicht eines zu Gunſten eines Dritten geleiſteten und von ihm angenommenen Verſprechungseides entbinden könne ſelbſt ohne Einwilligung dieſes Dritten, wenn das allgemeine Beſte es verlange, und unter Umſtänden auch von der Pflicht des Gehorſams entbinden könne; die zwiſchen beiden ſchwebende Frage war aber die: ob dieſes Recht der Kirche keine Grenzen habe am göttlichen Rechte des Staates, oder ob es um des allgemeinen Beſten willen ſolche Gränzen habe, ob der Unterthanen-Eid kraft deſſelben lösbar ſei oder nicht lösbar, ob ein activer Widerſtand gegen weltliche Obrigkeiten kraft deſſelben je befohlen werden könne, oder ob nur ein paſſiver Widerſtand gegen gewalthaberiſche, gewiſſenswidrige Geſetze. Wie die Entſcheidungen der beiden Lateraniſchen Concilien, des erſten Lyoner und des Tridentiner Concils von Seiten dieſer beiden Theorieen in der Regel auf ſehr verſchiedene Weiſe ausgelegt oder beurtheilt wurden, und eben ſo mehrere ähnliche Decrete des Conſtanzer und Basler Concils, welche in gewiſſen Contravenienzfällen nicht bloß Kirchenfürſten, ſondern auch weltliche Fürſten (die Kaiſer, die Könige, Herzoge u. ſ. w.) mit Verluſt all ihrer Würden und Aemter bedrohten, ſo würden auch die hierher einſchlägigen päpſtlichen Entſcheidungen in der Regel auf verſchiedene Weiſe von Seiten derſelben ausgelegt oder beurtheilt. So insbeſondere die Bulle „unam sanctam“ Bonifacius' VIII. (extr. comm. C. 1 de maj. et obed. I. 8). Sie ſchließt mit den Worten: porro subesse romano pontifici omnem humanam creaturam declaramus, dicimus, definimus et pronnntiamus, omnino esse de necessitatesalutis. Da ſie eine ſolche Unterordnung unter den Papſt, als Stellvertreter Chriſti, nicht bloß einfach erklärt und lehrt, ſondern unter der Bedingung der Heilserlangung auch zu glauben vorſchreibt, ſo galt ſie immer als eine eigentlich domatiſche Bulle und die durch ſie gegebene Entſcheidung als eine definitio ex cathedra.

Gleich der Bulle Meruit Clemens' V. fand ſie auch eine ausdrückliche Be-

stätigung durch das fünfte lateranische Concil in der Bulle: Pastor aeternus Leo's X. (lib. sept. c. 1 de concil. III. 7). Doch was in Frage kam, war dieses: ob außer dem Schlußsatze auch die ihn begründenden Vordersätze ex cathedra definirt seien? Ob insbesondere diejenigen Vordersätze, welche der geistlichen Gewalt das Recht beilegen, die weltliche einzusetzen u. s. w.? oder ob der Schlußsatz allein ex cathedra definirt sei? Die Controverse hierüber blieb frei selbst für die Vertreter der päpstlichen Unfehlbarkeitslehre, und sie würde folglich auch frei bleiben, wenn diese Lehre als Glaubenslehre etwa definirt werden sollte. Eine solche Definirung würde für die erstere der obigen beiden Ansichten zwar einen Verstärkungsgrund bilden, dieselbe aber nicht eo ipso schon zur Kirchenlehre erheben. Die im ersten gallicanischen Artikel ausgesprochene entgegengesetzte Ansicht bliebe nach wie vor eine tolerirte Ansicht, und zwar so lange, bis sie nicht ausdrücklich als der Kirchenlehre widersprechend erklärt würde.

Dritte Frage:

Würden die Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sofort sich für verpflichtet erachten, die Lehre, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Klerus juris divini seien, also auch zum Gebiete der Glaubenslehre gehören, in ihre Vorträge und Schriften aufzunehmen?

Wenn die Sätze des Syllabus unverändert, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile verurtheilt würden und die Unfehlbarkeit des ex cathedra sprechenden Papstes als Dogma erklärt würde, so wären die Lehrer der Dogmatik in unmittelbarer Consequenz dessen nicht verpflichtet, die Lehre, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus im Einzelnen juris divini seien, als eine jeden Christen im Gewissen bindende Lehre vorzutragen. Sie wären es nicht aus dem einfachen Grunde, weil dieselbe nach wie vor eine freie theologische Ansicht bilden würde.

Der Syllabus verurtheilt den Satz (th. 30) „ecclesiae et personarum ecclesiasticarum immunitas a jure civili ortum habuit" und den weiteren Satz (th. 32) „absque ulla naturalis juris et aequitatis violatione potest abrogari personalis immunitas, qua clerici ab onere subeundae exercendaeque militae eximuntur". Mehrere päpstliche Decretalen, unächte oder echte, sprechen aus, daß gewisse Privilegien des Clerus, z. B. Freiheit von weltlicher Gerichtsbarkeit von Abgaben juris divini seien, so z. B. C. 11 dist. 96. c. 13 c. XI. 9. 1., C. 14, C. XI. 9. 1., Sext. C. 4 de cens. (III. 20).

Das fünfte Lateranische Concil sagt. sess. IX.: „cum a jure tam divino quam humano laicis potestas nulla in ecclesiasticas personas attributa sit, omnes et singulas constitutiones" etc., und das Concil von Trient sagt sess. XXV. de ref. c. 20: „ecclesiarum et personarum ecclesiasticarum immunitas Dei ordinatione et canonicis sanctionibus constituta est. Wie sind aber diese Bestimmungen zu verstehen, auszulegen? Innerhalb der kirchlichen Theologie sind hauptsächlich dreierlei Ansichten in dieser Beziehung ein-

ander gegenübergetreten. Die eine derselben behauptete, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus im Ganzen und im Einzelnen dem natürlich-göttlichen oder positiv-göttlichen Rechte entstammen und nur quod declarationem dem menschlichen Rechte. Eine entgegengesetzte Ansicht behauptete, daß dieselben dem menschlichen Rechte entstammen, dem civilen oder canonischen, und dem natürlich-göttlichen oder positiv-göttlichen Rechte sehr angemessen seien.

Eine dritte vermittelnde Ansicht ging dahin, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus ihrer allgemeinen Wurzel nach im göttlichen Rechte gründen, ihren Einzelgestaltungen nach aber im menschlichen Rechte, dem kirchlichen oder civilen, und sprach sich des Näheren etwa so aus: Die Kirche nd die kirchlichen Personen haben aus positiv-göttlicher Anordnung ihren Ursprung empfangen und ihre in freier ungehinderter Wirksamkeit zu erfüllende Sendung; im natürlich-göttlichen Gesetze liege es aber begründet, daß der Staat nicht bloß die niederen materiellen, sondern auch die höheren geistigen Interessen der Menschheit fördere, also die Religion und deren Vertreter in ihrer Wirksamkeit hebe; die Anwendung dieser beiderseitigen Principien habe das menschliche (kirchliche oder civile) Gesetz vollzogen. So seien die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus entstanden, verschieden nach der Verschiedenheit der örtlichen und zeitlichen Verhältnisse. Jede dieser Ansichten suchte die päpstlichen Decrete und das Tridentinum in ihrem Sinne auszulegen und diese Auslegungen — die erste und dritte allerwenigstens — würden als liberae sententiae auch ihren Fortbestand haben unter den Eingangs genannten Voraussetzungen.

Vierte Frage:

Giebt es allgemein anerkannte Kriterien, nach welchen sich mit Sicherheit bestimmen läßt, ob ein päpstlicher Ausspruch ex cathedra, also nach der eventuell festzustellenden Conciliums-Doctrin unfehlbar und für jeden Christen im Gewissen verpflichtend sei? und wenn es solche Kriterien giebt, welches sind dieselben?

Es gibt nur einziges Kriterium, welches in übereinstimmender Weise als wesentliches Merkmal einer locutio ex cathedra betrachtet wird von Seite derjenigen Teologen, die dem ex cathedra redenden Papste Unfehlbarkeit zuerkennen. Dieses Kriterium besteht nach ihnen darin, daß der Papst als Oberhaupt der Kirche nicht bloß etwas ausspreche oder lehre, sondern in klarer und bestimmter Weise zugleich ausspreche, daß es allgemein zu glauben sei. Ein Dissensus jener Theologen herrscht aber bezüglich dessen, ob das genannte Kriterium für sich allein schon hinreichend sei, um eine Entscheidung des Papstes als definitio ex cathedra erscheinen zu lassen? Ob als wesentliche Vorbedingung einer solchen nicht auch Anrufung des heiligen Geistes, Gebet, reifere Erwägung des zu definirenden Punktes nach den Normen der heiligen Schrift

und der kirchlichen Ueberlieferung oder insbesondere auch reifliche Berathung mit Andern erforderlich seien? Ob eine Entscheidung des Papstes nicht eine doctrinelle Censur oder eine Strafcensur, wie z. B. Excommunication auf die Festhaltung des Gegentheils setzen müsse, um hinsichtlich der Form der Aussprache als definitio ex cathedra gelten zu können?

Dieser Dissensus würde wohl so lange fortbestehen, wenigstens mehr oder minder fortbestehen, so lange die wesentlichen Vorbedingungen und Merkmale einer locutio ex cathedra durch das unfehlbare kirchliche Lehramt selber nicht bestimmt würden.

Fünfte Frage:

In wie weit dürften die angestrebten neuen Dogmen und ihre nothwendigen Consequenzen auch einen alterirenden Einfluß auf den Volksunterricht in Kirche und Schule und auf die populären Lehrbücher (Katechismus u. s. w.) ausüben?

Aus der Beantwortung der ersten vier Fragen dürfte sich herausstellen, daß die Seitens eines allgemeinen Concils etwa erfolgende feierliche Annahme des Syllabus und der päpstlichen Unfehlbarkeit unmittelbar als solche und abgesehen von derartigen Auffassungen und Auslegungen, die eines allgemein verpflichtenden Charakters entbehrten, keinen alterirenden Einfluß ausüben würden auf den Volksunterricht und die populären Lehrbücher, was die Beziehungen der Kirche zum Staate betrifft.

Es würde unter Voraussetzung obigen Falles nur die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes in die Katechismen und in den Religions-Unterricht Aufnahme zu finden haben.

Aus der Einzelbeantwortung der gestellten fünf Fragen ergiebt sich als dogmatisches Gesammtresultat, daß eine von Seiten des nächsten ökumenischen Concils etwa vorgenommene Sanctionirung des Syllabus, so wie er vorliegt, und eine von Seiten desselben vollzogene Dogmatisirung der Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes unmittelbar als solche den zwischen Staat und Kirche bestehenden Status quo nicht verändern würde und die Lehre von einer göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen nicht als eine jeden Christen im Gewissen bindende Lehre mit sich bringen würden, und eben so wenig die weitere Lehre von einem göttlichen Ursprunge der persönlichen und realen Immunitäten des Clerus nicht bloß im Allgemeinen, sondern auch im Einzelnen, und rein als solche auch auf den Volksnrterricht keine umgestaltenden Einflüsse ausüben würden, so weit die Beziehungen von Kirche und Staat in Frage kommen.

XXIII.

Gutachten

der Minorität der Münchener theologischen Facultät über die derselben in Betreff des Concils vorgelegten Fragen.

Die erste Frage lautet:

Wenn die Sätze des Syllabus und die päpstliche Unfehlbarkeit auf dem nächsten Concile zu Glaubenswahrheiten erhoben werden, welche Veränderungen würden hierdurch in der Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche, wie sie bisher in Deutschland praktisch und theoretisch gehandhabt wird, herbeigeführt?

Wenn die Sätze des Syllabus, so wie sie vorliegen, vom nächsten allgemeinen Concile auch in feierlicher und förmlicher Weise verworfen werden sollten, und wenn auch die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes von demselben in feierlicher und förmlicher Weise definirt werden sollte, so würde die dogmatische Anschauung über das Verhältniß der Kirche zum Staate unmittelbar deshalb keine andere werden, als sie bisher war, also auch das faktische Verhältniß beider unmittelbar deshalb nicht schon ein anderes werden, als es bisher war. Der syllabus errorum vom 8. December 1864 unterstellte eine Reihe theils negativ, theils positiv gehaltener Sätze einer Censur und bezeichnete sie als Irrthümer, ohne bestimmt auszusprechen, welche der verschiedenen, im Umkreise des contradictorischen Gegentheils eingeschlossenen Anschauungen als die wahre zu erachten sei, welche der verschiedenen möglichen Auslegungsweisen sofort als die richtige zu gelten habe. Alle diese verschiedenen möglichen Auslegungsweisen haben den Charakter bloßer Ansichten, bloßer Meinungsäußerungen; einen authentischen Charakter hat nur der Syllabus selber, in so weit, als er über irgend welche Gegenstände sich ausspricht. In strikter Weise aufgefaßt, so weit er sich ausspricht, hat er aber rücksichtlich des in Frage stehenden Verhältnisses von Staat und Kirche keinen einzigen Satz der Censur unterworfen, welcher nicht bisher schon innerhalb der kirchlichen Theologie als censurwürdig gegolten hätte. Er hat von th. 19 an eine weite Reihe von Aufstellungen verurtheilt, die entweder klar und offen eine Unterordnung der Kirche unter den Staat bezielen, oder ihrer Consequenz nach eine solche mit sich bringen, indem sie den Lebensorganismus der Kirche so oder anders gebunden und unterbunden wissen wollen, die Lehre und Jurisdictions-Gewalt derselben einseitig begränzt und verengt wissen wollen u. s. w.; es würde zu weit führen, all die betreffenden Aufstellungen hier einer Special-Analyse zu unterstellen. Ist hiermit eine Unterordnung der Kirche unter den Staat verworfen, wie sie denn innerhalb der kirchlichen Theologie immer als

verwerflich gegolten hat und als verwerflich gelten muß, so ist einer berechtigten Selbstständigkeit und Unabhängigkeit des Staates innerhalb des ihm eigenthümlichen Rechts- und Machtgebietes hiermit noch keinerlei Präjudiz geschaffen. Wenn z. B. der Satz verworfen ist (th. 55): ecclesia a statu, statusque ab ecclesia sejungendus est, so ist hiermit nur verworfen, daß die Trennung von Staat und Kirche als ein förmliches Ideal zu betrachten und anzustreben sei; daß unter bestimmten historischen Verhältnissen eine solche Trennung mehr oder minder angestrebt und durchgeführt werden könne, hat weder eine Verneinung noch eine Bejahung hiermit gefunden. Wenn ferner der Satz reprobirt wird (th. 77): aetate hac nostra non amplius expedit, religionem catholicam haberi tanquam unicam status religionem, caeteris quibuscunque cultibus exclusis, so ist hiermit die Anschauung zurückgewiesen, daß die staatsbürgerliche Gleichheit aller religiösen Culte in unserer Zeit als ein förmliches Ideal zu betrachten und anzustreben sei; daß unter bestimmten historischen Verhältnissen mehrere religiöse Bekenntnisse derselben öffentlichen Rechte und der vollen staatsbürgerlichen Rechte theilhaft sein können, ist hiermit weder ausgesprochen noch abgesprochen. Eben so verhält es sich mit th. 78. Wenn aber die vom Papste verworfenen Syllabus-Sätze, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile feierlich und förmlich verworfen werden sollten, so würde die dogmatische Anschauung vom Verhältnisse der Kirche zum Staate unmittelbar dadurch keine Verrückung erfahren. Die Sätze des Syllabus sind verurtheilt nach sehr verschiedenen Censur-Graden, obwohl diese Censur-Grade im Einzelnen nicht ausgesetzt, sondern auf theologisch-wissenschaftliche Weise zu ermitteln sind. So hat z. B. das in demselben so oft angezogene päpstliche Schreiben vom 22. August 1851 die aus den Werken des Turiner Professors Ruyz ausgehobenen, meist das Verhältniß von Staat und Kirche berührenden Sätze verurtheilt als „propositiones et doctrinas respective falsas, temerarias, scandalosas, erroneas, in S. Sedem injuriosas, ejusdem juribus derogantes ecclesiae regimen et divinam ejus constitutionem subvertentes, schismaticas, haereticas .... necnon et canonum concilii Tridentini eversivas.“ Wenn also die Sätze des Syllabus unverändert, wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile verworfen werden sollten, so wären sie unter den nämlichen Censur-Graden und folglich nicht sammt und sonders schon als häretisch verworfen, wie ja in ähnlicher Weise auf dem Concil von Constanz mit nachfolgender Bestätigung Martin's V. manche Sätze vom Wiclef und Huß nur als sententiae erroneae, temerariae, seditiosae bezeichnet worden sind (Artikel 11 der Bulle „inter cunctas“). Die ihnen contradictorisch gegenüber stehenden Sätze wären also nicht eo ipso schon als Glaubenswahrheiten erklärt, ja sie könnten ihrer ganzen Natur nach zum großen Theile nicht einmal als unmittelbar geoffenbarte und überlieferte Glaubenswahrheiten erklärt werden.

Und wie eine solch' feierliche Verwerfung der Syllabus-Sätze rein als solche die Beziehungen von Staat und Kirche dogmatisch nicht verrücken würde,

so würde auch eine Erhebung der päpstlichen Unfehlbarkeitslehre zum Glaubensdogma rein als solche dieselben nicht verrücken; das wird sich aus der Beantwortung der zweiten Frage ergeben.

Würden sie unmittelbar als solche indessen auch, die Beziehungen von Staat und Kirche nicht verrücken, nicht ändern, so möglicher Weise doch in ihren mittelbar geschichtlichen Folgen; denn etwas Anderes sind dogmatische Prinzipien und etwas Anderes deren Anwendungsweisen unter irgend welchen historischen Zukunfts-Verhältnissen.

Zweite Frage:

Würden in dem vorausgesetzten Falle die öffentlichen Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechtes sich verpflichtet erachten, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen (sei es als potestas directa oder indirecta in temporalia) als jeden Christen im Gewissen verpflichtend zu Grunde zu legen?

Wenn die Sätze des Syllabus, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concil verurtheilt werden sollten und die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes als Dogma erklärt werden sollte, so würden die Lehrer der Dogmatik in unmittelbarer Consequenz dessen nicht verpflichtet sein, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen, sei es als potestas directa, sei es als potestas indirecta in temporalia, als jeden Christen im Gewissen verpflichtend in ihre Vorträge aufzunehmen. Sie würden es nicht sein aus dem einfachen Grunde, weil besagte Lehre nach wie vor eine freie theologische Ansicht bilden würde, eine solche aber nicht als eine jeden Christen im Gewissen verpflichtende Lehre hingestellt werden könnte, wenn sie auch durch wissenschaftliche Gründe der triftigsten und schlagendsten Art beweisbar wäre. Der Syllabus verwirft allerdings den Satz (th. 24): ecclesia vis inferendae potestatem non habet, neque potestatem ullam temporalem directam vel indirectam, und den weiteren Satz (th. 25): praeter potestatem episcopatui inhaerentem alia est attributa temporalis potestas a civili imperio vel expresse vel tacite concessa, revocanda propterea, cum libuerit, a civili imperio. In einer dem entsprechenden Weise verwirft die Encyclica: Quanta cura den Satz: „ecclesiam nihil debere decernere quod obstringere possit fidelium conscientias in ordine ad usum rerum temporalium; ecclesiae jus non competere violatores legum suarum poenis temporalibus coërcendi.“ Es wird hier überall die Anschauungsweise von Nutz zurückgewiesen, daß der Kirche keine auf unmittelbare oder mittelbare Weise in die Sichtbarkeit hinausgreifende Gewalt zukomme, und insbesondere den Bischöfen keine rein kirchliche jurisdictio pro foro externo zukomme. Es wird hier überall nur die Anschauungsweise zurückgewiesen, daß es nicht im ureignen göttlichen Rechte der Kirche liege, als sichtbare Kirche zu erscheinen und sich geltend zu machen in der Welt dieser Sichtbarkeit, oder die Gläubigen zu einem heilsamen Gebrauche der Temporalien im Gewissen zu

verpflichten oder zu zeitlichen Bußwerken und Strafen zu verpflichten u. s. w. Eine bestimmte Gränze zwischen der sichtbaren Kirche und dem sichtbaren Staate, zwischen der Kirchengewalt und der Staatsgewalt, deren jede in ihrer Weise auf Zeitliches sich erstreckt, ist hier überall nicht gezogen; es ist insbesondere nicht ausgesprochen, daß die directe oder indirecte Gewalt der Kirche in geistlichen Dingen auf Ab- und Einsetzung weltlicher Obrigkeiten sich ausdehne.

Und falls etwa auch die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes vom nächsten allgemeinen Concile als Dogma definirt werden sollte, so würde dieses Dogma noch nicht die weitere, kirchlich irgendwie verpflichtende Lehre in sich schließen, daß kraft göttlichen Gesetzes dem Papste ein unbedingtes Recht über die weltlichen Monarchen und Regierungen zustehe, sei es ein directes oder indirectes. Was seit Gregor VII. verschiedene Päpste in dieser Beziehung ausgesprochen und verfügt haben, das haben auch verschiedene Concilien, welche als ökumenische galten und gelten, in gleicher Weise ausgesprochen und verfügt. Beides zeigt sich als untrennbar verwachsen mit einander. Das dritte Lateranensische Concil von 1179 erklärte (C. 27 de haereticis) jene Unterthanen, deren weltliche Oberherren den Irrthümern der Katharer und insbesondere der Brabantiner anhingen, und so lange sie denselben anhingen, ihrer Pflichten für entbunden. Das vierte Lateranensische Concil von 1215 bestimmte in dem Decrete excommunicamus (C. 13 de haeret. V. 7), daß die verurtheilten Häretiker den weltlichen Obrigkeiten und deren Amtleuten zur Strafe übergeben werden sollen.

Waren sie Laien, so sollen ihre Güter confiscirt werden; waren sie Cleriker so sollen sie degradirt werden und ihre Güter an die Kirche fallen, von welcher sie ihre Einkünfte bezogen. Alle weltlichen Herrscher — so bestimmte es weiter — sollen öffentlich schwören, den Glauben beschützen und alle Häretiker aus den ihrer Jurisdiction unterstellten Gebieten treiben zu wollen. Wenn irgend ein weltlicher Herrscher auf kirchliche Aufforderung hin sein Gebiet nicht von Häretikern reinigt, soll er von den Bischöfen der Provinz mit Bann belegt werden, und falls er nicht Genugthuung leistet binnen Jahresfrist, soll er dem Papste angezeigt werden, damit dieser die Vasallen desselben ihrer Pflicht entbinde und dessen Land den Katholiken zur Eroberung und zum Besitze überlasse unter dem Vorbehalt der Rechte des Ober-Lehensherrn, wenn dieser selbst kein Hinderniß bereitet u. s. w.

Diesen Grundsätzen gemäß entsetzte das vierte Lateranensische Concil den Grafen Raymond von Toulouse als Gönner der Albigenser und theilte dessen Länder dem Grafen Simon von Montfort zu. Papst Innocenz IV. setzte auf dem ersten Lyoner Concil (cum fratribus nostris et sancto concilio deliberatione praehabita) Friedrich II. mit Berufung auf die ihm von Christus übertragene Binde- und Lösegewalt ab und entband die Unterthanen vom Eide der Treue und der Pflicht des Gehorsams gegen denselben als Kaiser und als König und fällte die excommunicatio latae sententiae über Alle, welche dem-

selben Rath oder Hülfe oder Gunst zuwenden würden. Decretale „ad apostolicae“ Sent. c. 2. de sent. et re jud. II. 14.

Endlich sollte auch das allgemeine Concil von Trient in seinen Reformdecreten (Sess. XXV. de ref. c. 19) die Entscheidung, daß der Kaiser, die Könige, Herzoge, Fürsten, Markgrafen, Grafen und überhaupt alle weltlichen Gebieter, welche eine Stätte einräumen zum Zweikampfe unter Christen, excommunicirt sein sollen und das von der Kirche erhaltene Dominium über die Stadt, Festung oder den Ort, in oder bei welchem sie den Zweikampf geschehen ließen, verlieren sollen, und daß letztere, falls sie Lehensgüter seien, an deren unmittelbare Herren alsogleich fallen sollen, und daß die Duellanten und ihre Secundanten der Strafe der Excommunication und der Proscription aller ihrer Güter verfallen.

Wenn das Dogma der päpstlichen Unfehlbarkeit unmittelbar als solches auch eine jeden Christen verpflichtende Gewißheit mit sich bringen würde, daß der Papst kraft göttlichen Rechtes Monarchen und Regierungen absetzen und und deren Unterthanen vom Eide der Treue und der Pflicht des Gehorsams entbinden könne und andere Monarchen und Regierungen an deren Stelle setzen könne, dann müßte es schon seit dem dritten und vierten Lateranischen Concile eine im Gewissen verpflichtende Lehre der Kirche gewesen sein, sei es eine dogmatische (dogma fidei) oder eine theologische (proximam fidei), daß der Kirche nach göttlichem Gesetze ein solches Recht zukomme.

Wenn ferner anzunehmen wäre, daß ein Gregor VII und andere Päpste ein solches Recht des Papstes über Monarchen und Regierungen nicht bloß als ein göttliches Recht ausgesprochen hätten, sondern die betreffenden Aussprüche auch ex cathedra gefällt hätten, z. B. Gregor auf der römischen Synode von 1076, in einem Briefe an den Bischof Heriman in Metz (Hard. VI. p. I. 4. 1469 — 1473), im Schreiben vom 8. Mai 1080 an Wilhelm den Eroberer (Hard. ibid. p. 1447), Urban II. (c. 5 C. XV., q. 6), Lucius III, (c. 9 de haeret. V. 7), Innocenz III. in den Decretalen „Solitae“ (c. 6 de maj. et obed. I. 33), „venerabilem“ (c. 34 de elect. I. 6), „novit.“ (c. 13 de judic. II. 1), „vergentes“ (c. 10. de haeret. V. 7) Honorius III. (c. 13 de poenit. V. 37), Gregor IX. in seinem Schreiben an den Patriarchen Germanus vom 18. Mai 1233, in dem Schreiben an Friedrich II. vom 23. October 1236 (und c. 16 de haeret. V. 7) oder Paul IV. in der Bulle: cum ex apostolatus von 1558 (lib. sept. c. 9. de haeret. et schism. V. 3), Pius V. in der Bulle „inter multiplices“ (c. 10, ibid.) — dann müßte in Consequenz dessen auch angenommen werden, daß die oben genannten ökumenischen Concilien ein solches Recht der Kirche über Monarchen und Regierungen nicht bloß als ein göttliches Recht ausgesprochen hätten, sondern die betreffenden Aussprüche auch als allgemein verpflichtende Aussprüche hätten erklären wollen, sei es als de fide verpflichtende oder bloß als theologisch verpflichtende; denn die Formeln, in welche die beiderseitigen Aussprüche eingekleidet wurden, sind so ziemlich oder völlig die gleichen.

Und doch ist es eine historische Thatsache, daß trotz der betreffenden Entscheidungen des dritten und vierten Lateranischen Concils und trotz der Annahme ihres ökumenischen Charakters und trotz der weiteren Annahme, daß jene Entscheidungen von dem Papste nicht bloß auf dem Concile, sondern auch mit Zustimmung desselben gefällt worden seien, und trotz der genannten tridentinischen Entscheidung innerhalb der kirchlichen Welt und der kirchlichen Theologie zwei entgegengesetzte Theorieen einander gegenüber stehen, von denen die eine der Kirche eine göttlich angeordnete Herrschaft über Monarchen und Regierungen zuspricht, sei es eine directe oder eine indirecte, während die andere eine solche verneint, ohne deshalb einer kirchlichen Censur zu unterliegen. Allerdings haben viele und bedeutende Theologen diese letztere Theorie, welche im ersten gallicanischen Artikel ihre Aussprache fand, als sententia haeretica, haeresi proxima, erronea, temeraria, schismatica, impia etc. bezeichnet, doch solche Privatcensuren sind keine auctoritativ-geltenden kirchlichen, zu äußerem oder innerem Gehorsame oder gar zu innerer Beistimmung Jeden verpflichtende Censuren.

Wohl hat Innocenz XI. in einem Breve vom 11. April 1862 und Alexander VIII. in der Constitution „inter multiplices" aom 4. August 1690 die Artikel der gallicanischen Declaration von 1682 mißbilligt, als null und nichtig erklärt, wohl hat Pius VI. in der Bulle „auctorem fidei" vom Jahre 1794 die Wiederaufnahme derselben durch die Diöcesansynode von Pistoja als temerarios, scandalos und dem apostolischen Stuhle injuriosos bezeichnet auf den Grund hin, weil sie diese Artikel in ein Glaubensdecret eingeschlossen und zum Gegenstande eines öffentlichen und feierlichen Bekenntnisses gemacht habe u. s. w.; es kann aber dessen ungeachtet nicht behauptet werden, daß der auf das Verhältniß von Staat und Kirche bezügliche erste gallicanische Artikel und eine in dessen Sinne gehaltene Auslegungsweise jener allgemeinen Concilien dem Inhalte nach unter diese Censur falle und Excommunication zur Folge habe im Falle wissentlicher Vertheidigung und Festhaltung. Es kann dieses nicht behauptet werden, weil die Geschichte der kirchlichen Theologie seit 1794 nicht in Einklang hiermit zu bringen wäre.

Die erste obiger Theorieen war im Mittelalter vorherrschend, ja, beinahe alleinherrschend; die zweite fand vom 17. Jahrhundert an in Frankreich und dann in den übrigen katholischen Ländern mehr und mehr Verbreitung unter kirchlichen Theologen. Jede derselben hat die allerverschiedensten Gestaltungen angenommen. Eine literaturgeschichtliche Entwicklung derselben würde hier zu weit führen. Nur eine kurze Darstellung ihrer beiderseitigen Grundanschauungen möge hier verstattet sein. Darin sind sie beide einig, daß die Kirche kraft ihrer göttlichen Mission das Recht habe, ja, beziehungsweise die Pflicht habe, Alles zu prüfen am Maßstabe der christlichen Offenbarung, dogmatische oder disciplinäre Urtheile zu fällen, insbesondere auch Staatsgesetze und Staatshandlungen in den Bereich dieser Urtheile zu ziehen und im Falle ihrer Gewissenswidrigkeit zu verbieten und unter Umständen sogar gegen die ihrer Jurisdiction unter-

stellten weltlichen Regenten mit geistlichen Strafcensuren vorzugehen. Uneinig sind diese beiden Theorieen nur darüber, ob die Kirche vermöge göttlichen Rechtes weltliche Regenten ab- und einsetzen könne, oder nicht könne; ob ihre Löse- und Bindegewalt eine diesbezügliche Grenze habe oder nicht habe; ob die genannten ökumenischen Concilien kraft göttlichen Rechtes ihre dahin zielenden Entscheidungen treffen können oder unter den damaligen historischen Verhältnissen nur etwa kraft menschlichen Rechtes, insbesondere kraft des Gewohnheitsrechtes; ob die betreffenden Entscheidungen in der einen oder in der andern dieser beiden Sinnesarten auszulegen seien, ob sie als lehramtliche Entscheidungen zu fassen seien oder als disciplinäre Entscheidungen mit beiläufig angefügten doctrinellen Entscheidungsgründen; ob sie im ersten Falle als unfehlbare Lehrentscheidungen zu fassen seien oder nicht als unfehlbare, und wenn als unfehlbare Lehrentscheidungen, ob dann als dogmatisch-kirchliche Lehrentscheidungen.

Darin waren ferner beide Theorieen meistens einig, daß die Kirche von der Pflicht eines zu Gunsten eines Dritten geleisteten und von ihm angenommenen Versprechungseides entbinden könne selbst ohne Einwilligung dieses Dritten, wenn das allgemeine Beste es verlange, und unter Umständen auch von der Pflicht des Gehorsams entbinden könne; die zwischen beiden schwebende Frage war aber die: ob dieses Recht der Kirche keine Grenzen habe am göttlichen Rechte des Staates, oder ob es um des allgemeinen Besten willen solche Gränzen habe, ob der Unterthanen-Eid kraft desselben lösbar sei oder nicht lösbar, ob ein activer Widerstand gegen weltliche Obrigkeiten kraft desselben je befohlen werden könne, oder ob nur ein passiver Widerstand gegen gewalthaberische, gewissenswidrige Gesetze. Wie die Entscheidungen der beiden Lateranischen Concilien, des ersten Lyoner und des Tridentiner Concils von Seiten dieser beiden Theorieen in der Regel auf sehr verschiedene Weise ausgelegt oder beurtheilt wurden, und eben so mehrere ähnliche Decrete des Constanzer und Basler Concils, welche in gewissen Contravenienzfällen nicht bloß Kirchenfürsten, sondern auch weltliche Fürsten (die Kaiser, die Könige, Herzoge u. s. w.) mit Verlust all ihrer Würden und Aemter bedrohten, so würden auch die hierher einschlägigen päpstlichen Entscheidungen in der Regel auf verschiedene Weise von Seiten derselben ausgelegt oder beurtheilt. So insbesondere die Bulle „unam sanctam" Bonifacius' VIII. (extr. comm. C. 1 de maj. et obed. I. 8). Sie schließt mit den Worten: porro subesse romano pontifici omnem humanam creaturam declaramus, dicimus, definimus et pronnntiamus, omnino esse de necessitatesalutis. Da sie eine solche Unterordnung unter den Papst, als Stellvertreter Christi, nicht bloß einfach erklärt und lehrt, sondern unter der Bedingung der Heilserlangung auch zu glauben vorschreibt, so galt sie immer als eine eigentlich domatische Bulle und die durch sie gegebene Entscheidung als eine definitio ex cathedra.

Gleich der Bulle Meruit Clemens' V. fand sie auch eine ausdrückliche Be-

stätigung durch das fünfte lateranische Concil in der Bulle: Pastor aeternus Leo's X. (lib. sept. c. 1 de concil. III. 7). Doch was in Frage kam, war dieses: ob außer dem Schlußsatze auch die ihn begründenden Vordersätze ex cathedra definirt seien? Ob insbesondere diejenigen Vordersätze, welche der geistlichen Gewalt das Recht beilegen, die weltliche einzusetzen u. s. w.? oder ob der Schlußsatz allein ex cathedra definirt sei? Die Controverse hierüber blieb frei selbst für die Vertreter der päpstlichen Unfehlbarkeitslehre, und sie würde folglich auch frei bleiben, wenn diese Lehre als Glaubenslehre etwa definirt werden sollte. Eine solche Definirung würde für die erstere der obigen beiden Ansichten zwar einen Verstärkungsgrund bilden, dieselbe aber nicht eo ipso schon zur Kirchenlehre erheben. Die im ersten gallicanischen Artikel ausgesprochene entgegengesetzte Ansicht bliebe nach wie vor eine tolerirte Ansicht, und zwar so lange, bis sie nicht ausdrücklich als der Kirchenlehre widersprechend erklärt würde.

Dritte Frage:

Würden die Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sofort sich für verpflichtet erachten, die Lehre, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Klerus juris divini seien, also auch zum Gebiete der Glaubenslehre gehören, in ihre Vorträge und Schriften aufzunehmen?

Wenn die Sätze des Syllabus unverändert, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile verurtheilt würden und die Unfehlbarkeit des ex cathedra sprechenden Papstes als Dogma erklärt würde, so wären die Lehrer der Dogmatik in unmittelbarer Consequenz dessen nicht verpflichtet, die Lehre, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus im Einzelnen juris divini seien, als eine jeden Christen im Gewissen bindende Lehre vorzutragen. Sie wären es nicht aus dem einfachen Grunde, weil dieselbe nach wie vor eine freie theologische Ansicht bilden würde.

Der Syllabus verurtheilt den Satz (th. 30) „ecclesiae et personarum ecclesiasticarum immunitas a jure civili ortum habuit" und den weiteren Satz (th. 32) „absque ulla naturalis juris et aequitatis violatione potest abrogari personalis immunitas, qua clerici ab onere subeundae exercendaeque militae eximuntur". Mehrere päpstliche Decretalen, unächte oder echte, sprechen aus, daß gewisse Privilegien des Clerus, z. B. Freiheit von weltlicher Gerichtsbarkeit von Abgaben juris divini seien, so z. B. C. 11 dist. 96. c. 13 c. XI. 9. 1., C. 14, C. XI. 9. 1., Sext. C. 4 de cens. (III. 20).

Das fünfte Lateranische Concil sagt sess. IX.: „cum a jure tam divino quam humano laicis potestas nulla in ecclesiasticas personas attributa sit, omnes et singulas constitutiones" etc., und das Concil von Trient sagt sess. XXV. de ref. c. 20: „ecclesiarum et personarum ecclesiasticarum immunitas Dei ordinatione et canonicis sanctionibus constituta est. Wie sind aber diese Bestimmungen zu verstehen, auszulegen? Innerhalb der kirchlichen Theologie sind hauptsächlich dreierlei Ansichten in dieser Beziehung ein-

ander gegenübergetreten. Die eine derselben behauptete, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus im Ganzen und im Einzelnen dem natürlich-göttlichen oder positiv-göttlichen Rechte entstammen und nur quod declarationem dem menschlichen Rechte. Eine entgegengesetzte Ansicht behauptete, daß dieselben dem menschlichen Rechte entstammen, dem civilen oder canonischen, und dem natürlich-göttlichen oder positiv-göttlichen Rechte sehr angemessen seien.

Eine dritte vermittelnde Ansicht ging dahin, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus ihrer allgemeinen Wurzel nach im göttlichen Rechte gründen, ihren Einzelgestaltungen nach aber im menschlichen Rechte, dem kirchlichen oder civilen, und sprach sich des Näheren etwa so aus: Die Kirche nd die kirchlichen Personen haben aus positiv-göttlicher Anordnung ihren Ursprung empfangen und ihre in freier ungehinderter Wirksamkeit zu erfüllende Sendung; im natürlich-göttlichen Gesetze liege es aber begründet, daß der Staat nicht bloß die niederen materiellen, sondern auch die höheren geistigen Interessen der Menschheit fördere, also die Religion und deren Vertreter in ihrer Wirksamkeit hebe; die Anwendung dieser beiderseitigen Principien habe das menschliche (kirchliche oder civile) Gesetz vollzogen. So seien die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus entstanden, verschieden nach der Verschiedenheit der örtlichen und zeitlichen Verhältnisse. Jede dieser Ansichten suchte die päpstlichen Decrete und das Tridentinum in ihrem Sinne auszulegen und diese Auslegungen — die erste und dritte allerwenigstens — würden als liberae sententiae auch ihren Fortbestand haben unter den Eingangs genannten Voraussetzungen.

Vierte Frage:

Giebt es allgemein anerkannte Kriterien, nach welchen sich mit Sicherheit bestimmen läßt, ob ein päpstlicher Ausspruch ex cathedra, also nach der eventuell festzustellenden Conciliums-Doctrin unfehlbar und für jeden Christen im Gewissen verpflichtend sei? und wenn es solche Kriterien giebt, welches sind dieselben?

Es gibt nur einziges Kriterium, welches in übereinstimmender Weise als wesentliches Merkmal einer locutio ex cathedra betrachtet wird von Seite derjenigen Teologen, die dem ex cathedra redenden Papste Unfehlbarkeit zuerkennen. Dieses Kriterium besteht nach ihnen darin, daß der Papst als Oberhaupt der Kirche nicht bloß etwas ausspreche oder lehre, sondern in klarer und bestimmter Weise zugleich ausspreche, daß es allgemein zu glauben sei. Ein Dissensus jener Theologen herrscht aber bezüglich dessen, ob das genannte Kriterium für sich allein schon hinreichend sei, um eine Entscheidung des Papstes als definitio ex cathedra erscheinen zu lassen? Ob als wesentliche Vorbedingung einer solchen nicht auch Anrufung des heiligen Geistes, Gebet, reifere Erwägung des zu definirenden Punktes nach den Normen der heiligen Schrift

und der kirchlichen Ueberlieferung oder insbesondere auch reifliche Berathung mit Andern erforderlich seien? Ob eine Entscheidung des Papstes nicht eine doctrinelle Censur oder eine Strafcensur, wie z. B. Excommunication auf die Festhaltung des Gegentheils setzen müsse, um hinsichtlich der Form der Aussprache als definitio ex cathedra gelten zu können?

Dieser Dissensus würde wohl so lange fortbestehen, wenigstens mehr oder minder fortbestehen, so lange die wesentlichen Vorbedingungen und Merkmale einer locutio ex cathedra durch das unfehlbare kirchliche Lehramt selber nicht bestimmt würden.

Fünfte Frage:

In wie weit dürften die angestrebten neuen Dogmen und ihre nothwendigen Consequenzen auch einen alterirenden Einfluß auf den Volksunterricht in Kirche und Schule und auf die populären Lehrbücher (Katechismus u. s. w.) ausüben?

Aus der Beantwortung der ersten vier Fragen dürfte sich herausstellen, daß die Seitens eines allgemeinen Concils etwa erfolgende feierliche Annahme des Syllabus und der päpstlichen Unfehlbarkeit unmittelbar als solche und abgesehen von derartigen Auffassungen und Auslegungen, die eines allgemein verpflichtenden Charakters entbehrten, keinen alterirenden Einfluß ausüben würden auf den Volksunterricht und die populären Lehrbücher, was die Beziehungen der Kirche zum Staate betrifft.

Es würde unter Voraussetzung obigen Falles nur die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes in die Katechismen und in den Religions-Unterricht Aufnahme zu finden haben.

Aus der Einzelbeantwortung der gestellten fünf Fragen ergiebt sich als dogmatisches Gesammtresultat, daß eine von Seiten des nächsten ökumenischen Concils etwa vorgenommene Sanctionirung des Syllabus, so wie er vorliegt, und eine von Seiten desselben vollzogene Dogmatisirung der Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes unmittelbar als solche den zwischen Staat und Kirche bestehenden Status quo nicht verändern würde und die Lehre von einer göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen nicht als eine jeden Christen im Gewissen bindende Lehre mit sich bringen würden, und eben so wenig die weitere Lehre von einem göttlichen Ursprunge der persönlichen und realen Immunitäten des Clerus nicht bloß im Allgemeinen, sondern auch im Einzelnen, und rein als solche auch auf den Volksnrterricht keine umgestaltenden Einflüsse ausüben würden, so weit die Beziehungen von Kirche und Staat in Frage kommen.

XXIII.

Gutachten

der Minorität der Münchener theologischen Facultät über die derselben in Betreff des Concils vorgelegten Fragen.

Die erste Frage lautet:

Wenn die Sätze des Syllabus und die päpstliche Unfehlbarkeit auf dem nächsten Concile zu Glaubenswahrheiten erhoben werden, welche Veränderungen würden hierdurch in der Lehre von den Beziehungen zwischen Staat und Kirche, wie sie bisher in Deutschland praktisch und theoretisch gehandhabt wird, herbeigeführt?

Wenn die Sätze des Syllabus, so wie sie vorliegen, vom nächsten allgemeinen Concile auch in feierlicher und förmlicher Weise verworfen werden sollten, und wenn auch die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes von demselben in feierlicher und förmlicher Weise definirt werden sollte, so würde die dogmatische Anschauung über das Verhältniß der Kirche zum Staate unmittelbar deshalb keine andere werden, als sie bisher war, also auch das faktische Verhältniß beider unmittelbar deshalb nicht schon ein anderes werden, als es bisher war. Der syllabus errorum vom 8. December 1864 unterstellte eine Reihe theils negativ, theils positiv gehaltener Sätze einer Censur und bezeichnete sie als Irrthümer, ohne bestimmt auszusprechen, welche der verschiedenen, im Umkreise des contradictorischen Gegentheils eingeschlossenen Anschauungen als die wahre zu erachten sei, welche der verschiedenen möglichen Auslegungsweisen sofort als die richtige zu gelten habe. Alle diese verschiedenen möglichen Auslegungsweisen haben den Charakter bloßer Ansichten, bloßer Meinungsäußerungen; einen authentischen Charakter hat nur der Syllabus selber, in so weit, als er über irgend welche Gegenstände sich ausspricht. In strikter Weise aufgefaßt, so weit er sich ausspricht, hat er aber rücksichtlich des in Frage stehenden Verhältnisses von Staat und Kirche keinen einzigen Satz der Censur unterworfen, welcher nicht bisher schon innerhalb der kirchlichen Theologie als censurwürdig gegolten hätte. Er hat von th. 19 an eine weite Reihe von Aufstellungen verurtheilt, die entweder klar und offen eine Unterordnung der Kirche unter den Staat bezielen, oder ihrer Consequenz nach eine solche mit sich bringen, indem sie den Lebensorganismus der Kirche so oder anders gebunden und unterbunden wissen wollen, die Lehre und Jurisdictions-Gewalt derselben einseitig begränzt und verengt wissen wollen u. s. w.; es würde zu weit führen, all die betreffenden Aufstellungen hier einer Special-Analyse zu unterstellen. Ist hiermit eine Unterordnung der Kirche unter den Staat verworfen, wie sie denn innerhalb der kirchlichen Theologie immer als

verwerflich gegolten hat und als verwerflich gelten muß, so ist einer berechtigten Selbstständigkeit und Unabhängigkeit des Staates innerhalb des ihm eigenthümlichen Rechts- und Machtgebietes hiermit noch keinerlei Präjudiz geschaffen. Wenn z. B. der Satz verworfen ist (th. 55): ecclesia a statu, statusque ab ecclesia sejungendus est, so ist hiermit nur verworfen, daß die Trennung von Staat und Kirche als ein förmliches Ideal zu betrachten und anzustreben sei; daß unter bestimmten historischen Verhältnissen eine solche Trennung mehr oder minder angestrebt und durchgeführt werden könne, hat weder eine Verneinung noch eine Bejahung hiermit gefunden. Wenn ferner der Satz reprobirt wird (th. 77): aetate hac nostra non amplius expedit, religionem catholicam haberi tanquam unicam status religionem, caeteris quibuscunque cultibus exclusis, so ist hiermit die Anschauung zurückgewiesen, daß die staatsbürgerliche Gleichheit aller religiösen Culte in unserer Zeit als ein förmliches Ideal zu betrachten und anzustreben sei; daß unter bestimmten historischen Verhältnissen mehrere religiöse Bekenntnisse derselben öffentlichen Rechte und der vollen staatsbürgerlichen Rechte theilhaft sein können, ist hiermit weder ausgesprochen noch abgesprocheu. Eben so verhält es sich mit th. 78. Wenn aber die vom Papste verworfenen Syllabus-Sätze, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile feierlich und förmlich verworfen werden sollten, so würde die dogmatische Anschauung vom Verhältnisse der Kirche zum Staate unmittelbar dadurch keine Verrückung erfahren. Die Sätze des Syllabus sind verurtheilt nach sehr verschiedenen Censur-Graden, obwohl diese Censur-Grade im Einzelnen nicht ausgesetzt, sondern auf theologisch-wissenschaftliche Weise zu ermitteln sind. So hat z. B. das in demselben so oft angezogene päpstliche Schreiben vom 22. August 1851 die aus den Werken des Turiner Professors Nuytz ausgehobenen, meist das Verhältniß von Staat und Kirche berührenden Sätze verurtheilt als „propositiones et doctrinas respective falsas, temerarias, scandalosas, erroneas, in S. Sedem injuriosas, ejusdem juribus derogantes ecclesiae regimen et divinam ejus constitutionem subvertentes, schismaticas, haereticas . . . . necnon et canonum concilii Tridentini eversivas.“ Wenn also die Sätze des Syllabus unverändert, wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile verworfen werden sollten, so wären sie unter den nämlichen Censur-Graden und folglich nicht sammt und sonders schon als häretisch verworfen, wie ja in ähnlicher Weise auf dem Concil von Constanz mit nachfolgender Bestätigung Martin's V. manche Sätze vom Wiclef und Huß nur als sententiae erroneae, temerariae, seditiosae bezeichnet worden sind (Artikel 11 der Bulle „inter cunctas“). Die ihnen contradictorisch gegenüber stehenden Sätze wären also nicht eo ipso schon als Glaubenswahrheiten erklärt, ja sie könnten ihrer ganzen Natur nach zum großen Theile nicht einmal als unmittelbar geoffenbarte und überlieferte Glaubenswahrheiten erklärt werden.

Und wie eine solch' feierliche Verwerfung der Syllabus-Sätze rein als solche die Beziehungen von Staat und Kirche dogmatisch nicht verrücken würde,

so würde auch eine Erhebung der päpstlichen Unfehlbarkeitslehre zum Glaubensdogma rein als solche dieselben nicht verrücken; das wird sich aus der Beantwortung der zweiten Frage ergeben.

Würden sie unmittelbar als solche indessen auch die Beziehungen von Staat und Kirche nicht verrücken, nicht ändern, so möglicher Weise doch in ihren mittelbar geschichtlichen Folgen; denn etwas Anderes sind dogmatische Prinzipien und etwas Anderes deren Anwendungsweisen unter irgend welchen historischen Zukunfts-Verhältnissen.

Zweite Frage:

Würden in dem vorausgesetzten Falle die öffentlichen Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechtes sich verpflichtet erachten, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen (sei es als potestas directa oder indirecta in temporalia) als jeden Christen im Gewissen verpflichtend zu Grunde zu legen?

Wenn die Sätze des Syllabus, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concil verurtheilt werden sollten und die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes als Dogma erklärt werden sollte, so würden die Lehrer der Dogmatik in unmittelbarer Consequenz dessen nicht verpflichtet sein, die Lehre von der göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen, sei es als potestas directa, sei es als potestas indirecta in temporalia, als jeden Christen im Gewissen verpflichtend in ihre Vorträge aufzunehmen. Sie würden es nicht sein aus dem einfachen Grunde, weil besagte Lehre nach wie vor eine freie theologische Ansicht bilden würde, eine solche aber nicht als eine jeden Christen im Gewissen verpflichtende Lehre hingestellt werden könnte, wenn sie auch durch wissenschaftliche Gründe der triftigsten und schlagendsten Art beweisbar wäre. Der Syllabus verwirft allerdings den Satz (th. 24): ecclesia vis inferendae potestatem non habet, neque potestatem ullam temporalem directam vel indirectam, und den weiteren Satz (th. 25): praeter potestatem episcopatui inhaerentem alia est attributa temporalis potestas a civili imperio vel expresse vel tacite concessa, revocanda propterea, cum libuerit, a civili imperio. In einer dem entsprechenden Weise verwirft die Encyclica: Quanta cura den Satz: „ecclesiam nihil debere decernere quod obstringere possit fidelium conscientias in ordine ad usum rerum temporalium; ecclesiae jus non competere violatores legum suarum poenis temporalibus coërcendi.“ Es wird hier überall die Anschauungsweise von Nutz zurückgewiesen, daß der Kirche keine auf unmittelbare oder mittelbare Weise in die Sichtbarkeit hinausgreifende Gewalt zukomme, und insbesondere den Bischöfen keine rein kirchliche jurisdictio pro foro externo zukomme. Es wird hier überall nur die Anschauungsweise zurückgewiesen, daß es nicht im ureignen göttlichen Rechte der Kirche liege, als sichtbare Kirche zu erscheinen und sich geltend zu machen in der Welt dieser Sichtbarkeit, oder die Gläubigen zu einem heilsamen Gebrauche der Temporalien im Gewissen zu

verpflichten oder zu zeitlichen Bußwerken und Strafen zu verpflichten u. s. w. Eine bestimmte Gränze zwischen der sichtbaren Kirche und dem sichtbaren Staate, zwischen der Kirchengewalt und der Staatsgewalt, deren jede in ihrer Weise auf Zeitliches sich erstreckt, ist hier überall nicht gezogen; es ist insbesondere nicht ausgesprochen, daß die directe oder indirecte Gewalt der Kirche in geistlichen Dingen auf Ab- und Einsetzung weltlicher Obrigkeiten sich ausdehne.

Und falls etwa auch die Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes vom nächsten allgemeinen Concile als Dogma definirt werden sollte, so würde dieses Dogma noch nicht die weitere, kirchlich irgendwie verpflichtende Lehre in sich schließen, daß kraft göttlichen Gesetzes dem Papste ein unbedingtes Recht über die weltlichen Monarchen und Regierungen zustehe, sei es ein directes oder indirectes. Was seit Gregor VII. verschiedene Päpste in dieser Beziehung ausgesprochen und verfügt haben, das haben auch verschiedene Concilien, welche als ökumenische galten und gelten, in gleicher Weise ausgesprochen und verfügt. Beides zeigt sich als untrennbar verwachsen mit einander. Das dritte Lateranensische Concil von 1179 erklärte (C. 27 de haereticis) jene Unterthanen, deren weltliche Oberherren den Irrthümern der Katharer und insbesondere der Brabantiner anhingen, und so lange sie denselben anhingen, ihrer Pflichten für entbunden. Das vierte Lateranensische Concil von 1215 bestimmte in dem Decrete excommunicamus (C. 13 de haeret. V. 7), daß die verurtheilten Häretiker den weltlichen Obrigkeiten und deren Amtleuten zur Strafe übergeben werden sollen.

Waren sie Laien, so sollen ihre Güter confiscirt werden; waren sie Cleriker so sollen sie degradirt werden und ihre Güter an die Kirche fallen, von welcher sie ihre Einkünfte bezogen. Alle weltlichen Herrscher — so bestimmte es weiter — sollen öffentlich schwören, den Glauben beschützen und alle Häretiker aus den ihrer Jurisdiction unterstellten Gebieten treiben zu wollen. Wenn irgend ein weltlicher Herrscher auf kirchliche Aufforderung hin sein Gebiet nicht von Häretikern reinigt, soll er von den Bischöfen der Provinz mit Bann belegt werden, und falls er nicht Genugthuung leistet binnen Jahresfrist, soll er dem Papste angezeigt werden, damit dieser die Vasallen desselben ihrer Pflicht entbinde und dessen Land den Katholiken zur Eroberung und zum Besitze überlasse unter dem Vorbehalt der Rechte des Ober-Lehensherrn, wenn dieser selbst kein Hinderniß bereitet u. s. w.

Diesen Grundsätzen gemäß entsetzte das vierte Lateranensische Concil den Grafen Raymond von Toulouse als Gönner der Albigenser und theilte dessen Länder dem Grafen Simon von Montfort zu. Papst Innocenz IV. setzte auf dem ersten Lyoner Concil (cum fratribus nostris et sancto concilio deliberatione praehabita) Friedrich II. mit Berufung auf die ihm von Christus übertragene Binde- und Lösegewalt ab und entband die Unterthanen vom Eide der Treue und der Pflicht des Gehorsams gegen denselben als Kaiser und als König und fällte die excommunicatio latae sententiae über Alle, welche dem-

selben Rath oder Hülfe oder Gunst zuwenden würden (Decretale „ad apostolicae“ Sext. c. 2. de sent. et re jud. II., 14).

Endlich fällte auch das allgemeine Concil von Trient in seinen Reformdecreten (Sess. XXV. de ref. c. 19) die Entscheidung, daß der Kaiser, die Könige, Herzoge, Fürsten, Markgrafen, Grafen und überhaupt alle weltlichen Gebieter, welche eine Stätte einräumen zum Zweikampfe unter Christen, excommunicirt sein sollen und das von der Kirche erhaltene Dominium über die Stadt, Festung oder den Ort, in oder bei welchem sie den Zweikampf geschehen ließen, verlieren sollen, und daß letztere, falls sie Lehensgüter seien, an deren unmittelbare Herren allsogleich fallen sollen, und daß die Duellanten und ihre Secundanten der Strafe der Excommunikation und der Proscription aller ihrer Güter verfallen.

Wenn das Dogma der päpstlichen Unfehlbarkeit unmittelbar als solches auch eine jeden Christen verpflichtende Gewißheit mit sich bringen würde, daß der Papst kraft göttlichen Rechtes Monarchen und Regierungen absetzen und und deren Unterthanen vom Eide der Treue und der Pflicht des Gehorsams entbinden könne und andere Monarchen und Regierungen an deren Stelle setzen könne, dann müßte es schon seit dem dritten und vierten Lateranischen Concile eine im Gewissen verpflichtende Lehre der Kirche gewesen sein, sei es eine dogmatische (dogma fidei) oder eine theologische (proximam fidei), daß der Kirche nach göttlichem Gesetze ein solches Recht zukomme.

Wenn ferner anzunehmen wäre, daß ein Gregor VII und andere Päpste ein solches Recht des Papstes über Monarchen und Regierungen nicht bloß als ein göttliches Recht ausgesprochen hätten, sondern die betreffenden Aussprüche auch ex cathedra gefällt hätten, z. B. Gregor auf der römischen Synode von 1076, in einem Briefe an den Bischof Heriman in Metz (Hard. VI. p. I. 4. 1469 — 1473), im Schreiben vom 8. Mai 1080 an Wilhelm den Eroberer (Hard. ibid. p. 1447), Urban II. (c. 5 C. XV., q. 6), Lucius III, (c. 9 de haeret. V. 7), Innocenz III. in den Decretalen „Solitae“ (c. 6 de maj. et obed. I. 33), „venerabilem“ (c. 34 de elect. I. 6), „novit.“ (c. 13 de judic. II. 1), „vergentes“ (c. 10. de haeret. V. 7) Honorius III. (c. 13 de poenit. V. 37), Gregor IX. in seinem Schreiben an den Patriarchen Germanus vom 18. Mai 1233, in dem Schreiben an Friedrich II. vom 23. October 1236 (und c. 16 de haeret. V. 7) oder Paul IV. in der Bulle: cum ex apostolatus von 1558 (lib. sept. c. 9. de haeret. et schism. V. 3), Pius V. in der Bulle „inter multiplices“ (c. 10, ibid.) — dann müßte in Consequenz dessen auch angenommen werden, daß die oben genannten ökumenischen Concilien ein solches Recht der Kirche über Monarchen und Regierungen nicht bloß als ein göttliches Recht ausgesprochen hätten, sondern die betreffenden Aussprüche auch als allgemein verpflichtende Aussprüche hätten erklären wollen, sei es als de fide verpflichtende oder bloß als theologisch verpflichtende; denn die Formeln, in welche die beiderseitigen Aussprüche eingekleidet wurden, sind so ziemlich oder völlig die gleichen.

Und doch ist es eine historische Thatsache, daß trotz der betreffenden Entscheidungen des dritten und vierten Lateranischen Concils und trotz der Annahme ihres ökumenischen Charakters und trotz der weiteren Annahme, daß jene Entscheidungen von dem Papste nicht bloß auf dem Concile, sondern auch mit Zustimmung desselben gefällt worden seien, und trotz der genannten tridentinischen Entscheidung innerhalb der kirchlichen Welt und der kirchlichen Theologie zwei entgegengesetzte Theorieen einander gegenüber stehen, von denen die eine der Kirche eine göttlich angeordnete Herrschaft über Monarchen und Regierungen zuspricht, sei es eine directe oder eine indirecte, während die andere eine solche verneint, ohne deshalb einer kirchlichen Censur zu unterliegen. Allerdings haben viele und bedeutende Theologen diese letztere Theorie, welche im ersten gallicanischen Artikel ihre Aussprache fand, als sententia haeretica, haeresi proxima, erronea, temeraria, schismatica, impia etc. bezeichnet, doch solche Privatcensuren sind keine auctoritativ-geltenden kirchlichen, zu äußerem oder innerem Gehorsame oder gar zu innerer Beistimmung Jeden verpflichtende Censuren.

Wohl hat Innocenz XI. in einem Breve vom 11. April 1862 und Alexander VIII. in der Constitution „inter multiplices" aom 4. August 1690 die Artikel der gallicanischen Declaration von 1682 mißbilligt, als null und nichtig erklärt, wohl hat Pius VI. in der Bulle „auctorem fidei" vom Jahre 1794 die Wiederaufnahme derselben durch die Diöcesansynode von Pistoja als temerarios, scandalos und dem apostolischen Stuhle injuriosos bezeichnet auf den Grund hin, weil sie diese Artikel in ein Glaubensdecret eingeschlossen und zum Gegenstande eines öffentlichen und feierlichen Bekenntnisses gemacht habe u. s. w.; es kann aber dessen ungeachtet nicht behauptet werden, daß der auf das Verhältniß von Staat und Kirche bezügliche erste gallicanische Artikel und eine in dessen Sinne gehaltene Auslegungsweise jener allgemeinen Concilien dem Inhalte nach unter diese Censur falle und Excommunication zur Folge habe im Falle wissentlicher Vertheidigung und Festhaltung. Es kann dieses nicht behauptet werden, weil die Geschichte der kirchlichen Theologie seit 1794 nicht in Einklang hiermit zu bringen wäre.

Die erste obiger Theorieen war im Mittelalter vorherrschend, ja, beinahe alleinherrschend; die zweite fand vom 17. Jahrhundert an in Frankreich und dann in den übrigen katholischen Ländern mehr und mehr Verbreitung unter kirchlichen Theologen. Jede derselben hat die allerverschiedensten Gestaltungen angenommen. Eine literaturgeschichtliche Entwicklung derselben würde hier zu weit führen. Nur eine kurze Darstellung ihrer beiderseitigen Grundanschauungen möge hier verstattet sein. Darin sind sie beide einig, daß die Kirche kraft ihrer göttlichen Mission das Recht habe, ja, beziehungsweise die Pflicht habe, Alles zu prüfen am Maßstabe der christlichen Offenbarung, dogmatische oder disciplinäre Urtheile zu fällen, insbesondere auch Staatsgesetze und Staatshandlungen in den Bereich dieser Urtheile zu ziehen und im Falle ihrer Gewissenswidrigkeit zu verbieten und unter Umständen sogar gegen die ihrer Jurisdiction unter-

ſtellten weltlichen Regenten mit geiſtlichen Strafcenſuren vorzugehen. Uneinig ſind dieſe beiden Theorieen nur darüber, ob die Kirche vermöge göttlichen Rechtes weltliche Regenten ab- und einſetzen könne, oder nicht könne; ob ihre Löſe- und Bindegewalt eine diesbezügliche Grenze habe oder nicht habe; ob die genannten ökumeniſchen Concilien kraft göttlichen Rechtes ihre dahin zielenden Entſcheidungen treffen können oder unter den damaligen hiſtoriſchen Verhältniſſen nur etwa kraft menſchlichen Rechtes, insbeſondere kraft des Gewohnheitsrechtes; ob die betreffenden Entſcheidungen in der einen oder in der andern dieſer beiden Sinnesarten auszulegen ſeien, ob ſie als lehramtliche Entſcheidungen zu faſſen ſeien oder als disciplinäre Entſcheidungen mit beiläufig angefügten doctrinellen Entſcheidungsgründen; ob ſie im erſten Falle als unfehlbare Lehrentſcheidungen zu faſſen ſeien oder nicht als unfehlbare, und wenn als unfehlbare Lehrentſcheidungen, ob dann als dogmatiſch-kirchliche Lehrentſcheidungen.

Darin waren ferner beide Theorieen meiſtens einig, daß die Kirche von der Pflicht eines zu Gunſten eines Dritten geleiſteten und von ihm angenommenen Verſprechungseides entbinden könne ſelbſt ohne Einwilligung dieſes Dritten, wenn das allgemeine Beſte es verlange, und unter Umſtänden auch von der Pflicht des Gehorſams entbinden könne; die zwiſchen beiden ſchwebende Frage war aber die: ob dieſes Recht der Kirche keine Grenzen habe am göttlichen Rechte des Staates, oder ob es um des allgemeinen Beſten willen ſolche Gränzen habe, ob der Unterthanen-Eid kraft deſſelben lösbar ſei oder nicht lösbar, ob ein activer Widerſtand gegen weltliche Obrigkeiten kraft deſſelben je befohlen werden könne, oder ob nur ein paſſiver Widerſtand gegen gewalthaberiſche, gewiſſenswidrige Geſetze. Wie die Entſcheidungen der beiden Lateraniſchen Concilien, des erſten Lyoner und des Tridentiner Concils von Seiten dieſer beiden Theorieen in der Regel auf ſehr verſchiedene Weiſe ausgelegt oder beurtheilt wurden, und eben ſo mehrere ähnliche Decrete des Conſtanzer und Basler Concils, welche in gewiſſen Contravenienzfällen nicht bloß Kirchenfürſten, ſondern auch weltliche Fürſten (die Kaiſer, die Könige, Herzoge u. ſ. w.) mit Verluſt all ihrer Würden und Aemter bedrohten, ſo würden auch die hierher einſchlägigen päpſtlichen Entſcheidungen in der Regel auf verſchiedene Weiſe von Seiten derſelben ausgelegt oder beurtheilt. So insbeſondere die Bulle „unam sanctam“ Bonifacius' VIII. (extr. comm. C. 1 de maj. et obed. I. 8). Sie ſchließt mit den Worten: porro subesse romano pontifici omnem humanam creaturam declaramus, dicimus, definimus et pronnntiamus, omnino esse de necessitatesalutis. Da ſie eine ſolche Unterordnung unter den Papſt, als Stellvertreter Chriſti, nicht bloß einfach erklärt und lehrt, ſondern unter der Bedingung der Heilserlangung auch zu glauben vorſchreibt, ſo galt ſie immer als eine eigentlich domatiſche Bulle und die durch ſie gegebene Entſcheidung als eine definitio ex cathedra.

Gleich der Bulle Meruit Clemens' V. fand ſie auch eine ausdrückliche Be-

stätigung durch das fünfte lateranische Concil in der Bulle: Pastor aeternus Leo's X. (lib. sept. c. 1 de concil. III. 7). Doch was in Frage kam, war dieses: ob außer dem Schlußsatze auch die ihn begründenden Vordersätze ex cathedra definirt seien? Ob insbesondere diejenigen Vordersätze, welche der geistlichen Gewalt das Recht beilegen, die weltliche einzusetzen u. s. w.? oder ob der Schlußsatz allein ex cathedra definirt sei? Die Controverse hierüber blieb frei selbst für die Vertreter der päpstlichen Unfehlbarkeitslehre, und sie würde folglich auch frei bleiben, wenn diese Lehre als Glaubenslehre etwa definirt werden sollte. Eine solche Definirung würde für die erstere der obigen beiden Ansichten zwar einen Verstärkungsgrund bilden, dieselbe aber nicht eo ipso schon zur Kirchenlehre erheben. Die im ersten gallicanischen Artikel ausgesprochene entgegengesetzte Ansicht bliebe nach wie vor eine tolerirte Ansicht, und zwar so lange, bis sie nicht ausdrücklich als der Kirchenlehre widersprechend erklärt würde.

Dritte Frage:

Würden die Lehrer der Dogmatik und des Kirchenrechts sofort sich für verpflichtet erachten, die Lehre, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Klerus juris divini seien, also auch zum Gebiete der Glaubenslehre gehören, in ihre Vorträge und Schriften aufzunehmen?

Wenn die Sätze des Syllabus unverändert, so wie sie vorliegen, auch vom nächsten allgemeinen Concile verurtheilt würden und die Unfehlbarkeit des ex cathedra sprechenden Papstes als Dogma erklärt würde, so wären die Lehrer der Dogmatik in unmittelbarer Consequenz dessen nicht verpflichtet, die Lehre, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus im Einzelnen juris divini seien, als eine jeden Christen im Gewissen bindende Lehre vorzutragen. Sie wären es nicht aus dem einfachen Grunde, weil dieselbe nach wie vor eine freie theologische Ansicht bilden würde.

Der Syllabus verurtheilt den Satz (th. 30) „ecclesiae et personarum ecclesiasticarum immunitas a jure civili ortum habuit" und den weiteren Satz (th. 32) „absque ulla naturalis juris et aequitatis violatione potest abrogari personalis immunitas, qua clerici ab onere subeundae exercendaeque militae eximuntur". Mehrere päpstliche Decretalen, unächte oder echte, sprechen aus, daß gewisse Privilegien des Clerus, z. B. Freiheit von weltlicher Gerichtsbarkeit von Abgaben juris divini seien, so z. B. C. 11 dist. 96. c. 13 c. XI. 9. 1., C. 14, C. XI. 9. 1., Sext. C. 4 de cens. (III. 20).

Das fünfte Lateranische Concil sagt sess. IX.: „cum a jure tam divino quam humano laicis potestas nulla in ecclesiasticas personas attributa sit, omnes et singulas constitutiones" etc., und das Concil von Trient sagt sess. XXV. de ref. c. 20: „ecclesiarum et personarum ecclesiasticarum immunitas Dei ordinatione et canonicis sanctionibus constituta est. Wie sind aber diese Bestimmungen zu verstehen, auszulegen? Innerhalb der kirchlichen Theologie sind hauptsächlich dreierlei Ansichten in dieser Beziehung ein-

ander gegenübergetreten. Die eine derselben behauptete, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus im Ganzen und im Einzelnen dem natürlich-göttlichen oder positiv-göttlichen Rechte entstammen und nur quod declarationem dem menschlichen Rechte. Eine entgegengesetzte Ansicht behauptete, daß dieselben dem menschlichen Rechte entstammen, dem civilen oder canonischen, und dem natürlich-göttlichen oder positiv-göttlichen Rechte sehr angemessen seien.

Eine dritte vermittelnde Ansicht ging dahin, daß die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus ihrer allgemeinen Wurzel nach im göttlichen Rechte gründen, ihren Einzelgestaltungen nach aber im menschlichen Rechte, dem kirchlichen oder civilen, und sprach sich des Näheren etwa so aus: Die Kirche nd die kirchlichen Personen haben aus positiv-göttlicher Anordnung ihren Ursprung empfangen und ihre in freier ungehinderter Wirksamkeit zu erfüllende Sendung; im natürlich-göttlichen Gesetze liege es aber begründet, daß der Staat nicht bloß die niederen materiellen, sondern auch die höheren geistigen Interessen der Menschheit fördere, also die Religion und deren Vertreter in ihrer Wirksamkeit hebe; die Anwendung dieser beiderseitigen Principien habe das menschliche (kirchliche oder civile) Gesetz vollzogen. So seien die persönlichen und realen Immunitäten des Clerus entstanden, verschieden nach der Verschiedenheit der örtlichen und zeitlichen Verhältnisse. Jede dieser Ansichten suchte die päpstlichen Decrete und das Tridentinum in ihrem Sinne auszulegen und diese Auslegungen — die erste und dritte allerwenigstens — würden als liberae sententiae auch ihren Fortbestand haben unter den Eingangs genannten Voraussetzungen.

Vierte Frage:

Giebt es allgemein anerkannte Kriterien, nach welchen sich mit Sicherheit bestimmen läßt, ob ein päpstlicher Ausspruch ex cathedra, also nach der eventuell festzustellenden Conciliums-Doctrin unfehlbar und für jeden Christen im Gewissen verpflichtend sei? und wenn es solche Kriterien giebt, welches sind dieselben?

Es gibt nur einziges Kriterium, welches in übereinstimmender Weise als wesentliches Merkmal einer locutio ex cathedra betrachtet wird von Seite derjenigen Teologen, die dem ex cathedra redenden Papste Unfehlbarkeit zuerkennen. Dieses Kriterium besteht nach ihnen darin, daß der Papst als Oberhaupt der Kirche nicht bloß etwas ausspreche oder lehre, sondern in klarer und bestimmter Weise zugleich ausspreche, daß es allgemein zu glauben sei. Ein Dissensus jener Theologen herrscht aber bezüglich dessen, ob das genannte Kriterium für sich allein schon hinreichend sei, um eine Entscheidung des Papstes als definitio ex cathedra erscheinen zu lassen? Ob als wesentliche Vorbedingung einer solchen nicht auch Anrufung des heiligen Geistes, Gebet, reifere Erwägung des zu definirenden Punktes nach den Normen der heiligen Schrift

und der kirchlichen Ueberlieferung oder insbesondere auch reifliche Berathung mit Andern erforderlich seien? Ob eine Entscheidung des Papstes nicht eine doctrinelle Censur oder eine Strafcensur, wie z. B. Excommunication auf die Festhaltung des Gegentheils setzen müsse, um hinsichtlich der Form der Aussprache als definitio ex cathedra gelten zu können?

Dieser Dissensus würde wohl so lange fortbestehen, wenigstens mehr oder minder fortbestehen, so lange die wesentlichen Vorbedingungen und Merkmale einer locutio ex cathedra durch das unfehlbare kirchliche Lehramt selber nicht bestimmt würden.

Fünfte Frage:

In wie weit dürften die angestrebten neuen Dogmen und ihre nothwendigen Consequenzen auch einen alterirenden Einfluß auf den Volksunterricht in Kirche und Schule und auf die populären Lehrbücher (Katechismus u. s. w.) ausüben?

Aus der Beantwortung der ersten vier Fragen dürfte sich herausstellen, daß die Seitens eines allgemeinen Concils etwa erfolgende feierliche Annahme des Syllabus und der päpstlichen Unfehlbarkeit unmittelbar als solche und abgesehen von derartigen Auffassungen und Auslegungen, die eines allgemein verpflichtenden Charakters entbehrten, keinen alterirenden Einfluß ausüben würden auf den Volksunterricht und die populären Lehrbücher, was die Beziehungen der Kirche zum Staate betrifft.

Es würde unter Voraussetzung obigen Falles nur die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes in die Katechismen und in den Religions-Unterricht Aufnahme zu finden haben.

Aus der Einzelbeantwortung der gestellten fünf Fragen ergiebt sich als dogmatisches Gesammtresultat, daß eine von Seiten des nächsten ökumenischen Concils etwa vorgenommene Sanctionirung des Syllabus, so wie er vorliegt, und eine von Seiten desselben vollzogene Dogmatisirung der Unfehlbarkeit des ex cathedra redenden Papstes unmittelbar als solche den zwischen Staat und Kirche bestehenden Status quo nicht verändern würde und die Lehre von einer göttlich angeordneten Herrschaft des Papstes über die Monarchen und Regierungen nicht als eine jeden Christen im Gewissen bindende Lehre mit sich bringen würden, und eben so wenig die weitere Lehre von einem göttlichen Ursprunge der persönlichen und realen Immunitäten des Clerus nicht bloß im Allgemeinen, sondern auch im Einzelnen, und rein als solche auch auf den Volksunterricht keine umgestaltenden Einflüsse ausüben würden, so weit die Beziehungen von Kirche und Staat in Frage kommen.

XXIV.

Schreiben Seiner Heiligkeit des Papstes

vom 4. September 1869

an den Erzbischof von Westminster.

Ehrwürdiger Bruder Heil und apostolischen Segen. Wir haben aus den Zeitungen ersehen, daß Dr. Cumming aus Schottland bei Dir angefragt hat, ob bei dem herrannahenden Concile denen, welche von der katholischen Kirche abweichen, Erlaubniß gegeben werden wird, die Gründe vorzutragen, von welchen sie denken, daß sie zur Stütze ihrer eigenen Meinungen aufgestellt werden können, und daß er auf Deine Antwort, daß dieses eine durch den heiligen Stuhl zu bestimmende Sache sei, an Uns über den Gegenstand geschrieben habe. Wenn nun der Fragende weiß, was der Glaube der Katholiken ist in Beziehung auf die lehrende Autorität, welche unser göttlicher Heiland Seiner Kirche verliehen hat, und deshalb in Beziehung auf ihre Unfehlbarkeit in Entscheidungen über Fragen, welche zum Dogma oder zur Moral gehören, so muß er wissen, daß die Kirche nicht dulden kann, daß Irrthümer, die sie sorgfältig geprüft, gerichtet und verurtheilt hat, nochmals zur Verhandlung gebracht werden. Dieses ist auch schon bekannt gemacht durch Unser apostolisches Schreiben vom 13. September 1868 an alle Protestanten und andere Nichtkatholiken, denn wenn Wir sagten: „es kann nicht geleugnet oder angezweifelt werden, daß Jesus Christus selbst, damit Er allen Geschlechtern der Menschen die Früchte Seiner Erlösung zuwende, hier auf Erden auf Petrus seine einzige Kirche gegründet hat, das ist die Eine, heilige, katholische und apostolische Kirche, und ihr alle Macht gegeben hat, die nöthig war, um den Schatz des Glaubens ganz und unverletzt zu erhalten, und denselben Glauben allen Völkern, Stämmen und Nationen mitzutheilen", so gaben Wir dadurch zu erkennen, daß der Vorrang sowohl an Ehre als an Jurisdiction, welcher Petrus und seinen Nachfolgern durch die Gründer der Kirche verliehen wurde, außerhalb der Zufälligkeiten der Disputation gestellt ist.

Dieses ist in der That die Angel, auf welcher die ganze Frage zwischen Katholiken und Allen, welche von ihnen abweichen, sich drehet, und aus dieser Abweichung fließen wie aus einer Quelle alle Irrthümer der Nichtkatholiken. „Denn in so fern solche Körperschaften von Menschen der lebendigen und von Gott eingesetzten Autorität entbehren, welche die Menschen ganz besonders die Sachen des Glaubens und die Regeln der Moral lehret und welche sie auch leitet und regieret in Allem, was zu dem ewigen Heile gehört, so haben diese selben Körperschaften von Menschen immerdar in ihrer Lehre gewechselt und ihr Wechsel und ihre Unbeständigkeit hat kein Ende."

Wenn deshalb Dein Fragesteller entweder die Meinung, welche die Kirche über die Unfehlbarkeit ihres Urtheils zur Bestimmung von Allem, was zum

Glauben oder zur Moral gehört, hegt, erwägen will, oder das, was Wir selbst geschrieben haben über den Vorrang und die lehrende Autorität Petri, so wird er sofort einsehen, daß bei dem Concile kein Raum gegeben werden kann zur Vertheidigung von Irrthümern, die bereits verdammt sind, und daß Wir keine Nichtkatholiken zu einer Verhandlung einladen konnten, sondern sie nur aufgefordert haben, „die Gelegenheit, welche dieses Concil bietet, zu benutzen, in welchem die katholische Kirche, zu der ihre Vorfahren gehörten einen neuen Beweis gibt von ihrer innigen Einheit und unüberwindlichen Lebenskraft, und die Bedürfnisse ihrer Seele zu befriedigen, indem sie sich einem Zustande entziehen, worin sie ihrer Erlösung nicht sicher sein können". Wenn durch die Inspiration der göttlichen Gnade sie ihre eigene Gefahr erkennen und Gott mit ihrem ganzen Herzen suchen, so werden sie leicht alle vorgefaßten und widerstrebenden Meinungen verwerfen und, allen Wunsch nach einer Disputation bei Seite legend, zu dem Vater zurückkehren, von welchem sie so lange unheilvoll abgeirrt sind.

Wir an Unserem Theil wollen ihnen freudig entgegen eilen und, sie mit väterlicher Liebe umfangend, werden Wir frohlocken und die Kirche wird mit Uns frohlocken, daß Unsere Kinder, die gestorben waren, wieder zum Leben gekommen, und daß die, welche verloren waren, wiedergefunden sind.

Dieses in Wahrheit erbitten wir ernstlich von Gott, und Du, ehrwürdiger Bruder, vereinige Deine Gebete mit den Unsrigen. Inzwischen, als ein Zeichen der Göttlichen Gnade und Unseres besonderen Wohlwollens ertheilen Wir Dir und Deiner Diöcese mit aller Liebe Unsern apostolischen Segen.

Gegeben zu St. Peter in Rom, diesen vierten Tag des Septembers 1869 im 24. Jahre Unseres Pontificates.

Pius. P. IX.

Anhang.

Adresse,

welche

Coblenzer Katholiken dem Bischof von Trier in Veranlassung des bevorstehenden Concils überreicht haben.

Hochwürdigster Herr!

Ew. Bischöflichen Gnaden als unserem geistlichen Hirten und Bischofe nahen wir, die unterzeichneten Gläubigen der Diöceſe Trier, in einer hochwichtigen, ernſten, unſere h. Kirche und damit unſere tiefſten Lebensintereſſen unmittelbar berührenden Sache, von unſerem Gewiſſen gedrungen, eine ehrfurchtsvolle, offene und freimüthige Erklärung vor Ihnen und vor der ganzen Kirche abzugeben.

Hochwürdigſter Herr!

In Ihrem diesjährigen Faſtenhirtenbriefe, in welchem Sie die Gläubigen auf die Bedeutung des bevorſtehenden allgemeinen Concils hinwieſen, erwähnten Sie, daß in einem allgemeinen Concil zwar nur die Biſchöfe als die Nachfolger der Apoſtel entſcheidendes Stimmrecht haben, daß aber nicht blos ihre, ſondern aller Glieder der Kirche Erfahrung und Einſicht dort gehört und beachtet werde, daß nicht nur Prieſter, auch Laien, ſelbſt in wichtigen Fragen Einfluß auf die Beſchlüſſe der Concilien zu üben berufen ſein könnten. In der That ſehen wir demgemäß auch heute eine Anzahl von Gläubigen, deren lauteſte Stimmführer nicht Biſchöfe, ſondern Ordensmänner und Laien ſind, eifrigſt bemüht, der Wirkſamkeit des künftigen Concils gleichſam eine beſtimmte Richtung anzuweiſen, und hören, wie ſie, ihre Wünſche und Lieblingsmeinungen mit dem Glauben und den Bedürfniſſen der Kirche verwechſelnd, alle diejenigen im Gegenſatze zu den „eigentlichen“ für „liberale“ Katholiken erklären, welche ihre Lehrſätze als Dogmen anzuerkennen und ihre Beſtrebungen als heilbringend zu betrachten außer Stande ſind. Dieſe Gläubigen haben im Mittelpunkte der Kirche, in Rom ſelbſt, ein Preßorgan, die Civiltà cattolica, in welchem ſie vor Kurzem in Form einer Correſpondenz aus Frankreich folgende auch in einer Zeitſchrift deutſcher Ordensmänner reproducirte, durch ſpätere Erklärungen nicht weſentlich abgeſchwächte Sätze veröffentlichten:

„Die liberalen Katholiken fürchten, das künftige Concilium möchte etwa die Doctrin des Syllabus und die dogmatiſche Unfehlbarkeit des Papſtes proklamiren, hoffen jedoch wieder andererſeits, das Concilium könne etwa einige von den Sätzen des Syllabus modificiren oder in einem ihnen günſtigen Sinne erläutern.

Ebenso hegen sie die Erwartung, das Concilium werde die Unfehlbarkeit des Papstes gar nicht behandeln, oder doch wenigstens nicht erledigen. . . .

Die eigentlichen Katholiken aber, das heißt die große Mehrheit der Gläubigen nähren ganz andere Hoffnungen.

Ziemlich allgemein findet man die Ueberzeugung verbreitet, daß das künftige Concil ein kurzes, etwa wie das von Chalcedon, sein werde, denn man fühlt die Schwierigkeit, unter den gegenwärtigen Umständen eine langdauernde Versammlung zu halten, und vor Allem erwartet man von den Bischöfen, daß sie in den Hauptfragen einig sein werden, so daß die Minorität nicht lange wird opponiren können, so beredt sie auch sein mag. . . .

Die Katholiken wünschen, wie schon gesagt, daß das ökumenische Concil die Doctrinen des Syllabus proclamire. . . .

Die Katholiken werden die Proclamation der dogmatischen Unfehlbarkeit des Papstes mit Jubel aufnehmen. . . . Natürlich wird der Papst in dieser Frage, welche ihn direct zu berühren scheint, die Initiative nicht ergreifen, sondern schweigsam und zurückhaltend sein. Aber man hofft, daß die einstimmige Kundgebung des h. Geistes durch den Mund der Väter des ökumenischen Concils das Dogma der Unfehlbarkeit des Papstes per acclamationem definiren wird.

Endlich giebt es in Frankreich auch noch eine Menge Katholiken, welche den Wunsch aussprechen, das künftige Concilium möge den vielen von der Kirche der unbefleckten Jungfrau Maria dargebrachten Huldigungen durch das Dogma von der glorreichen Aufnahme Mariä in den Himmel die Krone aufsetzen!"

Hochwürdigster Herr!

Wären das Aeußerungen irgend einer beliebigen, vereinzelten, durch keinerlei Gunstbezeugungen von Seiten einer kirchlichen Autorität aufgemunterten katholischen Zeitung, wir dürften wohl schwerlich uns veranlaßt gesehen haben, aus unserer Zurückhaltung hervorzutreten. Nun aber ist es nicht unbekannt, daß jene Gläubigen mit der Zuneigung kirchlicher Autoritäten und des h. Stuhles selbst sich schmeicheln, und hat es den Anschein, als ob ein großer Orden mit der ganzen Wucht einheitlicher Organisation nach denselben Zielen dränge; es wäre demnach leicht erklärlich, wenn ein so planmäßiges und energisches, die allgemeinste Zustimmung beanspruchendes Vorgehen, falls es von keiner Seite offenen Widerspruch erfahren sollte, über die Gesinnungen der Katholiken bedeutende, unter den gegenwärtigen Umständen doppelt beklagenswerthe Irrthümer veranlaßte. Angesichts einer solchen Lage aber dürfen und können auch wir nicht im Schweigen verharren, die wir nicht minder treue, gläubige und für das Wohl unserer gemeinsamen Mutter ohne Rückhalt begeisterte Kinder der Kirche zu sein bestrebt sind, als jene; wir müssen vielmehr unsere Stimme erheben und vor Ihnen, unserem Bischöfe, es laut aussprechen:

Wir theilen jene Ansichten, Hoffnungen und Wünsche der sogenannten eigentlichen Katholiken nicht, verwahren uns vielmehr gegen dieselben auf das entschiedenste, — uns sind im Hinblick auf die vom h. Vater in seiner Berufungsbull

erläuterte Bedeutung des bevorstehenden Concils Gedanken anderer Art vor die Seele getreten, die Ew. Bischöflichen Gnaden in Kürze darzulegen uns vergönnt sein möge.

Ueberschauen wir die Verhältnisse, unter denen das allgemeine Concil zusammenzutreten im Begriffe ist, so sehen wir in neuerer Zeit nirgendwo eine häretische, Punkte des Glaubensbekenntnisses berührende Spaltung, wie sie frühere Concilien zur Formulirung kirchlicher Lehren veranlaßte, hervortreten. Der uns rings umgebende Unglaube stützt sich auf philosophische Meinungen, deren Falschheit längst durch die großen christlichen Wahrheiten in helles Licht gesetzt ist und eine Vereinigung mit unsern im Glauben getrennten christlichen Brüdern möchte kaum dadurch erleichtert werden, daß man die Summe der uns trennenden Glaubenssätze noch um einige neu formulirte vermehrte.

Hochwürdigster Herr!

Unsere Zeit hat, wenn auch nicht in der eben bezeichneten Richtung, in der That eigenthümliche, auch von uns lebhaft gefühlte Bedürfnisse, denen gerecht zu werden die Kirche, die Allen Alles zu sein bestimmt ist, aus dem unerschöpflichen Born ihrer göttlichen Kraft die Mittel zu schöpfen vermag. In der Befreiung der Kirche von der Staatsgewalt, in der Herstellung einer selbstständigen und harmonischen Bewegung der beiden Ordnungen, in denen nach Gottes Willen das Leben der Menschheit sich entfalten soll, in der organischen Regelung der Theilnahme der Gläubigen an der Gestaltung der kirchlichen Lebensbeziehungen, in der Zurückführung der getrennten Brüder zur Kirche, in der Bewältigung des socialen Elendes, im Aufsuchen der richtigen Stellung des Klerus und des einzelnen Christen zur allgemeinen Bildung und zur Wissenschaft: an diesen das kirchliche Leben im weitesten Sinne umfassenden Aufgaben müht die Gegenwart in geistigem Ringen sich ab, und für ihre Lösung scheint sie sehnsuchtsvoll Hülfe und Beistand von dem vom göttlichen Geiste geleiteten, von der Einsicht der ganzen Kirche getragenen bevorstehenden Concil zu erwarten.

Wir verhehlen uns nicht, daß ein näheres, Einzelheiten bestimmendes Eingehen auf alle diese in dem vielgestaltigen und reichgegliederten Leben der Kirche wurzelnden Bedürfnisse einem allgemeinen Concil kaum möglich sein würde. Der Organismus der Kirche selbst wird in seinen einzelnen Theilen die Formen hervorzubringen haben, in denen die Schäden Heilung finden, die gesunden Kräfte sich in segensreicher Wirkung entfalten können. Zunächst und vor Allem würden wir es daher als sichere Bürgschaft segensreicher Entwicklung mit Freude begrüßen, wenn vom bevorstehenden Concil eine Neubelebung des großen kirchlichen Organismus durch allgemeine Wiedereinführung jener durch Jahrhunderte erprobten regelmäßigen National-, Provinzial- und Diöcesansynoden ausginge. Solche Synoden, wenn ihre Beschlüsse aus wahrhaft freier und gründlicher Berathung geschöpft und auf die Forderungen des wirklichen Lebens gerichtet waren, sind von jeher ein Quell des Heiles für die Kirche gewesen, ihr Aufhören war fast überall Beginn oder Zeichen der Erstarrung und des Hinwelkens, von ihrer

Herstellung, nicht bloß der äußeren Form, sondern dem Geiste und Wesen nach, dürfen wir daher die Erfüllung derjenigen Wünsche hoffen, die wir in Bezug auf die kirchlichen Verhältnisse in unserm Vaterlande so manchen betrübenden und bedenklichen Erscheinungen der Gegenwart gegenüber Ew. Bischöflichen Gnaden an's Herz zu legen vertrauensvoll wagen werden.

Richten wir vorher noch unsere Aufmerksamkeit auf das allgemeine Verhältniß der Kirche zum Staate und zur modernen Gesellschaft überhaupt, so scheint es uns im Interesse der Freiheit und Selbstständigkeit der Kirche auf's dringendste gerathen, daß das bevorstehende Concil keinen Zweifel darüber lasse, die Kirche habe mit dem Wunsche, die theokratischen Staatsformen des Mittelalters herzustellen, vollständig gebrochen. Denn das ist es vorzüglich, was die Geister heute der Kirche entfremdet, daß man fürchtet, jene Zeiten möchten wiederkehren, wo die Staatsgewalt mit weltlichen Zwangsmitteln für die Dogmen und Gesetze eines bestimmten auf übernatürliche Offenbarung zurückgeführten religiösen Bekenntnisses eintrat, wo demnach das Gewissen gebunden und die Würde der Religion selbst, welche ohne die von staatlichem Zwange freie Hingebung der Gläubigen nicht zu bestehen vermag, geschädigt wurde. Wir verkennen nicht, daß auch das Staatsleben eine religiöse Grundlage hat, insofern die Ordnung des Staates und die obrigkeitliche Gewalt auf der Anerkennung eines lebendigen persönlichen Gottes und des von ihm der Seele eingepflanzten Sittengesetzes beruhen; aber wir sind uns auch mit voller Ueberzeugung bewußt, daß die Sphäre des Staates, der in gleicher Weise, wie die Kirche, auf dem ihm eigenthümlichen Gebiete in voller Selbstständigkeit sich bewegt, innerhalb jener geistigen Erkenntnisse und sittlichen Gesetze beschlossen ist, welche durch die natürlichen Kräfte des Menschen erfaßt werden. Gerade der Staat wird unserer Meinung nach der christlichste sein, der diese seine Schranken am gewissenhaftesten achtet, und während er der übernatürlichen Religion, der Kirche und den Confessionen, welche seine eigene religiös-sittliche Grundlage anerkennen, die freieste und selbstständigste Bewegung auf ihrem Gebiete und den Schutz ihrer Rechte sichert, seinerseits freiwillig, soweit es ohne Verletzung der Rechtsgleichheit geschehen kann, auf die religiöse Sitte des Volkes Rücksicht nimmt und die höhere Einsicht der durch das Christenthum erzogenen Bürger gern benutzt, um das natürliche Gesetz immer tiefer zu erfassen und in seinen Ordnungen immer reiner zum Ausdruck zu bringen. Auf diesem Wege wird sich eine vollkommnere Harmonie, eine fruchtbarere Wirksamkeit, eine idealere Ausgestaltung von Staat und Kirche erreichen lassen, als die Geschichte sie bis jetzt gesehen hat; und wenn dennoch im Leben der Einzelnen Conflicte zwischen beiden Ordnungen eintreten, so werden es doch nur solche sein, die einerseits aus dem durch das Christenthum zuerst klar ausgesprochenen Unterschiede der Kirche und des Staates, anderseits aus der Schwäche und Fehlerhaftigkeit alles Menschlichen sich mehr oder weniger nothwendig ergeben.

Hochwürdigster Herr!

Noch peinlicher und drückender, als die Störung der Harmonie zwischen Kirche und Staat, müßte es von uns empfunden werden, wenn das Band, welches Klerus und Laien, Seelsorger und Gemeinde umschlingen soll, gelockert würde oder gar eine tiefgreifende Disharmonie zwischen ihnen entstände. Mit schmerzlichem Bedauern würden wir daher jeden Versuch betrachten, die gemeinsame Bildungsgrundlage zu zerstören, welche bisher in Deutschland, wenigstens im Allgemeinen noch, den Klerus und die durch akademische Studien vorbereiteten weltlichen Berufsstände einigte. Wenn es schon an sich den Interessen der Kirche als der ersten Culturmacht widerspricht, an den großen Bildungsstätten unserer Nation, um die alle Nachbarn uns beneiden, nicht vertreten zu sein, so genügt ein Blick auf das Verhältniß, in welchem der Klerus mehrerer romanischen Länder zu den gebildeten Laien steht, uns vor den Folgen einseitiger Erziehung und Bildung der künftigen Seelsorger zurückschrecken lassen. Würde man aber gar die theologische Bildung der angehenden Geistlichen beschränken, wollte man die Studirenden der Theologie, wie es in öffentlichen Blättern heißt, von denjenigen Disciplinen ausschließen, welche in die unmittelbaren Quellen des Glaubens und der kirchlichen Entwicklung einführen, so müßten wir darin geradezu eine unheilvolle Schädigung der kirchlichen Wissenschaft wie des kirchlichen Lebens erblicken. Wir sprechen daher den Wunsch aus, das bevorstehende allgemeine Concil möge, falls es die Bildung des Klerus zum Gegenstande der Berathung machen sollte, auf die eigenthümlichen Verhältnisse unseres Vaterlandes vorsorglich Rücksicht nehmen oder die endgültige Festsetzung dieses Gegenstandes nationalen Synoden überlassen.

Hochwürdigster Herr!

Die Gefahren, welche der Kirche in unseren Tagen durch den uns von allen Seiten bekämpfenden Unglauben drohen, die bedeutenden Anforderungen, welche die socialen Uebel der Zeit an die christliche Liebesthätigkeit stellen, lassen es mehr als je nothwendig erscheinen, daß alle Gläubigen im engsten Verbande mit ihren Seelsorgern am kirchlichen Leben theilnehmen und in einmüthiger Gemeindethätigkeit die ganze Fülle christlichen Wirkens entfalten. Als in ähnlicher Lage die alte Kirche dereinst die heidnische Welt überwand, da war diese Einmüthigkeit vollkommen, da war der Gemeindeverband so innig und fest, daß die Stimme des Volkes bei der Wahl des Bischofs gehört wurde. Die zeitgemäße Herstellung auch dieser Einrichtung wird freilich wohl erst einer ferneren Zukunft vorbehalten und von einer freundlichen Auseinandersetzung zwischen Kirche und Staat abhängig sein: schon jetzt aber scheint uns eine allgemeinere organisch geregelte Betheiligung der Laien am christlich-socialen Leben der Pfarrgemeinde höchst wünschenswerth. Denn heute giebt es kaum noch einen lebendigen regelmäßigen christlich-socialen Verkehr der ganzen Gemeinde als solcher mit ihrem Seelsorger, dem Pfarrer. Fast nur im Gotteshause oder bei den Cultushandlungen steht der Pfarrer der ganzen Gemeinde gegenüber; die christ-

lichen Liebeswerke sind religiösen Orden, Einzelnen, endlich freien Genossenschaften überlassen, in die einzutreten sehr viele durch Gleichgültigkeit, viele andere durch eine nicht unberechtigte Scheu sich hindern lassen. Die Gemeinde hat fast überall kein Organ, denn die Kirchenvorstände unserer Tage sind auf ein sehr kleines Gebiet beschränkt und kaum der Schatten einer wirklichen Vertretung. Und doch müßte nicht nur die Verwaltung des kirchlichen Vermögens, sondern auch die Sorge für Arme, Kranke und Elende aller Art und für die christliche Erziehung der Jugend, es müßte die Begutachtung der Niederlassung religiöser auf Unterstützung durch die Gläubigen oder öffentliche Wirksamkeit innerhalb der Gemeinde angewiesener Orden, die Theilnahme an der Missionsthätigkeit und den allgemeinen Angelegenheiten der Kirche, das Alles müßte der Idee nach Sache der ganzen mit ihrem Seelsorger auch mit Rücksicht auf diese Verhältnisse in zeitgemäßen Formen organisch verbundenen Gemeinde sein. Der freien Liebesthätigkeit Einzelner, der rühmlichen Aufopferung und Hingebung religiöser Orden und dem Hirtenwalten des Seelsorgers auf diese Weise beengende Schranken zu ziehen kann um so weniger unsere Absicht sein, als kirchliche Organe der bezeichneten Art ihrer Natur nach zwingende Entscheidungen nicht zu treffen hätten, wohl aber scheint uns die Hoffnung begründet, daß mit Hülfe solcher Organe, welche nicht nur eine allgemeinere Heranziehung der Laien, sondern auch eine angemessene Verbindung und planvolle Leitung aller betheiligten Kräfte ermöglichen würden, den socialen Uebeln der Gegenwart von der Kirche mit durchgreifenderem Erfolge begegnet, die Einwirkung des Klerus auf das Volk, die Durchdringung des Lebens mit christlichen Grundsätzen sicherer erzielt, religiöse Gleichgültigkeit eher gehoben, einseitige Richtungen besser hintangehalten, daß durch sie namentlich jene von Tage zu Tage sich erweiternde Kluft zwischen sogenannten guten und gewöhnlichen Katholiken am ersten überbrückt werden könnte.

Hochwürdigster Herr!

Der heiße Wunsch, der den h. Vater, den ganzen hochwürdigen Episcopat, jeden gläubigen Katholiken und vor Allen uns deutsche Katholiken beseelt, der Wunsch, die Versöhnung der von uns getrennten protestantischen Confessionen mit der Kirche zu erleben, hat wohl nur dann Aussicht auf Erfolg, wenn von unserer Seite Entscheidendes geschieht, um die Furcht und das Mißtrauen bei unsern Brüdern zu beseitigen, Vorurtheile zu überwinden und Vertrauen zu erwecken. Wie viele ihrer Vorurtheile aber würden nicht mit einem Male schwinden, wenn sie bei uns die großen Organe der Kirche wieder lebendig thätig, wenn sie auch ein wahres die socialen Aufgaben des Christenthums erfüllendes Gemeindeleben bei uns wieder blühen sähen und daher unmöglich länger die mißtrauische Furcht zu hegen überredet werden könnten, daß eine herrschsüchtige Hierarchie in der Kirche die Gläubigen ausbeute und die Geister gewaltsam in falsche Richtungen lenke oder niederdrücke. Was das Eintreten der Kirchenspaltung wahrscheinlich verhindert hätte, das wird auch wohl am besten sie auf-

zuheben vermögen; nun aber hat die Verzweiflung an der Hierarchie, welcher man den Verfall des kirchlichen Lebens Schuld gab, diese in jenen Tagen erklärliche, wenn auch kleingläubige Verzweiflung im Grunde jene Lehren geboren, welche die Hierarchie überflüssig machen sollten. Die altchristliche Kirche, das altchristliche Gemeindeleben wollte man herstellen; es gelang nicht, weil man das priesterliche verworfen hatte, auf welches allein eine kirchliche Gemeinde sich erbauen läßt: wir aber, die wir die festen Säulen uns bewahrt haben, können unschwer auf den unzerstörten Fundamenten die nur lose geschichteten Steine zum herrlichen Tempel zusammenfügen, in dessen weit geöffnete Pforten nach Gottes gnädiger Fügung die heimkehrenden Brüder freudig wieder einziehen.

Eine andere nicht unwichtige Frage endlich, welche wir Ew. Bischöflichen Gnaden und des ganzen zum allgemeinen Concil eingeladenen Episcopats Erwägung unterbreiten möchten, betrifft die Einrichtung des Index librorum prohibitorum.

Wir wissen, daß es der kirchlichen Autoritäten heilige Pflicht ist, über die Reinheit der Lehre zu wachen, Irrthümer zu bezeichnen und zu verbessern, Irrende auf den rechten Weg zu leiten. Allein das Verfahren, welches man in den letzten Jahrhunderten in Ausübung dieses Berufs eingeschlagen hat, die Eintragung solcher Schriften, die irrige oder bedenkliche und unsittliche Darstellungen enthalten, in einem demnächst veröffentlichten Katalog und das Verbot, solche Bücher ohne besondere Erlaubniß der kirchlichen Obern zu lesen, dieses Verfahren scheint uns weder seinem eigentlichen Zwecke zu entsprechen, noch dem Geiste und der Würde der Kirche vollkommen angemessen, noch für die Entwicklung der Wissenschaften heilsam. Es erfüllt seinen Zweck nicht, weil unmöglich alle Schriften mit irrigen und bedenklichen Sätzen katalogisirt werden können und es daher oft von Zufälligkeiten, etwa von Denunciationen, abhangen muß, welche Bücher eingetragen werden, welche nicht; weil ferner nicht die irrigen und bedenklichen Lehren selbst, sondern nur die Bücher, deren Lectüre nicht gestattet sei, und deren Autoren bezeichnet werden; weil das Verbot, solche Bücher zu lesen, von der Mehrzahl der gebildeten Katholiken in sehr vielen Fällen gar nicht beachtet werden kann und, wie Ew. Bischöflichen Gnaden gewiß recht wohl bekannt ist, auch ganz allgemein nicht beachtet wird; es ist der Würde und dem Geiste der Kirche nicht vollkommen angemessen, weil öfter gläubige katholische Verfasser, die in der besten Absicht geirrt oder auch nur Mißfälliges geäußert haben, durch Notirung ihres Namens, mitunter unmittelbar neben den Verfassern wahrer Schandschriften, als gefährlich gekennzeichnet und für alle Zeit mit einem Makel behaftet werden, während Wissenschaft und Kirche ihnen für bedeutende Leistungen eher Dank schuldig wären; es ist endlich für den wissenschaftlichen Fortschritt nicht heilsam, weil die Furcht, durch irgend einen unwillkürlichen Fehltritt oder Mißgriff, vielleicht gar in Folge der unberufenen Dienstfertigkeit eines Gegners, sich eine solche diffamirende Strafe zuzuziehen, sich wie ein Bleigewicht an die Forschungen der katholischen Gelehrten hängt. Wir hegen daher den Wunsch, es möge dem bevorstehenden allgemeinen Concil

gefallen, den Index librorum prohibitorum aufzuheben. Es ist das Recht der kirchlichen Autorität, uns durch den Mund unserer Seelsorger vor irrigen Lehren und unsittlichen Büchern zu warnen, wann und so oft sie es für nöthig hält; die unfreiwillig irrende Person aber darf von der christlichen Liebe der kirchlichen Obern Schonung ihres Namens und Rufes erwarten, so lange sie in gläubiger Demuth bereit ist, den Irrthum aufzugeben, und nicht eine äußerste Gefahr für das Seelenheil der Gläubigen Warnung vor dem Irrlehrer erheischt.

Das sind, hochwürdigster Herr, die Ueberzeugungen und Wünsche, welche vor Ihnen auszusprechen unser Gewissen uns gedrängt hat. Sie verdienen, dünkt uns, gehört zu werden, so gut wie alle andern, die von treuer Anhänglichkeit an unsere heilige Kirche, von aufrichtiger Besorgniß für deren Wohl eingegeben und in langjährigem Nachdenken gebildet sind. Uns hat nichts anderes veranlaßt, öffentlich mit unserm Namen hervorzutreten, als das Gefühl der Pflicht, lebhaft erregt durch die Wahrnehmung zunächst der weitverbreiteten Abneigung, mit der man in katholischen Kreisen die oben mitgetheilten Auslassungen der Civiltà aufgenommen, sodann der beklagenswerthen Bedenklichkeit, mit der so manche, die es nicht sollten, vor freimüthigem Widerspruch zurückschrecken. Auch der traurigen Kirchenspaltung des 16. Jahrhunderts ging ein allgemeines Concil unmittelbar voraus, ohne auf die Entwicklung der Dinge einen günstigen Einfluß auszuüben. Sollen heute die christlichen Völker durch das Concil für die Kirche wirklich wiedergewonnen werden, so muß einseitig absprechenden Behauptungen gegenüber die lehrende und regierende Kirche durch bestimmte und klare Bekenntnisse von dem Zustande der Geister vollkommen unterrichtet, den wahren Bedürfnissen der Zeit entgegenzukommen in den Stand gesetzt sein, und dazu nach Kräften beizutragen fühlten auch wir uns verpflichtet, die wir als treue Söhne der Kirche in der Einheit mit ihr und ihrem Mittelpunkte, dem Stuhle zu Rom, und in kindlichem Gehorsam gegen Ew. Bischöflichen Gnaden mit Gottes Hülfe zu leben und zu sterben entschlossen sind.

Antwort des Erzbischofs von Köln

vom 6. Juli 1869

auf die vorhergehende auch ihm überreichte Adresse.

„Ew. Hochwohlgeboren bescheinige ich hiermit den Empfang der Adresse, welche Sie im Vereine mit 34 anderen Unterzeichneten am gestrigen Tage in Beziehung auf das bevorstehende ökumenische Concil mir übersendet haben. Ich habe daraus Kenntniß genommen von den Ansichten und Wünschen, denen Sie im Anschluß an den Inhalt der bereits zur Oeffentlichkeit gelangten Adresse, welche Koblenzer Katholiken an den hochwürdigsten Herrn Bischof gerichtet haben, in Betreff der auf dem bevorstehenden Concil zu fassenden Beschlüsse Ausdruck geben zu sollen geglaubt haben Wenngleich ich keineswegs mit den darin ausgesprochenen Ansichten und Wünschen mich überall einverstanden zu erklären vermag, so werde ich es doch nicht unterlassen, in geeigneter Weise von dem Inhalt Ihrer Mittheilung Gebrauch zu machen, und freue mich, auf Grund des in der Adresse zu wiederholten Malen enthaltenen ausdrücklichen Zeugnisses von der gläubigen Gesinnung und dem kindlichen Gehorsam der Unterzeichner gegen die heilige Kirche mich fest überzeugt halten zu dürfen, daß Sie die Beschlüsse des bevorstehenden Concils, mögen dieselben mit denen von Ihnen kundgegebenen Ansichten und Wünschen übereinstimmen oder nicht, in gläubiger und demüthiger Unterwerfung als Aussprüche des heiligen Geistes annehmen und verehren werden. In dieser Ueberzeugung verbleibe ich unter freundlichem Gruß und oberhirtlichem Segen

Ihr ergebener

† Paulus, Erzbischof.

An

den Geh. Justizrath und Professor Herrn Dr. Bauerband

in Bonn.

Druck von G. Bernstein in Berlin, Behrenstraße 56.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

C 173.8.20
Offizielle Aktenstucke zu dem von
Widener Library 002436850
3 2044 081 703 456